

Сведения о выполненных работах и
полученных научных результатах в 2023 году

по проекту **«Пределы, формы и гарантии защиты частных интересов средствами уголовного права и уголовного процесса: исследование теории и практики в нарративном контексте»**,
поддержанному Российским научным фондом

Соглашение № 22-18-00496

Руководитель: Андреева Ольга Ивановна, д-р юрид. наук

1. Подготовлены 14 обобщений научной литературы/законодательства по отдельным аспектам исследования.

2. Подготовлено обобщение практики и позиций Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, относительно ареста на имущество, конфискации имущества, признании имущества вещественным доказательством по уголовному делу.

3. Разработаны анкеты для изучения приговоров судов, судебных решений и постановлений судей, изучения промежуточных судебных решений, для наблюдения за ходом судебных заседаний, для изучения материалов уголовных дел, других производств. Эти анкеты апробированы, они могут использоваться другими исследователями.

4. Изучены более 5000 приговоров, вынесенные судами 69 регионов РФ. Они подверглись статистической обработке. При этом:

А) Обнаружены и описаны различия в подходе различных судов и разных регионов к обезличиванию судебных решений. Помимо тех сведений, которые должны быть удалены из опубликованного, размещенного для всеобщего сведения приговора, в некоторых судах из приговора также удаляются:

– фамилии, имена и отчества истца, адвоката и представителя гражданского истца, адрес суда;

– сведения о личности осужденного (образование, работа, семейное положение), его судимости;

– перечень смягчающих обстоятельств;

– дата совершения преступления, перечень телесных повреждений у потерпевшего, размер вреда, причиненного преступлением, список вещественных доказательств и т.д..

В результате из приговора зачастую не понятно существо многих элементов дела и оценить его обоснованность невозможно.

Б) В ГАС «Правосудие» не выкладываются те приговоры, которые были отменены, изменены судом апелляционной или кассационной инстанции. Поэтому на основе ГАС «Правосудие» возможно исследовать и обобщить только те приговоры, которые либо не были обжалованы, либо были обжалованы, но оставлены в силе вышестоящей инстанцией (признаны законными и обоснованными).

В) Описаны ряд результатов изучения приговоров. Например,

- всего в 1,6 % приговоров суд признал, что преступление связано с предпринимательской деятельностью;
- в 97 % приговоров не указывается возраст подсудимого;
- заключение под стражу по изученным делам избиралось в 35 % случаев;
- менее, чем в 15 % уголовных дел имеются сведения о том, что возмещение вреда и ущерба осуществлено до суда;
- лишь в 16 % уголовных дел был заявлен гражданский иск. При этом в 18 % случаев гражданский иск предъявлял прокурор;
- только в 4 % случаев применялся арест имущества для обеспечения гражданского иска. Арестованное имущество, как правило, оставалось у подсудимого;
- в 85 % проведения обыска\выемки было изъято имущество, чаще всего такое имущество в случае признания вещественным доказательством хранилось до окончания производства по делу у следователя\при деле, в равной степени присутствовали случаи передачи имущества обвиняемому или потерпевшему;
- гражданский иск в части возмещения вреда имуществу и здоровью был удовлетворен судом полностью только в 50 % случаев;
- в 603 уголовных делах были изъяты электронные источники информации, при этом, только в 18 из них имеются сведения о том, что при их изъятии участвовал специалист. Это может свидетельствовать о массовом нарушении следователями порядка изъятия вещественных доказательств.

5. Изучены материалы 128 уголовных дел в судах г. Томска, г. Новосибирска, г. Кемерово, г. Самары, г. Нижнего Новгорода и г. Бор Нижегородской области, г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, 250 материалов производств по жалобам на нарушение конституционных прав граждан, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ (г. Томск, и г. Нижний Новгород).

При изучении материалов выявляется два основных сценария (85 % случаев совокупно). Если судья, по результатам предварительного изучения жалобы приходит к выводу о том, что жалоба необоснованна, он, как правило, отказывает в ее рассмотрении. Если он считает жалобу подлежащей удовлетворению, он, к моменту рассмотрения жалобы, чаще всего получает от руководителя следственного органа, прокурора информацию о том, что обжалованное решение было отменено. В этом случае в ее удовлетворении отказывается по тому основанию, что отсутствует предмет рассмотрения. Таким образом, рассматриваемый инструмент судебного контроля работает совсем не так, как он был задуман законодателем.

6. Проведено пилотажное обобщение данных о наблюдениях за ходом 54 судебных заседаний. Отмечено:

- возникают сложности в судебном заседании с участием переводчика. В отдельных случаях участники судебного заседания просто передавали переводчику свой текст, чтобы тот переводил с листа, судья говорил очень быстро, в связи с чем синхронный перевод устной речи был затруднителен;

– допускалось необоснованное затягивание рассмотрения дела. В частности, в одном из дел суд отложил судебное заседание почти на 2 месяца в связи с отпуском гос. обвинителя;

– допускалось некорректное поведение и со стороны участников;

– в судебных заседаниях, в которых подсудимый принимал участие посредством ВКС, не обеспечивалась конфиденциальность общения адвоката и доверителя, отсутствовала возможность визуального наблюдения подсудимого свидетелями и присутствовавшими в зале судебного заседания;

– на большинстве судебных заседаний не присутствовали потерпевшие, их представители. Суд причину неявки потерпевших не выяснял;

– отмечены случаи, когда суд принимал активное участие в том, чтобы побудить подсудимого возместить потерпевшей ущерб.

7. Подготовлены результаты пилотажной обработки собранных нарративных историй (собрано 157 нарративных историй). Они обобщены и классифицированы на несколько основных категорий, среди которых чаще всего встречаются истории:

– о возбуждении/невозбуждении уголовного дела (возбуждение дела как способ решения экономических споров или сведения личных счетов, возбуждение уголовного дела с целью выполнения статистических показателей, не возбуждение уголовного дела в течение длительного срока, несмотря на наличие оснований к этому и отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела);

– о возмещении/невозмещении потерпевшим вреда, причиненного преступлением (использование следователями различных (в том числе не вполне правомерных) способов для обеспечения возмещения потерпевшим вреда, который иначе остался бы не возмещенным; действия следователя, суда, направленные на возмещение вреда потерпевшему и на прекращение уголовного дела, если обвиняемый совершил преступление впервые; неосновательное прекращение уголовного преследования с назначением судебного штрафа, несмотря на то, что ущерб потерпевшему не был возмещен; воспрепятствование следователя попыткам потерпевшего защитить свои имущественные права (отказ в приеме искового заявления и т.д.));

– о наложении ареста и признании вещественным доказательством (истории о необоснованном признании имущества вещественным доказательством - в целях возмещения вреда или по другим причинам);

– об оказании содействия потерпевшему/отказе в таком содействии (отказ суда рассматривать гражданский иск в уголовном деле, если только его рассмотрение представляет хоть какую-то сложность; отказ суда рассматривать доказательства защиты и, наоборот, принятие им всего, что «приносит» потерпевший, нарушение равенства между защитой и обвинением);

– о заключении под стражу предпринимателей, несмотря на то, что они обвинялись в совершении экономических преступлений;

– о злоупотреблении участниками процесса своими правами.

8. Создан Открытый отчет, описывающий результаты, полученные в течение первого года исследования. Он опубликован на сайте Юридического института Томского государственного университета.

9. Члены коллектива в течение 2023 года выступили на 27 российских и международных конференциях с докладами по результатам исследования.

10. Авторами было подготовлено и опубликовано или принято в печать в рецензируемых изданиях 19 научных статей, отражающих результаты проведенного исследования (из них 5 статей в изданиях, индексируемых в Web of Science и/или SCOPUS, других библиографических зарубежных базах данных публикаций и/или Russian Science Citation Index (RSCI)).