

Сведения о выполненных работах и
полученных научных результатах в 2023 году

по проекту **«Разрывы и преемственность в истории российских университетов.
XVIII–XXI века»**,

поддержанному Российским научным фондом

Соглашение № 23-18-00048

Руководитель: д-р ист. наук Грибовский Михаил Викторович

В отчетном году была составлена библиография; выявлен круг опубликованных и неопубликованных источников, хранящихся в Российском государственном архиве новейшей истории, Государственном архиве Российской Федерации, Центральном государственном архиве историко-политических документов Санкт-Петербурга, Российском государственном историческом архиве, Государственном архиве Республики Татарстан, Государственном архиве Пермского края, Пермском государственном архиве социально-политической истории. Выявлено 1006 опубликованных источников и литературы по истории российских университетов.

Для представления результатов проекта был создан сайт «Разрывы и преемственность в истории российских университетов. XVIII–XXI века»: <https://universityhistory.tsu.ru/>.

К моменту подачи отчета на ресурсе размещено 905 библиографических записей (плановый показатель: не менее 800) по истории российских университетов.

Осенью 2023 г. был проведен полевой этап исследования – взята серия из 30 глубинных интервью с преподавателями Московского и Томского университетов.

30 октября 2023 г. прошел научный семинар по теме проекта.

В течение отчетного периода члены коллектива апробировали текущие результаты исследования, подготовив 10 (плановый показатель: не менее 9) публикаций и выступив с 12 докладами на научных конференциях.

В центре исследований, проведенных членами научной группы, была проблема разрывов и преемственности университетской истории. Эта проблема раскрывалась ими путем обращения к узловым аспектам университетской жизни, вокруг трансформации которых выстроен настоящий проект.

Проблемы университетской идеи и университетской автономии применительно к началу XIX в. поднимаются в статье «Александр I в работе над Актом постановления для Дерптского университета: страница из истории либеральных реформ начала XIX в.» (А.Ю. Андреев), в которой исследуется процесс обсуждения и утверждения Акта постановления Дерптского университета, оформившего в российском законодательстве основные принципы университетской юрисдикции, вошедшие впоследствии во все университетские законопроекты начала XIX в.

Проблема отношений университета и государства на рубеже XIX–XX вв. поднимается в статье «Ректорский корпус российских императорских университетов. Между государством и корпорацией» (М.В. Грибовский). Определено, что, с точки зрения позиционирования, далеко не все ректоры видели себя «слепыми исполнителями» воли начальства. В идейном отношении значительная часть ректорского корпуса отражала либеральный крен общественных настроений рубежа XIX–XX вв. Как представители профессорской корпорации ректоры были вынуждены лавировать между её интересами и государственными установками.

Применительно к советскому периоду проблема университетской автономии рассматривается в статье «Автономия и академические свободы в советских университетах» (Р.Р. Вахитов). Автор выделяет два периода в истории советского университета и характеризует университет, созданный в 1917–1922 гг., как демократически-просветительский. Его подконтрольность Наркомпросу сочеталась с послаблениями в области академических свобод. При переходе на политику форсированной индустриализации была начата сталинская реформа высшей школы. Новый устав еще больше сузил университетскую автономию, между тем, показано, что в советских университетах сохранились остатки элементов академических свобод, необходимых для подготовки научных кадров.

Проблемы иерархии и неравенства, а также статуса профессора были затронуты в отчетном году через обращение к теме защиты диссертаций. В исследовании «Модели диссертационной защиты от пореформенного университета к советскому (на примере Санкт-Петербургского университета)» (Е.А. Ростовцев, И.В. Сидорчук) рассмотрена проблема получения ученых степеней в предреволюционной России. Авторами было определено соотношения социально-политического, корпоративного и научного элементов в формировании дискурса научного диспута. Названная тема получила развитие в статье «На пути к новой корпоративности: защиты диссертаций в раннесоветский период» (Е.А. Ростовцев, И.В. Сидорчук). Это исследование посвящено вопросу защиты ученых степеней в период их законодательной отмены с 1918 по 1934 г. Авторы сконцентрировали внимание на вопросе о причинах сохранения ритуалов защит в новых условиях, особенностях их организации, причинах постепенного возврата к официальным практикам присвоения степеней и на различиях процедур защит 1930-х гг. в сравнении с дореволюционными.

Проблема трансформации положения университетских преподавателей разбирается и в статье «Университетская корпорация юристов Азиатской России в период радикальных трансформаций 1910-х – 1920-х гг.: преемственность прошлого и разрыв с будущим» (Д.В. Хаминов). В статье реконструирован профессионально-политический коллективный портрет профессоров-юристов как особой корпорации в российских университетах. Было установлено, что в периоды наибольшей бифуркации российского исторического пространства рубежа 1910-х – 1920-х гг. преподаватели-юристы сконструировали для себя консервативные модели выстраивания профессиональных траекторий и поддерживали государственно-позитивистское отношение к общественно-политическому дискурсу в стране.

Проблематика учебного процесса поднимается в статье «Государственная политика, нормативное регулирование и идеология при подготовке юристов в первое десятилетие советской власти» (Д.В. Хаминов). В исследовании выявлены особенности государственной политики и нормативного регулирования в сфере подготовки юридических кадров в высших учебных заведениях в первое советское десятилетие. Делается вывод, что при наличии изначально рациональных мотивов в реформе высшего юридического образования этого периода был заложен ряд системных ошибок, важнейшей из которых была подмена классического юридического образования, имеющего стратегическую для государства функцию, идеологически обусловленным обществоведческим знанием.

Проблема организации научных исследований представлена в статье «Государственная политика по развитию науки в российских вузах: уроки 90-х» (И.Г. Дежина). Показано, что эффект государственных программ поддержки науки был скромным, не изменившим масштабы вузовской науки в стране. Вместе с тем доказывается, что программы 1990-х гг. дали толчок к обсуждению концепций исследовательских университетов, что в дальнейшем существенным образом изменило ландшафт и результативность вузовской науки в Российской Федерации.

Реализация университетом «третьей роли» рассматривается в статье «Власть, университетская медицина и эпидемии в Сибири конца XIX – начала XX вв.» (А.О. Степнов). Фокус исследования направлен на анализ внеакадемической деятельности Томского университета. Эта же проблематика развивается в статье «Третья роль Томского государственного университета в советский период: развитие организационных форм (1920–1991 гг.)» (В.В. Расколец). Делается вывод, что третья роль реализовывалась в условиях ограниченной автономии университетов, а также подчинения нуждам плановой экономики. Организационные формы третьей роли эволюционировали от действий отдельных ученых к работе надвузовского координационного органа.

Проблематика университетских традиций, церемоний и ритуалов нашла отражение в выше названных исследованиях Е.А. Ростовцева и И.В. Сидорчука, посвящённых теме диссертационных защит в позднеимперском и раннесоветском университете. Авторы предлагают рассматривать публичную защиту в качестве социально важного обряда корпоративной инициации, демонстрирующего общественное значение корпорации.