

Сведения о выполненных работах в 2020 году
по проекту **«Коллективная биография преподавателей российских университетов
в зеркале социальной истории (вторая половина XVIII в. – начало XX в.)»**,
поддержанному Российским научным фондом
Соглашение № 18-18-00121

Руководитель Некрылов Сергей Александрович, д-р ист. наук

В отчетном году продолжилось наполнение контентом ресурса «История Российской высшей школы в виртуальном пространстве» (<http://russianuniversityhistory.tsu.ru/>). Всего за 2020 г. было размещено 1000 документов/текста (плановый показатель: не менее 1000). Общее их количество на сайте составило 2504 (плановый показатель: не менее 2500).

Продолжилось наполнение контентом ресурса «Профессора и преподаватели российских университетов (вторая половина XVIII – начало XX в.)» (<http://persons.russianuniversityhistory.tsu.ru/>). Всего за 2020 г. было размещено 1000 унифицированных биографических статей (плановый показатель: не менее 1000). Общее их количество на сайте составило 2070 (плановый показатель: не менее 2000). Размещенный контент сформировал базу данных российских университетских преподавателей XVIII – начала XX в.

В течение 2020 г. велась работа над подготовкой текста обобщающей коллективной монографии «Социальная история и коллективная биография российских университетов (вторая половина XVIII – начало XX в.)».

Основной текст монографии разбит на две главы. В первой главе «История университетов в Российской империи в контексте эволюции университетской идеи» уделяется внимание проблеме трансфера университетской идеи из Европы в Россию в эпоху Просвещения. Анализируются проекты организации и реорганизации российских университетов во второй половине XVIII в., а также влияние идеи «классического университета» на развитие российских университетов 1830–1840-х гг. В разделе «Золотой век российских университетов» речь идет об университетских уставах, университетских коммеморациях, «женском вопросе» в университетских стенах. Освещаются проблема идейного раскола профессуры на «правых» и «левых», а также проблема преломления национального вопроса в русских университетах конца XIX – начала XX в., рассматриваются сюжеты «Университеты и Революция 1905–1907 гг.», «Первая мировая война и университетская жизнь», «Университеты в 1917 г.» Вторая глава «Преподавательская корпорация российских университетов: социальный портрет и коллективная биография» выстроена по проблемному принципу и посвящена как общей характеристике профессорско-преподавательского состава университетов, так и отдельным категориям преподавателей. В главе дается характеристика университетских преподавателей как чиновников, рассматриваются ученые степени, должности и звания как элементы системы координат университетской карьеры в дореволюционной России и материальное положение преподавателей. Отдельный раздел посвящен «младшим преподавателям»,

а заключительный раздел – профессуре. В нём на основе базы данных, созданной при реализации настоящего проекта, осуществлен статистический анализ нескольких поколений российской профессоры (с точки зрения численности, социального и сословного состава, распределения по группам наук, среднего возраста вступления на кафедру, среднего возраста получения профессуры, среднего срока профессорской службы), а также охарактеризована академическая мобильность профессоров.

В течение отчетного периода члены коллектива апробировали текущие результаты исследования, подготовив 17 публикаций, из них 7 статей в изданиях, индексируемых в Scopus/WoS (плановый показатель: не менее 14, из них не менее 4 статей в изданиях, индексируемых в Scopus/WoS) и выступив с 3 докладами на научных конференциях и семинарах.

В центре исследований были проблемы реконструкции коллективной биографии российского университетского сообщества.

Значительная часть исследований была проведена на основании материалов базы данных, созданной в ходе реализации проекта. В статье “Статистическое исследование университетской профессуры в Российской империи” (автор А.Ю. Андреев) установлена численность профессуры в 1755–1884 гг. – 1204 человек, почти каждый четвертый из которых служил в Московском университете. Установлено, что в среднем российский ученый становится профессором в возрасте от 32 до 37 лет; доля молодых профессоров была особенно существенной в первой половине XIX в. Срок службы на профессорских должностях в отдельном взятом университете от поколения к поколению имел тенденцию расти. При этом около трети всех профессоров служила в университете до самой кончины. В статье “Столичная и провинциальная профессура российских университетов: опыт просопографического исследования (1884–1917)” (авторы Е.А. Ростовцев, Д.А. Баринев) осуществлено сравнение основных черт карьерного пути и академической мобильности преподавателей Санкт-Петербургского, Новороссийского и Томского университетов. Определено, что провинциальным университетам приходилось играть роль потребителей научных кадров, которые «производились» в столичных вузах. Установлено, что в провинции получить должность профессора было гораздо проще. Сделан вывод, что университетская система империи обеспечивала единство российской науки и живой кадровый «кровооток» между университетскими центрами. В статье “Мобильность профессоров в университетской системе Российской империи XIX – начала XX в.” (автор А.Ю. Андреев) доказано, что в конце XIX – начале XX в. мобильность являлась существенным и распространенным явлением для карьеры университетского профессора в России. Почти каждый третий университетский профессор этого периода за свою карьеру хотя бы один раз менял университет. Установлено, что в XIX – начале XX в. университетские профессора в основном меняли место службы в связи с повышением в должности.

Ряд проведённых исследований касался тех или иных аспектов профессиональной деятельности преподавателей. В статье “Трудности университетской карьеры в

России в конце XIX – начале XX века” (автор М.В. Грибовский) выделены, как проблемы построения карьеры, носящие вневременной характер и схожие с типичными трудностями наших дней (вхождение в профессию, обретение штатной позиции, подготовка и защита диссертаций), так и проблемы, которые отражают своеобразие позднеимперского русского университета: процедура отбора кандидатов на подготовку к профессорскому званию, сложности, связанные с проводимой государственной политикой. В статье “Лекция как форма организации учебного процесса глазами университетских профессоров и студентов конца XIX – начала XX в.” (автор М.В. Грибовский) дан обзор мнений современников о недостатках и преимуществах лекционной системы. Установлено, что лекция оставалась ключевой формой учебных занятий в дореволюционном университете; значительная часть профессуры, ясно осознавала сильные и слабые стороны лекционной системы; а студенты были настроены по отношению к лекциям более лояльно, чем их преподаватели.

Еще один блок исследований касался проблемы университета и университетского сообщества в сложных исторических условиях начала XX в. В статье “Студенческое движение рубежа XIX–XX веков глазами университетской профессуры” (автор М.В. Грибовский) представлен обзор мнений университетской профессуры о студенческом движении рубежа конца XIX – начала XX в. Приведены аргументы сторонников и противников студенческого движения. Доказано, что преобладающим трендом в университетской среде было сочувствие студенческому движению. Выявлены формы поддержки: петиции, ходатайства, отказ от чтения лекций во время студенческих забастовок. В статье “Российские университеты в условиях краха старого порядка: корпоративные и политические стратегии” (автор Е.А. Ростовцев) реконструируется картина жизни российских университетов в эпоху общенационального кризиса 1917 г. Установлено, что профессорские коллегии оказались в тяжелейшем положении, столкнувшись с целым рядом вызовов со стороны общества, младших преподавателей и студенчества.

Блок проведенных исследований посвящен коммеморативным практикам. В статье “В.И. Герье и формирование памяти о С.М. Соловьеве в Московском университете” (автор Д.А. Цыганков) доказывается, что к началу XX в. завершался процесс самоидентификации сообщества московских историков; важную роль в коллективной памяти этого объединения ученых играл образ Сергея Михайловича Соловьева. Установлено, что формирование коммеморативных традиций о Соловьеве связано с попыткой его коллег публично отметить выход в свет 25-го тома «Истории России с древнейших времен» в Московском университете (1876 г.). В статье “Т.Н. Грановский в коммеморативной практике сообщества московских историков” (автор Д.А. Цыганков) на истории памяти о профессоре Грановском в Московском университете реконструирован процесс формирования идентичности сообщества московских историков. Установлено, что все поколения дореволюционных университетских профессоров оставили свои тексты о Грановском. Показано, как историки Московского университета рубежа XIX–XX вв. актуализировали опыт Грановского для решения стоящих на повестке дня современных вопросов.

В последний блок исследований включены работы, касающиеся истории отдельных университетов, персон, а также представляющие собой разбор конкретных исторических кейсов: “Первые проекты профессорско-преподавательских штатов Императорского Томского университета (1883–1884 гг.)” (авторы И.А. Дунбинский, Е.А. Костылева), “Императорский Томский университет и Русское географическое общество (конец XIX – начало XX вв.)” (авторы С.А. Некрылов, С.Ф. Фоминых, А.О. Степнов), “Проблематика докладов на заседаниях юридического общества при Томском университете” (автор С.А. Некрылов), “Крыловская история: Формирование этики профессорского служения” (авторы Д.А. Цыганков, А.Ю. Андреев, П.Ю. Наумов), “Николай Андреевич Гредескул: Профессор эпохи Русской революции” (автор М.В. Грибовский) и др.