

Сведения о выполненных работах и полученных научных результатах
в период с 01.08.2022 г. по 30.06.2023 г.

по проекту **«Сибирь в социально-политической динамике российской государственности: ретроспективный и современный дискурсы коллективной исторической памяти»**,
поддержанному Российским научным фондом

Соглашение № 22-78-00150

Руководитель: Чернышов Сергей Андреевич, канд. ист. наук

За первый год реализации проекта был проведен анализ корпуса краеведческих и архивных материалов, характеризующих локальную историческую память о присоединении Сибири к Русскому государству, а также о ретроспективном и современном дискурсах коллективной исторической памяти о Сибирь в социально-политической динамике российской государственности. Впервые проведены межрегиональные социологические опросы (методов фокус-групп) в 8 регионах Урала и Сибири на тему «Сибирь в социально-политической динамике российской государственности: ретроспективный и современный дискурсы коллективной исторической памяти» по нескольким историческим эпохам:

- 1) Период завоевания Сибири Ермаком;
- 2) Отношения с местным автохтонным населением;
- 3) Горнозаводской период XVIII века; развитие добывающей промышленности в XIX веке;
- 4) XVIII – XIX века, «каторга и ссылки»;
- 5) Переселенческое движение второй половины XIX – начала XX веков; открытие Транссибирской магистрали;
- 6) Гражданская война в Сибири;
- 7) Советский период развития Сибири;
- 8) Нынешнее состояние дел в Сибири и отношения Сибири с федеральным центром и остальной Россией.

Сделаны выводы о том, что в прошлом локальные элиты стимулировали развитие в каждом из регионов Сибири имперских коммеморативных практик, характеризующих присоединение Сибири как цивилизационный акт, имеющий прогрессивное значение для аборигенов, и колонизаторов – благородных носителей государственной идеи, «самых лучших русских». Кроме имперского, в региональных дискурсах исторической памяти отмечаются отдельные специфические мотивы: особая роль Строгановых (Пермь), стратегия и тактика военных действий (Тюмень и Тобольск), Енисей как истинная цель «Сибирского взятия» (Красноярск). В целом основой локальных практик коммеморации является лубочный патриотический романтизм, отсутствие преемственности локального к общеимперскому и претензия на ключевое значение региона в национальной истории. При этом значимые события (к примеру, празднование 300-летнего юбилея присоединения Сибири к России) несмотря на активные попытки областников и местной деловой элиты организовать

празднование и коммуникативное оформление юбилея как символический акт локальной исторической памяти, как значимый нарратив разделяло очень ограниченное количество населения. Бюджеты мероприятия оказались резко дефицитными, даты – до последнего неясными, а подготовка – сумбурной.

В актуальные коммеморативных практиках Сибирь, Урал сами сибиряки и уральцы считают «опорным краем» России, местом, богатым ресурсами в масштабах всей страны, определяя его через географическое положение, природу, климат и здешних людей, довольно сильно отличающихся от остальных россиян. Историю Сибири участники фокус-групп знают плохо, но при этом считают её интересной. Отвечая на более конкретный вопрос о том, что является самым интересным в истории Сибири, чаще всего говорят либо об истории своих городов и местностей, либо о довольно абстрактных понятиях и исторических периодах. Походы Ермака считаются едва ли не самым значимым событием в истории Сибири в большинстве участвующих в исследовании городов. Роль его при этом оценивается положительно, а самому ему подчас приписываются идеи, которых Ермак не имел. Своё нынешнее положение Сибирь определяет как «опорное», гордясь не только своими ресурсами, но и научно-техническим, а также людским капиталом. В то же время взаимоотношения с западной частью страны и, в частности, с Москвой оценивает как диспропорциональные, остро чувствуя несправедливость в распределении природной ренты.