

Сведения о выполненных работах
в период с 01.07.2021 г. по 30.06.2022 г.

по проекту **«Разработка электронных ресурсов для исследования народно-речевой культуры Среднего Приобья»**,
поддержанному Российским научным фондом

Соглашение № 19-78-10015

Руководитель: канд. филол. наук Земичева Светлана Сергеевна

По итогам третьего года реализации проекта завершена масштабная работа по оцифровке диалектного архива. За отчётный период около 6 900 рукописных страниц переведены в формат редактора Word, что соответствует 4 800 000 знаков электронного текста.

Внесение данных материалов в Томский диалектный корпус позволило увеличить его объём до 3 300 000 словоупотреблений.

Расширен функционал корпуса. Создан подкорпус со снятой вручную морфологической омонимией, насчитывающий 104 711 словоупотреблений. Внедрён поиск по данному подкорпусу, а также поиск по диалектным морфологическим особенностям (например, можно найти все примеры с диалектными особенностями рода).

Актуальная версия Томского диалектного корпуса, доступная для поиска, размещена на странице лаборатории общей и сибирской лексикографии ТГУ https://losl.tsu.ru/losl_search.

В результате 3 экспедиционного выезда в с. Лучаново Томского района записано 3 часа устной речи.

Получены новые исследовательские результаты.

1) Контент-анализ высказываний о дружбе показал, что в сознании коммуникантов она прежде всего связана с общностью территории (21,2 %), обрядами (17,8 %), совместным трудом (14,4 %) и досугом (12,9 %). Реже упоминаются служба в армии и участие в военных действиях (9 %), учеба (4,2 %), охота (1,8 %), совместные шалости (1 %), конфликты (1 %). Специфика в сравнении с представителями городской культуры состоит в преобладании параметра территориальной общности над остальными, значительной доле компонента «обряд», слабой представленности компонента «друзья по учёбе», а также в неактуализированности компонента «приятельство». Выявлено влияние дискурсивных параметров на репрезентацию концепта. Так, значительное число номинаций женской дружбы объясняется гендерным составом информантов, а слабая представленность понятийного компонента «конфликт» – условиями записи материалов в экспедиции. В образном слое концепта «Дружба» в диалекте преобладает семантический перенос из сферы «Семья», что также отражает специфику традиционной культуры. Для ценностного слоя концепта в диалекте характерно наличие идеальных представлений, которые относятся к области

прошлого и противопоставлены настоящему. Описываемый идеал дружбы предполагает взаимопомощь, доверие, открытость. Такие представления типичны для русской языковой картины мира в целом.

2) Сравнительный анализ функционирования политических антропонимов в Томском диалектном корпусе и корпусе говоров реки Устья Архангельской области позволил определить такие черты восприятия политических деятелей носителями традиционной культуры, как эгоцентризм, персонализм, патернализм. Эгоцентризм проявляется в том, что деятельность политиков характеризуется чаще всего во взаимосвязи с событиями частной жизни. В диалектных текстах не актуализировано представление о делегировании полномочий от руководителя страны на местный уровень власти, что было обозначено как «персонализм» и подтверждается наблюдениями других исследователей (как филологов, так и историков). С этим связан и патернализм: для решения частных проблем сельские жители обращаются напрямую к руководителям страны (Брежневу, Горбачёву, Путину). Важно отметить, что описанные характеристики представлены не только в архивных материалах, но и в записях последних лет.

3) Проанализирован концепт «Документ». Выявлены компоненты его понятийной структуры: 'документ – это нечто, появившееся недавно', 'документ – это нечто непонятное', 'документ – это атрибут грамотных людей', 'документ может служить средством обмана', 'документ – это нечто, требующее хлопот', 'документ – это проявление уважения', 'документ служит подтверждением слов'. Такие смыслы, как 'документ фиксирует истинное положение дел', 'документ закрепляет права' актуализируются реже, хотя в словарном и энциклопедическом представлении концепта именно они занимают центральное положение. Образно-ассоциативной слой отражает связь с концептами «Образование», «Истина». На периферии отражены также связи со сферами «Межличностные отношения», «Чувства», «Обряд». В нескольких диалектных текстах актуализирована ассоциативная связь 'облигация – игрушка', позволяющая реконструировать представление 'документ – это нечто несерьёзное'. Своеобразие ценностного слоя концепта заключается в сочетании позитивных и негативных коннотаций. Негативная оценка при этом более дифференцирована: она связана с понятиями бюрократии, восприятием документа как чего-то непонятного, возможностью с его помощью обманывать малограмотных крестьян. Положительные коннотации связаны с представлением о документе как награде, предмете, выражающем уважение к конкретному человеку со стороны руководства, государства и общества.

4) Д.П. Поповой дана классификация функций смеха в устной речи сельских жителей. В первую группу («Обозначение несоответствия») входят случаи смеха над глупым поведением, а также шутками, каламбуром и т.д. Вторая группа («Социальное несоответствие») наиболее многочисленна, в ней выделяется ряд более частных функций: «Смягчение» (смех помогает сгладить критику, направленную на собеседника или отсутствующих третьих лиц); «Стимуляция доброжелательного отношения» (смех помогает сгладить самокритику), «Сглаживание» (смех при

позитивной самооценке, чтобы сказанное не воспринималось как хвастовство), «Проявление собеседником сочувствия» (смех показывает отсутствие неодобрения со стороны слушающего, фиксируется, например, как реакция на рассказ о деликатных проблемах со здоровьем). Третья группа – «Прагматическое несоответствие». В ней выделяется подфункция «обозначение иронии». В этом случае смех служит для собеседника сигналом не воспринимать сказанное буквально. В отличие от первой группы здесь смеётся сам произносящий шутку. Особой разновидностью является ироническое цитирование (может использоваться, например, как реакция на комплимент между двумя хорошо знакомыми односельчанками). Последняя группа – «Смех без упоминания несоответствия». В таких случаях смех выражает удовольствие. Встречается, например, как реакция на комплимент со стороны собирателей. Часто такой смех без видимой причины встречается в воспоминаниях информантов о детстве, рассказах о прошлом.

Научные результаты третьего года реализации проекта отражены в 13 публикациях, в том числе 2 статьях в изданиях, индексируемых в Web of Science или Scopus. Участниками проекта представлено 11 докладов на научных конференциях. Вовлечение в сферу анализа не только диалектных, но и общерусских единиц, выполнение сопоставительных исследований с привлечением материалов литературного языка и других диалектных корпусов позволяют рассматривать полученные результаты как выходящие за рамки узко региональных, имеющие общероссийское значение.

Опубликован иллюстрированный научно-популярный словарь. Его электронная версия доступна по ссылке http://tomskdialects.tsu.ru/doku.php?id=middle_ob_dialect:start