

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДЕНО:
Директор
О. И. Андреева

Оценочные материалы по дисциплине

Уголовный процесс

по направлению подготовки

40.03.01 Юриспруденция

Направленность (профиль) подготовки:
Юриспруденция

Форма обучения
Очная

Квалификация
Юрист/ Юрист-специалист

Год приема
2023

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
И.А. Никитина

Председатель УМК
Н.В. Багрова

Томск – 2025

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ОПК-4 Способен применять нормы материального и процессуального права к фактической ситуации.

ОПК-5 Способен логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь с единообразным и корректным использованием профессиональной юридической лексики.

ОПК-6 Способен создавать проекты юридических документов, в том числе нормативных правовых актов с соблюдением правил юридической техники.

ПК-3 Способен представлять интересы государства, организации и/или гражданина в суде.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

РООПК 4.1 Знает основные нормы материального и процессуального права, виды правовых требований, правила оценки рисков и основы проектной деятельности

РООПК 4.2 Умеет соотносить норму права с конкретной фактической ситуацией (предлагать квалификацию), объяснять квалификацию, показывая как признаки нормы соотносятся с данными о фактах с учетом подтвержденности их доказательствами, формулировать правовую позицию, основанную на предложенной квалификации, включающую правовое требование и план действий

РООПК 5.1 Знает правила формальной логики, построения убедительной аргументации, юридическую лексику, правила составления юридических документов и основы публичных выступлений

РООПК 5.2 Умеет использовать правила формальной логики для разработки аргументов, выстраивать последовательную и непротиворечивую аргументацию с использованием правил формальной логики, риторики, русского языка, с корректным использованием профессиональной юридической лексики и отражать ее в письменном документе, убедительно представляет аргументацию в устном выступлении

РООПК 6.1 Знает виды юридических документов, требования к структуре и содержанию юридических документов, правила их подачи

РООПК 6.2 Умеет определять вид, структуру и содержание юридического документа в зависимости от его цели, составлять проекты юридических документов с соблюдением нормативных требований к их форме и содержанию, готовить проекты документов с логичной структурой, составленные понятным, грамотным языком, с корректным использованием юридической лексики

РОПК 3.1 Знает правовые нормы, регламентирующие порядок судопроизводства, порядок собирания и представления доказательств, правила допроса, возможности использования средств электронного правосудия

РОПК 3.2 Умеет формулировать правовое требование по делу, отражать согласованную правовую позицию по делу в процессуальных документах, в том числе в ходатайствах и заявлениях, жалобах (представлениях), при производстве допроса, исследовании доказательств, а также в публичных выступлениях, собирать, представлять доказательства, в том числе электронные, интерпретировать их, проводить допрос в суде, публично выступать в суде, использовать системы видеоконференцсвязи, электронного правосудия в деятельности по осуществлению судебного представительства

Задачи освоения дисциплины

- ознакомиться с основными нормами уголовно-процессуального права, в том числе с правовыми нормами, регламентирующими порядок судопроизводства, порядок собирания и представления доказательств, правила допроса, возможности использования средств электронного правосудия;

- приобрести навыки: соотносить норму уголовно-процессуального права с конкретной фактической ситуацией (предлагать квалификацию), объяснять квалификацию, показывая как признаки нормы соотносятся с данными о фактах с учетом подтвержденности их доказательствами, формулировать правовую позицию, основанную на предложенной квалификации, включающую правовое требование и план действий

- научиться определять вид, структуру и содержание юридического документа в зависимости от его цели, составлять проекты уголовно-процессуальных документов с соблюдением нормативных требований к их форме и содержанию, содержащих логичную, непротиворечивую аргументацию.

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Текущий контроль проводится при проведении практических занятий по дисциплине, в форме решения кейсов, ответов на теоретические вопросы, выполнения заданий, направленных на: подготовку проекта процессуального документа, демонстрацию порядка производства следственного или судебного действия, подготовку аргументации и выступление по какому-либо вопросу, анализу предоставленных процессуальных документов.

Типовые задания:

Тема для дебатов: обвиняемый и потерпевший должны иметь равные права: за и против.

Задание для ответа на теоретический вопрос:

Кто из указанных ниже лиц является участником уголовного процесса

и почему:

- заподозренный;
- обвиняемый;
- очевидец;
- специалист;
- гражданский ответчик;
- начальник следственного отдела;
- присяжный заседатель;
- помощник прокурора;
- председатель областного суда;
- секретарь судебного заседания;
- лицо, подавшее заявление о возбуждении уголовного дела;
- следователь-криминалист?

Назовите других участников процесса, классифицируйте их. Имеется ли разница между понятиями «участник процесса» и «субъект уголовно-процессуальной деятельности»?

Задача для анализа ситуации:

Ордынцев раньше обычного вернулся с работы. Дверь в квартиру оказалась незапертой, а в квартире Ордынцев обнаружил двух подростков, собиравших его вещи в приготовленные сумки. Увидев вошедшего Ордынцева, подростки убежали. По заявлению Ордынцева было возбуждено уголовное дело, и в тот же день задержали несовершеннолетних Глотова и Барсук, которых Ордынцев опознал. При проведении опознания участвовали защитники Глотова и Барсук – адвокаты Семенченко и Красов. Ордынцев пришел на опознание с адвокатом Суворовым, который, предъявив ордер, намеревался принять участие в опознании на стороне Ордынцева. Следователь отказал в допуске к участию в опознании адвокату Суворову, поскольку Ордынцеву преступлением вреда не причинено, он не может быть признан потерпевшим, а значит, на его стороне не может участвовать и адвокат.

Ордынцев обжаловал решение следователя начальнику СО ОМВД. По жалобе Ордынцева начальник СО ОМВД как руководитель следственного органа дал указание следователю признать Ордынцева потерпевшим и допустить к участию в деле в качестве его представителя адвоката Суворова.

Однако следователь объяснил Ордынцеву, что это ничего не меняет и Суворова он допустит только для ознакомления с материалами следствия после его окончания.

Оцените правомерность решений и действий следователя и руководителя следственного органа.

Кто может быть допущен к участию в деле в качестве представителя потерпевшего? Каковы его права? Каково процессуальное положение следователя и руководителя следственного органа?

Задача с заданием на подготовку проекта процессуального документа.

Судом рассматривалось уголовное дело по обвинению Амбалова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. В ходе судебного разбирательства потерпевший Яблоков заявил ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с Амбаловым. Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства, суд сослался на то, что Амбалов ранее неоднократно судим за совершение аналогичных преступлений, отрицательно характеризуется по месту жительства. Суд продолжил рассмотрение дела и постановил в отношении Амбалова обвинительный приговор, назначив ему наказание в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей.

Правомерно ли решение суда? Охарактеризуйте процессуальное положение Амбалова и Яблокова. Какие права имеет частный обвинитель?

При помощи кругов Эйлера изобразите соотношение понятий «заявитель», «потерпевший», «пострадавший», «частный обвинитель».

Дополнительное задание: подготовьте жалобу на приговор суда от имени Яблокова.

Задание на анализ документа:

Изучите представленное ниже постановление судьи о продлении срока содержания под стражей. Выделите в нем:

- 1) все сведения о фактах;
- 2) доводы сторон;
- 3) аргументы суда.

Определите по данному делу аргументы для позиции каждой из сторон.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о продлении срока содержания под стражей

01 августа 2025 года

г. Энск

Энский городской суд Энской области в составе: председательствующего судьи Смирнова А.В., с участием заместителя Энского городского прокурора Макарова В.В., защитника Гаврилова В.В., предоставившего удостоверение и ордер, при секретаре Радионовой О.М.,

рассмотрев постановление старшего следователя СО МО МВД России «Энский» УМВД России по Энской области Карташевой С.П. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении; Петрова Виталия Владимировича, родившегося 13.07.1989 года в г. Темиртау, Карагандинской области, республика Казахстан, гражданина РФ, имеющего средне-специальное образование, разведенного, имеющего 2 несовершеннолетних детей, работающего индивидуальным предпринимателем, не военнообязанного, не судимого, временно проживающего по адресу Томская область, г. Энск, ул. Победы д. 68 кв. 42,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 306, п. В ч. 2 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ, подозреваемого в совершении преступлении предусмотренных ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 325 УК РФ, проверив представленные материалы, заслушав лиц участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Петров В.В. обвиняется в том, что он в ночь с 11.04.2025 г. на 12.04.2025 г. умышленно совершил поджог надворных построек, находящихся рядом с домом № 20/1 по ул. Чапаева в г. Энске Томской области, чем причинил потерпевшей Теплициной Р.Ф. значительный материальный ущерб на сумму 19 550 рублей.

Кроме того, Петров В.В. обвиняется в том, что он 05.04.2025 года умышленно из личной заинтересованности обратился в МО МВД России «Энский» УМВД России по Томской области с устным заявлением о преступлении, занесенным в протокол, который был им подписан, и в котором будучи, предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, сообщил о том, что он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное ему лицо, которое в период времени с 08.00 часов до 13.00 часов 04.04.2025 года из его квартиры расположенной по адресу: Томская область г. Энск, ул. Победы д. 68 кв. 42, похитило золотые изделия на общую сумму 6175 рублей, и денежные средства в сумме 800000 рублей, причинив ему тем самым значительный материальный ущерб на общую сумму 806175 рублей. Таким образом, Петров В.В. сообщил о преступлении, предусмотренном п. В ч. 3 ст. 158 УК РФ, однако в дальнейшем в ходе проверки данного заявления факты, указанные в заявлении, не нашли своего подтверждения.

Кроме того, Петров В.В. обвиняется в том, что он 24 мая 2024 года около 18 часов из автомобиля «ГАЗ-3302» государственный регистрационный знак Р 374 ВЕ 70, стоявшее возле подъезда № 1 дома № 1 по ул. Геофизическая г.Энска Томской области, путем свободного доступа, тайно похитил имущество - сотовый телефон модели «Nokia 95» в полимерном корпусе черного цвета, куртку-пуховик мужской черного цвета, деньги в размере 100 рублей, принадлежащие гр-ну Разину А.С., чем причинил потерпевшему значительный материальный ущерб на общую сумму 4100 рублей.

Кроме того, Петров В.В. обвиняется в том, что он в ночное время 24.05.2024 года с веранды кв. 2 д. 3 по ул. Лугинца г. Энска Томской области, тайно похитил имущество, принадлежащее Петровой Е.А., причинив своими действиями материальный ущерб в размере

1550 рублей.

01 июня 2025 года в 19 часов 00 минут Петров В.В. был задержан в соответствии со ст. 92 УПК РФ.

02 мая 2025 года уголовное дело 713, уголовное дело № 737, уголовное дело 815 и уголовное дело 826 были соединены в одно производство, которому был присвоен номер 713.

02 июня 2025 года по соединенному уголовному делу № 713 Петрову В.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 306, п. В ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

02 июня 2025 года руководителем следственного органа - заместителем начальника СУ УМВД России по Томской области срок предварительного следствия продлен на один месяц, а всего до 4 месяцев, т.е. до 02 июня.2025 года.

02 июля 2025 г. руководителем следственного органа - врио заместителя начальника СУ УМВД России по Томской области срок предварительного следствия продлен на два месяца, а всего до 6 месяцев, т.е. до 02.09.2025 года.

Постановлением Энского городского суда Томской области от 04.06.2025 года Петрову В.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 01 августа 2025 года включительно.

Кроме того, Петров В.В. органами предварительного следствия подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, в том, что он в ночь с 24.11.2024 г. года на 25.11.2024 года умышленно, из хулиганских побуждений, путем прокола повредил колеса на автомобиле «Ниссан Пульсар» гос. номер К 062 ОС 70, находящемся около д. №4 по ул. Тимирязева г. Энска Томской области, в результате чего Мальцевой Е.В. был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 6500 рублей.

Кроме того, Петров В.В. подозревается в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 325 УК РФ, в том, что он в период с 17 часов до 19 часов 24.11.2024 года, путем внесения постороннего источника огня, совершил поджог салона автомобиля УАЗ гос. номер М 672 СН 70, стоящего во дворе д. 34 по ул. Кирова г. Колпашево, в результате чего владельцу данного автомобиля Максиму С.И. был причинен значительный материальный ущерб в размере 5300 рублей. Кроме того, из салона вышеуказанного автомобиля, в тот же период времени, Петров В.В. похитил документы на имя Максимова С.И.

09 июля 2025 года в отношении Петрова В.В. назначена судебная стационарная психолого- психиатрическая экспертиза в ГБУЗ НСО «ГНКПБ» г. Новосибирска.

10 июля 2025 года Петров В.В. этапирован из учреждения ФКУ СИЗО-2 г. Энска в учреждение СИЗО-1 г. Новосибирска для проведения указанной судебной экспертизы.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, старший следователь СО МО МВД России «Энский» УМВД России по Энской области Карташова С.П. обратилась в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей Петрову В.В. на 2 (два) месяца 00 суток, а всего до 4 (четырёх) месяцев 00 суток, т.е. до 01.10.2025 года включительно в связи с тем, что срок содержания под стражей Петрова В.В. истекает 01.08.2025 года, а по делу необходимо проведение судебной стационарной психиатрической экспертизы Петрову В.В. в ГБУЗ НСО «ГНКПБ» г. Новосибирска, куда он был этапирован. Кроме того, Петров В.В. обвиняется в совершении значительного количества преступлений, ранее судим за совершение аналогичных преступлений, в отношении него невозможно применить иную, более мягкую меру пресечения, кроме заключения под стражу. так как находясь на свободе Петров В.В. может скрыться от следствия и суда, в связи с тем, что не имеет регистрации на территории Энской области, помешать полному и объективному расследованию уголовного дела, воспрепятствовать установлению истины по делу, а также совершить новое преступление.

В судебном заседании следователь Карташова С.П. заявленное ходатайство поддержала по основаниям в нем изложенным.

Ходатайство следователя в суде поддержано заместителем Энского городского прокурора Макаровым В.В., который указал, что оснований для изменения меры пресечения на более мягкую не имеется. Основания, имевшие место при избрании меры пресечения в виде заключения под стражей, не отпали.

Защитник Петрова В.В. - адвокат Гаврилов В.В. в судебном заседании просил ходатайство следователя оставить без удовлетворения, поскольку Петров В.В. не имеет намерения скрываться от органов предварительного следствия, суда, имеет постоянное место жительства, не намерен оказывать давление на свидетелей, вину в совершенных преступлениях он признал полностью, написал явки с повинной.

Выслушав следователя, мнение прокурора, защитника суд приходит к следующему,

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ, в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации.

В соответствии со ст. 110 УПК РФ, мера пресечения изменяется, когда изменяются основания для ее избрания.

При разрешении вопроса о продлении меры пресечения, судом учтено, что Петров В.В. обвиняется в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, против собственности. При этом органами предварительного расследования представлено достаточно данных, обосновывающих невозможность своевременного окончания расследования уголовного дела: необходимо принять меры к ознакомлению Петрова В.В. с экспертизами, с материалами уголовного дела, составлению обвинительного заключения, проведение других следственных действий, в которых возникает необходимость.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оснований для изменения Петрову В.В. меры пресечения на другую, более мягкую, не имеется, а потому суд считает необходимым продлить Петрову В.В., срок содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, а всего до 04 месяцев 00 суток, то есть до 01.10.2025 года, включительно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.109 УПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Продлить срок содержания под стражей Петрову Виталию Владимировичу, 13.07.1989 года рождения, уроженцу г. Темиртау, Карагандинской области, республики Казахстан, гражданину РФ, меру пресечения в виде заключения под стражей на 2 (два) месяца 00 суток, всего до 4 (четырёх) месяцев 00 суток, то есть до 01 октября 2025 года, включительно.

Постановление может быть обжаловано в Энский областной суд в течение 15 суток со дня его вынесения, Петровым В.В. - в тот же срок, со дня вручения копии постановления.

Судья: А.В. Смирнов

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется за четкий, не позволяющий двойного толкования ответ, содержащий ссылки на действующее законодательство и судебную практику, а также за способность анализировать рассматриваемую норму и применять ее в конкретном случае на практике, убедительно аргументируя свои выводы.

Оценка «хорошо» выставляется за четкий содержащий ссылки на нормативную базу ответ, который первоначально не позволяет однозначно трактовать изложенный студентом материал, но при этом с помощью дополнительных вопросов студент показывает способность ориентироваться в нормах и применять их к соответствующим обстоятельствам.

Оценка «удовлетворительно» выставляется за ответ, содержащий только краткое поверхностное изложение изученного материала, слабую способность применить

необходимую правовую норму в конкретной ситуации, а также свидетельствует о возможности последующего обучения.

Оценка «неудовлетворительно» ставится студенту, имеющему существенные пробелы в знании основного материала по программе, а также допустившему принципиальные ошибки при изложении материала.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Промежуточная аттестация проводится в форме экзамена по билетам. Каждый билет содержит одну задачу (кейс), к которому поставлены 4 вопроса: один вопрос по существу задачи – о наличии или отсутствии нарушений УПК, рекомендуемым действиям участников и три вопроса – теоретические, по разным разделам уголовно-процессуального права, сформулированные в связи с задачей.

Пример задания для экзаменационного билета:

Карагодов получил повестку о необходимости явиться к следователю Никифорову для допроса в качестве свидетеля. Карагодов позвонил следователю и просил либо отменить вызов, либо перенести на неделю, так как в настоящее время он болен, у него повышенная температура; кроме того, в связи с преклонным возрастом ему трудно добираться до следственного отдела на общественном транспорте. Следователь отказал Карагодову в просьбе и категорически потребовал явки. Явившись в указанные в повестке день и час, Карагодов попросил следователя быстрее допросить его. Однако следователь ответил, что он занят и допросит, когда освободится, предложив Карагодову ждать в коридоре. Допрос начался через 2 часа 10 минут. После 5 часов допроса Карагодов ссылаясь на плохое самочувствие, обратился к следователю с просьбой прекратить допрос и доставить его домой на машине. Следователь ответил ему отказом.

1. Оцените законность действий следователя и допустимость протокола Карагодова в качестве доказательства?
2. В чем заключается принцип уважения чести и достоинства личности? Нарушен ли он следователем в данном случае?
3. Какие правила вызова на допрос и проведения допроса Вам известны?
4. Возможно ли обжаловать действия (бездействия) следователя Никифорова в суд в порядке статьи 125 УПК РФ?

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется за четкий, не позволяющий двойного толкования ответ, содержащий ссылки на действующее законодательство и судебную практику, а также за способность анализировать рассматриваемую норму и применять ее в конкретном случае на практике, убедительно аргументируя свои выводы.

Оценка «хорошо» выставляется за четкий содержащий ссылки на нормативную базу ответ, который первоначально не позволяет однозначно трактовать изложенный студентом материал, но при этом с помощью дополнительных вопросов студент показывает способность ориентироваться в нормах и применять их к соответствующим обстоятельствам.

Оценка «удовлетворительно» выставляется за ответ, содержащий только краткое поверхностное изложение изученного материала, слабую способность применить необходимую правовую норму в конкретной ситуации, а также свидетельствует о возможности последующего обучения.

Оценка «неудовлетворительно» ставится студенту, имеющему существенные пробелы в знании основного материала по программе, а также допустившему принципиальные ошибки при изложении материала.

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Оценка сформированности компетенций проводится в формате тестирования

Примерные вопросы для тестирования:

1) Уголовно-процессуальное право представляет собой:

1. вид государственной деятельности по возбуждению, расследованию, рассмотрению, разрешению уголовных дел и исполнению приговора
2. **отрасль российского права, являющуюся совокупностью правовых норм, регламентирующих общественные отношения в сфере возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел**
3. совокупность общественных отношений в сфере возбуждения, расследования, рассмотрения, разрешения уголовных дел и исполнения приговора.

2) В каком законодательном акте закреплены основополагающие принципы и положения судостроительства и судопроизводства в РФ?

1. **УПК РФ**
2. УК РФ
3. Конституции РФ
4. ГПК РФ

3) Какие законы определяют порядок уголовного судопроизводства:

1. порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации,
2. порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом РФ.
3. **порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации.**
4. порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается общепризнанными принципами и нормами международного права, и международными договорами Российской Федерации,
5. порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается международным договором Российской Федерации.

4) Порядок уголовного судопроизводства, установленный уголовно-процессуальным кодексом, является обязательным для:

1. участников со стороны обвинения
2. участников со стороны защиты
3. суда
4. судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

Информация о разработчиках

Трубникова Татьяна Владимировна, к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности.