

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Факультет журналистики

УТВЕРЖДЕНО:  
декан факультета журналистики  
И.Ю. Мясников

Оценочные материалы по дисциплине

**Системное и критическое в научном познании**

по направлению подготовки

**42.04.02 Журналистика**

Направленность (профиль) подготовки:  
**Журналистика и цифровые медиаплатформы**

Форма обучения  
**Очная**

Квалификация  
**Магистр**

Год приема  
**2024**

СОГЛАСОВАНО:  
Руководитель ОП  
П.П. Каминский

Председатель УМК  
А.Ф. Цырфа

## **1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами**

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

– УК-1 – способность осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИУК-1.1. Выявляет проблемную ситуацию, на основе системного подхода осуществляет ее многофакторный анализ и диагностику.

ИУК-1.2. Осуществляет поиск, отбор и систематизацию информации для определения альтернативных вариантов стратегических решений в проблемной ситуации.

ИУК-1.3. Предлагает и обосновывает стратегию действий с учетом ограничений, рисков и возможных последствий.

## **2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания**

Элементы текущего контроля:

- тесты;
- письменная дискуссия;
- эссе.

### **Примерные вопросы теста (ИУК-1.1, ИУК-1.2):**

#### **Задание к занятию 1. Понятие критического мышления**

1. Одной из ценностей критического мышления является открытость к изменениям, способность поддерживать диалог с собеседником и с миром.
  - а) правда
  - б) неправда
2. Критически мыслящий человек понимает, что, независимо от уровня интеллектуальных способностей, он порой становится жертвой ошибок в рассуждениях, собственных предрассудков, предубеждений, принятых социальных правил и табу, личных интересов.
  - а) правда
  - б) неправда
3. Существуют образовательные учреждения, факультеты и институты, где преподаватели могут научить критическому мышлению и дать навыки, достаточные для того, чтобы в дальнейшей жизни студент мог использовать критическое мышление автоматически.
  - а) правда
  - б) неправда
4. Критическое мышление – это мышление, помогающее нам принимать решение в повседневных, хорошо знакомых ситуациях.
  - а) правда
  - б) неправда

5. В метафорическом противопоставлении «мышление разведчика vs мышление воина», предложенном Джулией Галеф, критическое мышление соответствует мышлению воина.

- а) правда  
б) неправда

Ключи: 1 а), 2 а), 3 б), 4 б), 5 б).

### Задание к занятию 3. Вопросание как основа научного познания и критического мышления.

1. Соотнесите имя философа и связанный с ним метод, открытие

Сократ (а)	1) отделил философию от науки; сказал, что удивление лежит в основе нового знания
Аристотель (б)	2) проводил беседы в форме вопросов, которые способствуют концентрации внимания и совместному поиску истины
Декарт (в)	3) разработал научный метод дедукции; сделал исходной точкой своей философии внутренний опыт размышления

2. Соотнесите тип вопроса и его определение:

Альтернативный вопрос (1)	а) вопрос, позволяющий получить развернутый ответ
Уточняющий вопрос (2)	б) вопрос, позволяющий получить краткий, чаще всего утвердительный или отрицательный, ответ
Открытый вопрос (3)	в) вопрос, предлагающий выбор или иллюзию выбора
Закрытый вопрос (4)	г) вопрос, помогающий подтвердить или скорректировать ранее полученную информацию

3. Соотнесите пример с типом вопроса:

Альтернативный вопрос (1)	а) Вы будете платить картой или наличными?
Уточняющий вопрос (2)	б) Какую цель ты ставишь перед собой?
Открытый вопрос (3)	в) Вы окончили философский факультет?
Закрытый вопрос (4)	г) Ты говоришь, что не выспался сегодня?

4. Соотнесите понятие и определение:

Научное познание (1)	а) рефлексивный анализ информации, умение ставить содержательные вопросы и находить убедительные аргументы, отличать достоверные и обоснованные суждения от недостоверных
Истина (2)	б) рациональное и доказательное познание, опирающееся на строгие методы верификации и воспроизводимость

Критическое мышление (3)	в) соответствие нашего субъективного представления, с тем, что существует на самом деле и не зависит от наших субъективных желаний, эмоций, воли или веры
Рефлексия (4)	г) Обращенность мышления на самое себя, на сам мыслительный процесс; попытка разобраться в том, как оно протекает

Ключи:

- 1 а) – 2); б) –1; в) –3  
 2 1 –в); 2 – г); 3 – а); 4 – б)  
 3 1 –а); 2 – г); 3 – б); 4 – в)  
 4 1 –б); 2 – в); 3 – а); 4 – г)

**Критерии оценивания.** Тест считается пройденным, если обучающий ответил правильно как минимум на половину вопросов.

### Оценивание дискуссии (ИУК-1.3):

Письменная дискуссия по методу Дельфи включает в себя 3 этапа: подготовительный, основной и итоговый. Подготовительный этап не оценивается, на нем создаются микрогруппы (2–3 человека) и формулируется проблема.

На втором и третьем этапе оценивается работа аналитиков и экспертов. Задача аналитиков – составить опросник по проблеме (1–2 балла) и оценить ответы экспертов (1–2 балла).

Задача экспертов – аргументированно ответить на вопросы опросника (до 3 баллов). Максимально возможное число баллов за дискуссию: 7.

**Критерии оценивания.** Дискуссия считается пройденной, если обучающийся суммарно набрал 4 балла.

### Примерные темы эссе (ИУК 1.3):

1. История развития критического мышления как дисциплины.
2. Проблема понимания в процессе коммуникации
3. Софизмы: история, природа явления, возможные риски.
4. Факты и фейки. Роль критического мышления в установлении истинности информации.
5. Изучение когнитивных ошибок.
6. Приемы убеждения в устной речи.
7. Приемы убеждения в письменной речи.
8. Связь риторики и критического мышления.
9. Роль сторителлинга в устной коммуникации.

**Критерии оценивания.** Эссе засчитывается при выполнении следующих требований.

- а) соответствие содержания заявленной теме;
- б) полнота раскрытия темы (теория проблемы, четко сформулированные термины; наличие оригинальных примеров);
- в) наличие авторской позиции;
- г) аргументированность выдвинутого тезиса (не менее двух четких и ясных аргументов);

- д) стройность и логичность изложения;
- е) обоснованность выводов (подведен итог найденных решений, данных оценок, приведенных аргументов);
- ж) грамотное оформление.

### **3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания**

Форма текущей аттестации:

– зачёт

Для допуска к зачету студент должен пройти этапы текущего контроля (сдать зачёт, дискуссию, эссе).

**Зачет проводится в форме дебатов по К. Попперу с соблюдением всех требований, предъявляемых к дебатам.**

Этот тип дебатов предназначен для развития работы в командах по три человека (в каждой), чтобы студенты работали вместе как над подготовкой к дебатам, так и на самих дебатах.

Программа дебатов Карла Поппера возникла как программа, развивающая умения рассуждать и критически мыслить. Во время дебатов студенты учатся обсуждать проблемы, анализировать данные проблемы с разных точек зрения, предполагать возможные пути (стратегии) решения проблем.

Цель: вовлечь студентов в обсуждение проблем и планирование решений, а не просто в дискуссию.

В результате участия в дебатах обучающийся демонстрирует все индикаторы компетенций – результатов обучения (ИУК-1.1; ИУК-1.2; ИУК-1.3)

#### **Примерная структура дебатов:**

Регламент и правила дебатов К. Поппера следующие:

Команды заранее готовят кейсы «утверждающей» и «отрицающей» стороны.

#### **Возможные темы дебатов:**

- а) государство должно цензурировать печатные издания;
- б) обществу нужна реклама;
- в) придать православию статус государственной религии;
- г) запретить доступ в интернет детям до 12 лет;
- д) разрешить студентам создавать индивидуальных учебные планы;
- е) вернуть обязательное государственное профессиональное распределение после окончания вуза.

Выступающий – время.

У1 6 мин.

О3 к У1 3 мин.

О1 6 мин.

У3 к О1 3 мин.

У2 5 мин.

О1 к У2 3 мин.

О2 5 мин.

У1 к О2 3 мин.

У3 5 мин.

О3 5 мин.

У1, У2, У3 – соответственно первый, второй и третий спикеры утверждающей команды,

О1, О2, О3 – отрицающей.

Каждая команда имеет право взять на протяжении игры не более 8 минут на подготовку к выступлениям (не более 2-х минут за игру)

Одна из команд является победителем дебатов, но для зачёта оценивается индивидуальное участие всех спикеров обеих команд.

### **Критерии оценивания:**

Результаты зачета (дебатов) определяются оценками «зачтено», «не зачтено»

Оценка «**зачтено**» выставляется, если:

- а) обучающийся принял участия в дебатах;
- б) он понял и принял свою позицию спикера;
- в) его речь соответствовала заявленной теме дебатов;
- г) спикер ввел необходимые термины и понятия;
- д) его речь была аргументированной;
- е) обучающийся продемонстрировал грамотное оформление речи;
- ж) обучающийся поддерживал коммуникацию с членами своей команды и команды противников (командное обсуждение; выдвижение контраргументов; умение формулировать вопросы; ответы на вопросы; активное слушание).

Оценка «**не зачтено**» выставляется, если три или более приведённых выше условия не соблюдены.

## **4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)**

Теоретические вопросы:

1. Критическое мышление: история развития дисциплины.
2. Понятие коммуникации, теории и типы коммуникации.
3. Какой тип слушания можно назвать «активным»? Условия и принципы активного слушания.
4. Существующая классификация вопросов. Возможности и ограничения каждого типа вопросов.
5. Вопросание как основа научного познания и критического мышления.
6. Критерии научности и представления об антинаучности.
7. Понятие - суждение - умозаключение. Виды понятий. Отношения между понятиями.
8. Способы составления плана статьи и целесообразность составления плана.
9. Способы структурирования научного текста.
10. Критерии качественной аргументации.
11. Ошибки и уловки аргументации.
12. Факты и фейки. Принципы фактчекинга в соответствии с критическим мышлением.

**Информация о разработчиках:**

Губайдулина Анастасия Николаевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русской литературы XX–XXI в. и литературного творчества Томского государственного университета.