

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Филологический факультет

УТВЕРЖДЕНО:
Декан филологического факультета
И.В. Тубалова

Оценочные материалы по дисциплине

Теория коммуникации

по направлению подготовки

45.03.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика

Направленность (профиль) подготовки:
Фундаментальная и прикладная лингвистика

Форма обучения
Очная

Квалификация
Бакалавр

Год приема
2024

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
А.В. Васильева

Председатель УМК
Ю.А. Тихомирова

Томск – 2024

1. Цель и планируемые результаты освоения дисциплины

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

УК-3 Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде.

ПК-3 Способен решать исследовательские задачи на основе знаний, полученных в области общей и частной теории языка и взаимодействия с науками гуманитарного цикла (социолингвистикой, социологией, дискурс-анализом, теорией речевых актов, этнолингвистикой) при решении практических, исследовательских задач.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИУК-3.1 Определяет свою роль в команде и действует в соответствии с ней для достижения целей работы.

ИУК-3.2 Учитывает ролевые позиции других участников в командной работе.

ИУК-3.3 Понимает принципы групповой динамики и действует в соответствии с ними.

ИПК-3.1 Осуществляет поиск информации и составляет реферативные обзоры в сфере теории коммуникации.

ИПК-3.2 Использует методы и способы решения исследовательских задач по теории коммуникации, формулирует выводы по результатам проведенного исследования.

ИПК-3.3 Представляет результаты проведенного научного исследования в форме устных докладов, участвует в научных дискуссиях.

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Текущий контроль по дисциплине проводится путем контроля посещаемости, проведения коллоквиумов, подготовку докладов с презентациями по темам, и фиксируется в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

Оценочное средство 1 – посещаемость.

Для получения положительной оценки («хорошо», «отлично») необходима посещаемость 70% практических занятий.

Оценочное средство 2 – коллоквиум.

Коллоквиум – средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организованное как учебное занятие или его часть в виде собеседования преподавателя с обучающимися.

Порядок оценивания – «зачтено/не зачтено»:

«зачтено» – продемонстрировано умение работать в коллективе, вести научную дискуссию, излагать свою точку зрения, а также формулировать вопросы к оппоненту; логичные, аргументированные ответы обнаруживают полное понимание проблем; ответы сопровождаются примерами,

«не зачтено» – отсутствие ответов на заданные вопросы; неполные и нелогично изложенные ответы; отсутствие аргументации; отсутствие примеров.

Оценочное средство 3 – доклады с презентациями по темам, которые соотносятся с главами пособия.

Доклад – продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы.

Требования к докладу: предоставляется 7-10 минут на доклад, 3 минуты – на ответы на вопросы.

Требования к презентации доклада: презентация доклада должна иметь титульный лист с указанием организации, кафедры, темы проекта, по которому готовится доклад, ФИО автора и руководителя темы, а также место и год написания доклада.

Информацию предпочтительно располагать горизонтально, шрифты чёткие, размер не

менее 22 кегля для основной информации, не менее 24 кегля для заголовков. Ключевые идеи, примеры выделять единообразно. Слайд не перегружать информацией, поля и отступы должны быть одинаковыми.

Доклады приветствуются в качестве не только самостоятельной, но и групповой работы.

Порядок оценивания – по 5-балльной шкале:

«отлично» – продемонстрировано отличное знакомство с текстом статьи / монографии. Содержание статьи / монографии понято верно и полностью. Материал изложен последовательно, в наглядной презентации. Студент способен ответить на вопросы преподавателя и студентов. Активно участвует в обсуждении докладов коллег;

«хорошо» – продемонстрировано хорошее знакомство с текстом статьи / монографии; содержание источников понято в целом верно; материал изложен последовательно, в наглядной презентации; студент не всегда способен ответить на вопросы преподавателя и других студентов; недостаточно активен при обсуждении докладов коллег;

«удовлетворительно» – продемонстрировано поверхностное знакомство с текстом статьи / монографии; содержание источников понято не полностью или неверно; материал изложен непоследовательно; студент не всегда способен ответить на вопросы преподавателя и других студентов; мало активен при обсуждении докладов коллег;

«неудовлетворительно» – доклад не представлен или знакомство с текстом статьи не продемонстрировано; содержание источников понято не полностью или неверно; материал изложен непоследовательно и/или презентация не подготовлена. Студент не способен ответить на вопросы преподавателя и других студентов; не принимает участия в обсуждении докладов коллег.

Оценочные средства 2 и 3 определяют освоение компетенций:

ИУК-3.1 Определяет свою роль в команде и действует в соответствии с ней для достижения целей работы.

ИУК-3.2 Учитывает ролевые позиции других участников в командной работе.

ИУК-3.3 Понимает принципы групповой динамики и действует в соответствии с ними.

В полном объеме средства оценивания для текущей аттестации находятся в Moodle» (<https://lms.tsu.ru/mod/resource/view.php?id=770351>).

Примерные вопросы для типового коллоквиума:

1. Что такое коммуникация для вас? Представляете ли вы ее как значимый стержневой процесс, кровеносную систему? Играет ли коммуникация функцию смыслопроизводства и смыслопередачи, управление?

Что такое коммуникативное пространство? Что оно включает?

2. Согласны ли вы с утверждением Э. Сепира, что «Общество ... в действительности изо дня в день возрождается или творчески воссоздается с помощью определенных актов коммуникации, имеющих место между его членами ... Республиканская партия как историческая сущность – всего лишь результат абстракции тысяч и тысяч таких единичных актов коммуникации»?

3. Какую из метафор, предложенных для понимания значения теории, Вы считаете самой полезной – теория как сеть, оптическое стекло или карта? Вы можете придумать другой образ, который Вы могли бы использовать для объяснения другу, о чем этот курс?

4. Вы подходите к изучению этого курса с огромным количеством коммуникативных ситуаций в *межличностном, групповом и публичном, массовом и межкультурном контекстах*. На какие *вопросы* о коммуникации Вы хотите ответить, какие *проблемы* в этой сфере Вы хотите решить?

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Порядок оценивания:

1. Регулярное посещение занятий (70% практических занятий – оценки «хорошо», «отлично»).
2. Участие в работе на практических занятиях.
3. Выполнение заданий текущего контроля: *коллоквиум* – «зачтено»; *доклад* – «удовлетворительно», «хорошо», «отлично».
4. В случае неполучения аттестации обучающийся обрабатывает пропущенный материал:
 - перед самостоятельной работой над пропущенным материалом обучающийся обращается к преподавателю за консультацией;
 - для восстановления пропущенного материала используется учебная и научная литература;
 - в случае отсутствия результатов по разным видам текущего контроля или наличия результатов «неудовлетворительно» и «незачет» оговариваются условия и время для выполнения заданий текущего контроля.

Промежуточная аттестация проводится в форме устного зачета. Примерные темы билетов:

1. Введение в теорию коммуникации: обзор теории
2. Интерпретативный и объективный подходы в теории коммуникации
3. Семь традиций в области теории коммуникации
4. Символический интеракционизм (Мид)
5. Координированное управление значением (Пирс и Кронен)
6. Теория нарушений ожидания (Бургун)
7. Конструктивизм (Делия)
8. Теория социального проникновения (Альтман и Тейлор)
9. Теория снижения неопределенности (Бергер)
10. Теория обработки социальной информации (Уолтер)
11. Диалектика отношений (Бакстер и Монтомери)
12. Интеракционистская позиция (Вацлавик)
13. Теория социального суждения (Шериф)
14. Модель уточнения вероятности (Петти и Качиоппо)
15. Теория когнитивного диссонанса (Фестингер)
16. Функциональный подход к групповому принятию решений (Хирокава и Гуран)
17. Теория адаптивной структуризации (Пул)
18. Культурный подход к организациям (Гирц и Пакановски)
19. Критическая теория коммуникации в организациях (Дитц)
20. Риторика (Аристотель)
21. Драматизм (Бёрк)
22. Нарративная парадигма (Фишер)
23. Медиаэкология (Маклюэн)
24. Семиотика (Барт)
25. Культурные исследования (Холл)
26. Теория культивации (Гербнер)
27. Теория «повестки дня» (Маккомбс и Шоу)
28. Спираль молчания (Ноэль-Нойман)
29. Теория речевой аккомодации (Гайлс)
30. Теория «лица» в переговорах (Тинг-Туми)
31. Теория речевых кодов (Филипсен)
32. Гендерлектные стили (Таннен)
32. Теория точки зрения (Хардинг и Вуд)
34. Теория «приглушенных групп» (Крамара)

Экзаменационный билет имеет следующую структуру.

Первый вопрос отражает основные теоретические установки и положения теории коммуникации и проверяет освоение ИПК-3.1., ИУК-3.1.

Второй вопрос проверяет освоение на практических занятиях компетенции ИПК-3.3.

Практическое задание предполагает выполнение анализа языкового материала в рамках курса и проверяет ИПК-3.2., ИУК-3.2, ИУК-3.3.

Экзаменационный билет (образец)

1. Теория коммуникации как наука. Объект, предмет, задачи, научный статус теории коммуникации. Теория коммуникации и ее связь с другими науками

2. Теория символического интеракционизма Дж. Мида

3. На выбор:

а) Кроме тем конфликта, вопросов, выслушивания, рассказывания историй и публичного выступления в противоположность частной беседе, приведите собственные примеры того, как разговор-рапорт отличается от разговора-доклада (теория Деборы Таннен)?

б) Приведите пример того, когда дивергенция другого человека в стиле речи показалась Вам восхитительной, или конвергенция другого человека удручающей (теория Эрнеста Борманна)?

Результаты экзамена определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

За каждый вопрос и практическое задание выставляется отдельная оценка, общая оценка складывается из трех частных оценок. Если студент получает оценку «неудовлетворительно» за один из теоретических вопросов или за практическое задание, общая положительная оценка не выставляется.

Критерии оценивания ответов:

Оценка	Критерии	
	Теоретический вопрос	Практическое задание
Отлично	Ответ полный, проиллюстрированный самостоятельно подобранными примерами, содержание структурировано, логика ответа прозрачна; студент демонстрирует свободное владение научными понятиями и способен к приложению знаний по определенной теме к конкретному языковому материалу, к теме проводимых исследований.	Задание выполнено без ошибок или допущена 1 незначительная ошибка
Хорошо	Ответ полный, но не структурированный, примеры заимствованы из разобранных на занятиях или некачественно проинтерпретированы; студент не может продемонстрировать способность к интеграции знаний по курсу и их адаптации к сфере собственных исследовательских интересов. Либо	Задание выполнено с 2 ошибками, которые студент способен исправить после указания на нее.

	В теоретической части ответа имеются отдельные лакуны, которые могут быть заполнены на основании дополнительных вопросов, недостаточно логично построено изложение вопроса	
Удовлетворительно	Ответ не полный, слабо структурирован, студент некачественно устанавливает связи обсуждаемой проблемы с другими положениями изученного курса, допускает грубые ошибки в интерпретации примеров; нарушена логика изложения, отсутствует осмысленность представляемого материала; отмечается неспособность адаптации излагаемых положений к сфере собственных исследовательских интересов.	Задание выполнено с 3 ошибками.
Неудовлетворительно	При ответе допускаются грубые теоретические ошибки, обнаруживаются пробелы в знаниях важнейших теоретических положений курса, студент не способен приводить и интерпретировать примеры; на большую часть дополнительных вопросов по содержанию вопроса студент затрудняется дать ответ или не дает верных ответов	Задание не выполнено либо при его выполнении допущено более 4 ошибок.

В полном объеме средства оценивания для промежуточной аттестации находятся в Moodle» (<https://lms.tsu.ru/mod/resource/view.php?id=770351>).

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Групповая ролевая игра (ИУК-3.1, ИУК-3.2, ИУК-3.3)

1. Разыграйте по ролям собеседование.

Ключи:

Работодатель: Добрый день, (*имя*). Расскажите, пожалуйста, что Вам интересно в работе?

С.: Мне интересно общение с людьми, поиск контактов, переговоры. Также мне всегда нравится оптимизировать процесс работы, продумывать, что можно улучшить, автоматизировать.

Р.: Хорошо. Каковы Ваши сильные и слабые стороны?

С.: Сильные – умение концентрироваться на задаче, доводить начатое до конца, а также желание учиться. Слабыми стороной могу сказать, что не всегда могу быстро решать задачу, люблю подумать, все взвесить.

Р.: Что же, это не всегда слабая сторона.

Скажите, какой у Вас был самый интересный проект на предыдущем месте?

С.: Интересных задач было две.

Рассказывает.

Р.: Очень хорошо. Может быть, у Вас есть ко мне какие-то вопросы?

С.: Самый главный вопрос: какие конкретно у меня будут задачи?

Р.: *Рассказывает подробно.*

С.: Вопрос по зарплате. И есть ли премирование?

Р.: Зарплата на первое время *такая-то*.

С.: Спасибо, у меня больше нет вопросов.

Р.: Хорошо, мы с Вами свяжемся. Спасибо, что уделите время, до свидания!

С.: Спасибо Вам. До свидания.

2. Проведите часть занятия в качестве преподавателя по теории коммуникации (ИУК-3.1, 3.2, 3.3).

Ключи:

Преподаватель: Здравствуйте! Готовы ли вы обсуждать теорию (номер теории)?

Прочитали главу?

Студенты: Да.

П.: Почему эта теория является объективной / интерпретативной?

С.: *Объясняют.*

П.: Как вы поняли, в чем суть теории?

С.: Рассказывают.

П.: *Задаёт вопросы по теме.*

С.: *Отвечают.*

3. Разыграйте по ролям случай в ресторане (ИУК-3.1, 3.2, 3.3).

Ключи:

Посетитель: Извините! (*Подзывает официанта*)

Официант: Что случилось?

П.: Не могли бы Вы подогреть остывший суп? Он совсем холодный.

О.: Да, конечно. Просим у Вас прощения. Сейчас же принесем!

П.: Благодарю.

Чуть позже:

О.: Вам подарок в виде десерта за принесенные неудобства.

П.: Большое спасибо!

4. Разыграйте по ролям разговор с сотрудником в обувном магазине, если у посетителя сломалась обувь (ИУК-3.1, 3.2, 3.3).

Ключи:

Посетитель: Здравствуйте! Не подскажете, что делать, если у меня сломался каблук на сапоге?

Менеджер: Как давно Вы купили сапоги?

П.: Неделю назад.

М.: У Вас есть гарантия и чек?

П.: Да, конечно.

М.: Обратитесь за эту стойку, Вам оформят экспертизу и примут решение.

П.: Хорошо, спасибо.

Задания (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3.)

1. На основании пройденных тем, прочитанной литературы и личного опыта составьте и вынесите на обсуждение гипотезу гендерного научного исследования по теории коммуникации. Какие методы вы бы использовали для проверки данной гипотезы? Проведите небольшую дискуссию с коллегами по Вашей теме (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3.).

Ключи: *Гипотеза: Стиль коммуникации женщин более эмоционален, чем стиль коммуникации мужчин.*

Методология: анкетирование, дискурсивный анализ, эксперимент, количественный анализ и т.д.

2. На основании пройденных тем, прочитанной литературы и личного опыта составьте и вынесите на обсуждение гипотезу научного исследования по теории коммуникации на тему агрессии. Какие методы вы бы использовали для проверки данной гипотезы? Проведите небольшую дискуссию с коллегами по Вашей теме (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3.).

Ключи: *Гипотеза: Люди с повышенной агрессией используют больше обценной лексики, чем люди со средним уровнем агрессии.*

Методология: анкетирование, конверсационный анализ, эксперимент, количественный анализ и т.д.

3. На основании пройденных тем, прочитанной литературы и личного опыта составьте и вынесите на обсуждение гипотезу научного исследования на тему диалога. Какие методы вы бы использовали для проверки данной гипотезы? Проведите небольшую дискуссию с коллегами по Вашей теме (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3.).

Ключи: *Гипотеза: Женщины меньше перебивают мужчин, чем мужчины женщин во время диалога.*

Методология: анкетирование, дискурс-анализ, эксперимент, количественный анализ.

4. На основании пройденных тем, прочитанной литературы и личного опыта составьте и вынесите на обсуждение гипотезу научного исследования по теории коммуникации на тему возраста. Какие методы вы бы использовали для проверки данной гипотезы? Проведите небольшую дискуссию с коллегами по Вашей теме (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3.).

Ключи: *Гипотеза: Молодые люди от 15 до 20 лет имеют больший словарный запас сленга, чем люди от 20 до 25 лет.*

Методология: анкетирование, дискурс-анализ, количественный анализ, эксперимент и т.д.

Информация о разработчиках

Эмер Юлия Антоновна, доктор филол.наук, доцент, проректор по информационной политике и цифровым коммуникациям, профессор кафедры общей, компьютерной и когнитивной лингвистики