

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Факультет психологии



Фонд оценочных средств по дисциплине

Вопросы клинической психологии в реабилитационных практиках

по специальности

37.05.01. Клиническая психология

Направленность (профиль) подготовки:
«Психологическое обеспечение в чрезвычайных и экстремальных ситуациях»

Форма обучения
Очная

Квалификация
Клинический психолог

Год приема
2021

Томск – 2022

1. Паспорт оценочных средств

Направление подготовки: 37.05.01. Клиническая психология

Направленность (профиль): «Психологическое обеспечение в чрезвычайных и экстремальных ситуациях»

Семестр (семестры) изучения: 10 семестр

Форма (формы) текущего контроля: круглый стол, групповая презентация, доклад, реферат, анализ случая, проект.

Форма проведения промежуточной аттестации: экзамен

Оценивание результатов учебной деятельности обучающихся при изучении дисциплины осуществляется по балльно-рейтинговой системе

2. Компетенции, закрепленные за дисциплиной

| Наименование категории (групп) компетенций | Код и наименование компетенции | Код и наименование индикатора достижения компетенции |
|--|---|--|
| Системное и критическое мышление | УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий; | ИУК-1.1. Осуществляет поиск информации, необходимой для решения задачи; ИУК-1.2. Проводит критический анализ различных источников информации (эмпирической, теоретической); ИУК-1.4. Синтезирует новое содержание и рефлексивно интерпретирует результаты анализа; |
| Психологическая профилактика | ПК-5. Способен разрабатывать и реализовывать психопрофилактические мероприятия, направленные на сохранение и укрепление психологического здоровья субъектов образовательного процесса | ИПК-5.2. Участвует в разработке или самостоятельно разрабатывает психопрофилактические мероприятия, направленные на сохранение и укрепление психологического здоровья субъектов образовательного процесса. |

3. Критерии оценивания индикаторов достижения компетенций

В качестве уровней сформированности компетенций, обучающихся в результате освоения дисциплины, выделяются следующие:

1. Допороговый уровень
2. Пороговый уровень
3. Базовый уровень
4. Продвинутый уровень

| Уровень освоения компетенции/индикатора компетенции | Критерии оценивания сформированности компетенции/индикатора компетенции |
|--|---|
| <i>ИУК-1.1. Осуществляет поиск информации, необходимой для решения задачи</i> | |
| Допороговый уровень | Обучающийся не способен на поиск информации, необходимой для решения задач |
| Пороговый уровень | Обучающийся слабо способен на поиск информации, необходимой для решения задач |
| Базовый уровень | Обучающийся с незначительными ошибками способен на поиск информации, необходимой для решения задач |
| Продвинутый уровень | Обучающийся способен на поиск информации, необходимой для решения задач |
| <i>ИУК-1.2. Проводит критический анализ различных источников информации (эмпирической, теоретической)</i> | |
| Допороговый уровень | Студент не умеет проводить критический анализ различных источников информации |
| Пороговый уровень | Студент слабо (частично) умеет проводить критический анализ различных источников информации |
| Базовый уровень | Студент умеет проводить критический анализ различных источников информации с незначительными ошибками |
| Продвинутый уровень | Студент умеет проводить критический анализ различных источников информации |
| <i>ИУК-1.4. Синтезирует новое содержание и рефлексивно интерпретирует результаты анализа</i> | |
| Допороговый уровень | Обучающийся не синтезирует новое содержание и рефлексивно не интерпретирует результаты анализа |
| Пороговый уровень | Обучающийся слабо (частично) синтезирует новое содержание и рефлексивно интерпретирует результаты анализа |
| Базовый уровень | Обучающийся синтезирует новое содержание и рефлексивно интерпретирует результаты анализа с незначительными ошибками и отдельными проблемами. |
| Продвинутый уровень | Обучающийся синтезирует новое содержание и рефлексивно интерпретирует результаты анализа |
| <i>ИПК-5.2. Участвует в разработке или самостоятельно разрабатывает психопрофилактические мероприятия, направленные на сохранение и укрепление психологического здоровья субъектов образовательного процесса</i> | |
| Допороговый уровень | Студент не участвует в разработке или самостоятельно не разрабатывает психопрофилактические мероприятия, направленные на сохранение и укрепление психологического здоровья субъектов образовательного процесса |
| Пороговый уровень | Студент частично участвует в разработке или самостоятельно разрабатывает психопрофилактические мероприятия, направленные на сохранение и укрепление психологического здоровья субъектов образовательного процесса |
| Базовый уровень | Студент с незначительными ошибками участвует в разработке или самостоятельно разрабатывает психопрофилактические мероприятия, направленные на сохранение и укрепление психологического здоровья субъектов образовательного процесса |

| | |
|---------------------|--|
| Продвинутый уровень | Студент участвует в разработке или самостоятельно разрабатывает психопрофилактические мероприятия, направленные на сохранение и укрепление психологического здоровья субъектов образовательного процесса |
|---------------------|--|

4. Оценочные средства для проведения текущего контроля

Текущий контроль проводится регулярно на лекционных и практических занятиях с целью получения оперативной информации об усвоении учебного материала и диагностики сформированности компетенций.

| № п/п | Контролируемые разделы | Индикаторы компетенции | Наименование оценочного средства |
|-------|--|------------------------|----------------------------------|
| 1. | Тема 1. Теоретико-методологические основы клинической психологии в реабилитационных практиках теоретико-методологические основы клинической психологии в реабилитационных практиках | ИУК-1.1., ИУК-1.2. | Круглый стол |
| 2. | Тема 2. Современная клиническая психология в психологической реабилитации | ИУК-1.1., ИУК-1.2. | Групповая презентация |
| 3. | Тема 3. Основные прикладные аспекты деятельности клинического психолога в реабилитационных практиках | ИУК-1.2., ИУК-1.4, | Доклад |
| 4 | Тема 4. Возможности планирования и применения клинико-психологического исследования в реабилитационных процессах. | ИУК-1.4, ИПК-5.2. | Реферат |
| 5 | Тема 5. Постановка краткосрочных и долгосрочных задач социально-психологической реабилитации в клинической психологии. | ИПК-5.2. | Анализ случая |

4.1 Содержание оценочных средств

Используемые оценочные средства: круглый стол, групповая презентация, доклад, реферат, анализ случая, проект.

4.1.1 Типовые вопросы для круглого стола.

1. Изучение потребности в профессиональной психологической помощи в реабилитационном звене здравоохранения.
2. Должностная инструкция медицинского психолога

4.1.2 Типовые темы докладов для освоения теоретических знаний

1. Место клинического психолога в формулировании реабилитационного диагноза и реабилитационного потенциала
2. Физиотерапевтические методы лечения в работе клинического психолога
3. Место клинического психолога в поэтапной кардиореабилитации
4. Место клинического психолога в поэтапной нейрореабилитации

4.1.3 Типовые задания для проведения групповых презентаций:

3. Биопсихосоциозэтическая модель в работе клинического психолога в реабилитационном процессе
1. Мультидисциплинарный подход к реабилитационному процессу
2. Вопросы подготовки психологов-реабилитантов
3. Актуальные проблемы в работе медицинских психологов

4.1.4 Типовые темы рефератов:

1. Особенности применения когнитивной тренировки в программах психологической реабилитации
2. Организация психологического сопровождения лечебного процесса в негосударственных учреждениях здравоохранения
3. Медицинский психолог в системе здравоохранения, недостатки системы подготовки клинических психологов и связанные с ними проблемы и перспективы

4.1.5. Типовые темы анализов случая

1. Пациент Б. (мужчина, 56 лет, водитель, основной диагноз – ОНМК (острое нарушение мозгового кровообращения)) поступил на комплексную реабилитацию после ОНМК в раннем восстановительном периоде в реабилитационный центр.
2. Пациентка В. (женщина, 22года, студентка, основной диагноз – ОНМК) поступила на комплексную реабилитацию после ОНМК в позднем восстановительном периоде в реабилитационный центр.
3. Пациентка Г. (девочка, 12 лет, школьница, основной диагноз – ожирение 2 степени) поступила на комплексную реабилитацию в реабилитационный центр.
4. Пациентка Д. (женщина, 45 лет, бухгалтер, основной диагноз – шейный остеохондроз, головные боли напряжения) поступила на комплексную реабилитацию в реабилитационный центр.

5. Критерии оценивания результатов текущей аттестации

| Виды текущего контроля | Допороговый уровень | Пороговый уровень | Базовый уровень | Продвинутый уровень |
|---|----------------------------------|--------------------------------|---------------------|-----------------------|
| Контактная работа: <ul style="list-style-type: none">• Доклад• Круглый стол• Групповая презентация | 0-2 баллов (неудовлетворительно) | 3-4 баллов (удовлетворительно) | 5-7 баллов (хорошо) | 8-10 баллов (отлично) |
| Задание для самостоятельной работы: <ul style="list-style-type: none">• Реферат• Анализ случаев | 0-2 баллов (неудовлетворительно) | 3-4 баллов (удовлетворительно) | 5-7 баллов (хорошо) | 8-10 баллов (отлично) |

5.1 Критерии оценивания участия в круглом столе:

- «отлично» ставится, если обучающийся регулярно участвует в дискуссиях, демонстрирует высокий уровень аргументации;
- «хорошо» ставится, если обучающийся периодически участвует в дискуссиях,

демонстрирует достаточный уровень аргументации

- «удовлетворительно» ставится, если обучающийся редко проявляет желание участия в дискуссиях по рассматриваемым проблемам, но демонстрирует достаточный уровень аргументации;

- «неудовлетворительно» ставится, если обучающийся полностью проявляет пассивность в научной полемике.

5.2 Критерии оценивания докладов:

- «отлично» выставляется студенту, если содержание доклада соответствует заявленной в названии тематике, доклад имеет чёткую композицию и структуру, в тексте отсутствуют логические нарушения в представлении материала, а также представлены список использованной литературы и ссылки на использованную литературу в тексте доклада;

- «хорошо» выставляется студенту, если содержание доклада соответствует заявленной в названии тематике, доклад имеет чёткую композицию и структуру, но в тексте имеются логические нарушения в представлении материала; имеется список использованной литературы, но отсутствуют ссылки на использованную литературу в тексте доклада;

- «удовлетворительно» выставляется студенту, если содержание доклада соответствует заявленной в названии тематике, но доклад не имеет чёткой композиции и структуры, в тексте имеются логические нарушения в представлении материала; также имеется список использованной литературы, но отсутствуют ссылки на использованную литературу в тексте доклада;

- «неудовлетворительно» выставляется студенту, если содержание доклада соответствует заявленной в названии тематике, но доклад не имеет чёткой композиции и структуры, в тексте имеются логические нарушения в представлении материала, отсутствует список использованной литературы (соответственно и ссылки в тексте).

5.3 Критерии оценивания групповых презентаций:

- «отлично» выставляется студенту, если содержание презентации соответствует заявленной в названии тематике, презентация имеет чёткую композицию и структуру, в тексте отсутствуют логические нарушения в представлении материала, а также представлены список использованной литературы и ссылки на использованную литературу в тексте доклада;

- «хорошо» выставляется студенту, если содержание презентации соответствует заявленной в названии тематике, презентация имеет чёткую композицию и структуру, но в тексте имеются логические нарушения в представлении материала; имеется список использованной литературы, но отсутствуют ссылки на использованную литературу в тексте доклада;

- «удовлетворительно» выставляется студенту, если содержание презентации соответствует заявленной в названии тематике, но презентация не имеет чёткой композиции и структуры, в тексте имеются логические нарушения в представлении материала; также имеется список использованной литературы, но отсутствуют ссылки на использованную литературу в тексте презентации;

- «неудовлетворительно» выставляется студенту, если содержание презентации соответствует заявленной в названии тематике, но презентация не имеет чёткой композиции и структуры, в тексте имеются логические нарушения в представлении материала, отсутствует список использованной литературы (соответственно и ссылки в тексте).

5.4 Критерии оценивания рефератов:

- «отлично» ставится при полном выполнении восьми-десяти требований;

- «хорошо» ставится при полном выполнении пяти-семи требований;
- «удовлетворительно» ставится при полном выполнении трех-четырёх требований;
- «неудовлетворительно» ставится при полном выполнении одного-двух требований.

Критерии оценки содержательных требований реферата – 5 баллов (актуальность темы исследования, соответствие содержания теме, глубина проработки материала, правильность и полнота использования источников, соответствие оформления реферата стандартам)

Критерии оценки формальных требований к реферату – 5 баллов (оформление – 1 балл, введение /заключение – 2 балла; количество источников - 1 балл, объем -1 балл).

Общий балл за реферат складывается из выполнения формальных и содержательных требований (максимум-10 баллов).

5.5 Критерии оценивания анализа случаев:

- «отлично» выставляется студенту, если демонстрируется умение представить аргументированное рассуждение по проблеме, студент может определить причины возникновения ситуации и проблемы, а также предложить эффективное решение, используя профессиональные знания;

- «хорошо» выставляется студенту, если он демонстрирует умение представить аргументированное рассуждение по проблеме, но определяет причины возникновения ситуации и проблемы с небольшими трудностями, предлагает эффективное решение проблемы;

- «удовлетворительно» выставляется студенту, если он не демонстрирует умение представить аргументированное рассуждение по проблеме (ответ не логичен, тезисы не связаны между собой), определяет причины возникновения ситуации и проблемы с небольшими трудностями, предлагает эффективное решение проблемы;

- «неудовлетворительно» выставляется студенту, если не демонстрируется умение представить аргументированное рассуждение по проблеме (ответ не логичен, тезисы не связаны между собой), студент не может определить причины возникновения ситуации и проблемы, а также не предлагает эффективное решение.

6. Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации

6.1 Порядок проведения промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация проводится в форме экзамена.

Экзамен в первом семестре проводится в виде защиты проектов. Цель – разработать проект о деятельности клинического психолога в социально-психологической реабилитации (реабилитация больных с психическими или соматическими заболеваниями). Медицинское учреждение, целевую аудиторию и механизмы воздействия выбираются, исходя из сферы научных интересов студента.

Критерии оценивания

| Виды промежуточной аттестации | Допороговый уровень | Пороговый уровень | Базовый уровень | Продвинутый уровень |
|-------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Защита проектов | 0-10 балла | 11-20 балла | 21-30 баллов | 31-40 баллов |

Критерии оценки проектного задания:

| Требования | к | Баллы |
|------------|---|-------|
|------------|---|-------|

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| выполнению проектного задания | 1-2 | 3-5 | 6-8 | 9-10 |
| Определены цели, задачи и этапы социально-психологических реабилитационных практик | Определены отдельные параметры | Определены частично | Определены не полностью | Определены полностью |
| Определены и обоснованы основные мишени, виды психологических интервенций и критерии эффективности в деятельности клинического психолога в системе реабилитации | Определены, обоснования не аргументированы | Определены , обоснования частично аргументированы | Определены, обоснования не достаточно аргументированы | Определены, обоснования аргументированы |
| Содержание разработанного проекта соответствует современным базовым принципам социально-психологической реабилитации и учитывает особенности медицинского учреждения | Соответствуют отдельные элементы | Частично соответствует | Соответствует не полностью | Полностью соответствует |
| Презентация доклада (см. Критерии оценки презентации доклада) | | | | |
| Итог (сумма баллов) | | | | |

Критерии оценки презентации доклада проектного задания:

| Критерии | Баллы | | | |
|----------------|--|---|---|--|
| | 0 | 1 | 2 | 3 |
| Представлен ие | Представляемая информация логически не связана. Не использованы профессиональные термины. Визуальный ряд информации не отвечает требованиям к оформлению | Представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна , использовано 1-2 профессиональных терминов Визуальный ряд информации частично не отвечает | Представляемая информация не систематизирована и последовательна . Использовано более 2 профессиональных терминов Выстроен визуальный ряд информации в соответствии с | Представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана. Использовано более 5 профессиональных терминов Выстроен визуальный ряд |

| | | | | |
|-----------------------------------|--|---|---|---|
| | | требованиям к оформлению | требованиями к оформлению | информации в соответствии с требованиями к оформлению |
| Оформление | Не использованы технологии PowerPoint. Больше 4 ошибок в представляемой информации | Использованы технологии PowerPoint частично. 3-4 ошибки в представляемой информации | Использованы технологии PowerPoint. Не более 2 ошибок в представляемой информации | Широко использованы технологии (PowerPoint и др.). Отсутствуют ошибки в представляемой информации |
| Ответы на вопросы | Нет ответов на вопросы по содержанию доклада | Только ответы на элементарные вопросы | Ответы на вопросы полные и/или частично полные | Ответы на вопросы полные, с приведением примеров и/или пояснений |
| Условия представления презентации | Презентация представлена в аудитории в установленные сроки – 1 балл | | Презентация представлена в иных условиях – 0 баллов | |
| Итоговый балл (сумма баллов) | | | | |

6.3 Критерии оценивания результатов промежуточной аттестации

| Вид промежуточной аттестации | Допороговый уровень | Пороговый уровень | Базовый уровень | Продвинутый уровень |
|---|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Общая сумма баллов за текущую аттестацию и защиту проекта | неудовлетворительно | удовлетворительно | хорошо | отлично |

Промежуточная аттестация складывается из суммы итогового балла, полученного за работу в семестре, и балла, полученного по итогам проектного задания. Распределение баллов при расчете промежуточной аттестации:

Распределение баллов за каждое задание:

Задание 1. Круглый стол – 10 баллов (2 занятия)

Задание 2. Групповая презентация – 10 баллов.

Задание 3. Доклад – 10 баллов

Задание 4. Реферат – 10 баллов

Задание 5. Анализ случая – 10 баллов.

– итоговый балл за работу в семестре – 60.

– итоговый балл, полученный за проектную работу – 40.

6.4 Критерии оценки экзамена.

- «отлично» ставится, если общая сумма баллов за текущую аттестацию и защиту проекта 80-100 баллов;

- «хорошо» ставится, если общая сумма баллов за текущую аттестацию и защиту проекта 50-79 баллов;

- «удовлетворительно» ставится, если общая сумма баллов за текущую аттестацию

и защиту проекта 29-49 баллов;

- «неудовлетворительно» ставится, если общая сумма баллов за текущую аттестацию и защиту проекта 1-28 баллов;

ФОС составил(и):

Цехмейструк Екатерина Александровна, кандидат психологических наук, доцент кафедры генетической и клинической психологии ФП ТГУ.

ФОС одобрен на заседании УМК

Протокол № 3 от 14.06.2022.