

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Филологический факультет



УТВЕРЖДЕНО:

Декан

 И. В. Тубалова

« 30 » август 2024 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Теория и практика лингвистической экспертизы

по направлению подготовки

45.04.01 Филология

Направленность (профиль) подготовки:

Юридическая лингвистика

Форма обучения

Очная

Квалификация

Лингвист-эксперт

Год приема

2024

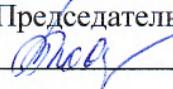
Код дисциплины в учебном плане: Б1.В.04

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОПОП

 А.В. Шевчик

Председатель УМК

 Ю.А. Тихомирова

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ПК-1 Способен проводить лингвистические и идентификационные экспертизы и исследования речевых произведений с учетом существующей нормативно-правовой базы.

ПК-2 Способен представлять результаты экспертиз и исследований, результаты предварительной оценки речевых произведений суду, субъектам правоприменительной деятельности, юридическим и физическим лицам, профессиональному сообществу.

Результатами освоения дисциплины являются следующие результаты обучения:

РОПК-1.1 Знает действующее законодательство в области судебно-экспертной деятельности, основы судебной экспертологии, языковые факторы, значимые для разных категорий судебных дел и спорных ситуаций.

РОПК-1.2 Умеет применять достоверные научные методы, принципы и приёмы, апробированные методики при проведении экспертиз и исследований; работать с информацией, объектами, исходными данными, образцами и материалами для проведения экспертиз и исследований с учетом существующей нормативно-правовой базы.

РОПК-2.1 Знает требования к содержанию и оформлению заключений лингвистических экспертиз и исследований, права, обязанности и ответственность эксперта при участии в процессуальных и иных действиях, предусмотренных законодательством.

РОПК-2.2 Умеет обобщать, правильно и полно отражать результаты проведенных исследований в заключении, консультировать по результатам предварительной оценки речевых произведений, корректно предоставлять суду и сторонам пояснения заключения и ответы на вопросы, требующие специальных знаний в области лингвистики.

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- контрольная работа;
- домашняя работа;
- коллоквиум по ключевым вопросам курса.

Примеры заданий для текущей аттестации:

Контрольная работа (проверяет РОПК-1.1, РОПК-1.2)

Контрольная работа состоит из 3 теоретических вопросов на основе лекционного материала и его самостоятельного обобщения.

Перечень теоретических вопросов:

1. Перечислите основные категории дел, по которым проводятся лингвистические экспертизы, с указанием типичных вопросов эксперту.

2. Опишите устанавливаемые лингвистом языковые факты, значимые для дел по защите чести, достоинства и деловой репутации.

3. Опишите устанавливаемые лингвистом языковые факты, значимые для дел по оскорблению.

4. Опишите устанавливаемые лингвистом языковые факты, значимые для «экстремистских» дел по ст. 280 и 282 УК РФ.

5. Перечислите категории дел, в которых затрагиваются такие понятия, как «честь» и «достоинство». Укажите правонарушения, от которых защищаются «честь» и «достоинство» в рамках данных дел.

6. Перечислите категории дел, в лингвистических экспертизах по которым значимым является факт наличия призывов (побудительных речевых актов).

Рекомендации к выполнению:

Основные категории дел: защита чести, достоинства и деловой репутации; клевета; оскорбление; оскорбление представителя власти и т.д.

Пример вопросов: Имеется ли в тексте негативная информация о С. Башарове? Если да, то в какой форме она выражена – утверждения о фактах или мнения, оценки, предположения и т.п.?

Критерии оценивания:

Результаты контрольной работы определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется, если даны правильные ответы на все теоретические вопросы без ошибок.

Оценка «хорошо» выставляется, если даны правильные ответы на все теоретические вопросы, но присутствует неточность в формулировании ответов, использовании терминологии.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если даны правильные ответы только на два теоретических вопроса при наличии ошибок и неточностей в использовании терминологии.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если дан правильный ответ только на один вопрос.

Домашние задания (проверяет РОПК-2.1, РОПК-2.2)

Задание 1:

Дан спорный текст, опубликованный в общедоступном СМИ:

«Мы поставили эксперимент на себе: на старости лет организовались в первичку Профсоюза. Именно унижение подтолкнуло нас к действиям. Триггернуло, когда редактор Сергей Башаров, молодой да ранний, позвонил депутату ЗС и наговорил на собора Машу Синицыну. 16 лет, несмотря на болезнь, она мотается по школам региона, потом звонит редактор и рушит весь ее наработанный авторитет. Зачем? Ну скууучно же...

Вместо ответа на наше обращение редактор собрал свою команду и два часа давил Вадим Моисеев, обвиняя... Да в чем только не обвиняя, кроме главного – Вадим умнее и профессиональнее. Самой молодой и талантливой из нас Алёне Петренко хватило часа обещаний нищеты, мата, оскорбительных шуточек. Меня потрясло, как при "воспитательной" беседе с ней секретарь старейшей газеты России орет: "Дайте им пизд-лей!" А редактор, типа молодой ученый с несколькими высшими образованиями, торжественно обещает: "Мы это сделаем"».

Определите и опишите его пригодность для проведения лингвистического исследования по делу о клевете в отношении С. Башарова, опишите методы исследования, сформулируйте вопросы эксперту и дайте предварительную оценку по сформулированным вопросам.

Ключ:

- текст пригоден для проведения лингвистического исследования по делу о клевете;
- методы исследования: референциальный, лексикографический, лексико-семантический, контекстологический, семантико-синтаксический, морфологический анализы;

- вопросы эксперту: 1. Имеется ли в тексте негативная информация о С. Башарове? 2. Если да, то в какой форме она выражена – утверждения о фактах или мнения, оценки, предположения и т.п.?

- негативная информация о С. Башарове имеется, она выражена как в форме утверждений о фактах, так и в форме оценочных суждений.

Задание считается выполненным, если обучающийся установил, что материал пригоден для проведения лингвистического исследования по делу о клевете, выбрал корректные лингвистические методы, сформулировал вопросы, соответствующие данной категории дел, обосновал выводы.

Задание 2:

Даны два товарных знака: **GREENOL** и **GREEN OIL** 

Оформите исследовательскую часть заключения по делу о сопоставлении товарных знаков на предмет выявления сходства до степени смешения.

Ключ: в ходе исследования должно быть произведено сопоставление товарных знаков по следующим параметрам:

- фонетические сходства/различия
- семантические сходства/различия
- графические сходства/различия

Задание считается выполненным, если обучающийся сравнил обозначения по всем трем параметрам с использованием лингвистических методов, обосновал выводы.

Задание 3:

Составить перечень статей и законов, имеющих отношение к деятельности лингвиста-эксперта в целом и по конкретным категориям дел. Сформировать нормативно-правовую базу в электронном виде.

Ключ:

73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"

КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление

УК РФ Статья 319. Оскорбление представителя власти

УК РФ Статья 297. Неуважение к суду

ГК РФ Статья 152. Защита чести, достоинства и деловой репутации

УК РФ Статья 128.1. Клевета

КоАП РФ Статья 5.61.1. Клевета

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"

УК РФ Статья 280. Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности

УК РФ Статья 282. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства

УК РФ Статья 205.2. Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма

УК РФ Статья 207.3. Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач,

возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации

УК РФ Статья 280.3. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации

ГК РФ Глава 76. Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий

Указанный перечень не является конечным, задание считается выполненным, если обучающийся включил в нормативно-правовую базу как минимум указанные статьи и законы.

Задание 4:

Прочитайте описание спорной ситуации. Ответьте на вопросы: Следует ли суду назначать речеведческую экспертизу? Если да, то какого рода (вида) экспертизу?

В адрес ряда должностных лиц г. Белгорода в 2017 г. поступило обращение (жалоба) от имени сотрудников ОГАУК «Белгородский государственный академический драматический театр им. М. С. Щепкина». О.А. Кожиева подала в суд иск, указав, что автором указанного обращения является Д.Ю. Мерзликин, с которым у нее сложились неприязненные отношения. Женщина отметила, что содержащаяся в жалобе информация не соответствует действительности, порочит ее честь, достоинство и деловую репутацию. Кроме того, О.А. Кожиева сообщила, что в связи с подачей обращения она испытала сильные моральные переживания. Д. Ю. Мерзликин (ответчик) не признал, что он является автором указанной жалобы.

Ключ: назначить лингвистическую экспертизу, поставить вопросы по защите чести и достоинства. Задание считается выполненным, если обучающийся установил, что материал пригоден для проведения лингвистического исследования по делу о защите чести и достоинства, сформулировал вопросы, соответствующие данной категории дел.

Критерии оценивания:

Результаты выполнения домашнего задания определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется, если результаты анализа корректны на 80% и более, ответы аргументированы и подкреплены информацией из источников.

Оценка «хорошо» выставляется, если результаты анализа корректны на 60-80%, ответы аргументированы и подкреплены информацией из источников.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если результаты анализа корректны на 40-60%, релевантность аргументов достигает 50%.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если результаты анализа некорректны или корректны менее чем на 40%, релевантность аргументации и работы с источниками не достигает 50%.

Коллоквиум по основным вопросам (проверяет РОПК-1.1, РОПК-1.2. РОПК-2.1).

Работа в ходе коллоквиума предполагает аналитическое обобщение и сопоставление теоретических материалов, касающихся разных категорий дел.

Темы для анализа:

1. Сопоставление основных категорий дел, по которым проводятся лингвистические экспертизы, и основных объективных языковых фактов, устанавливаемых лингвистом по данным категориям дел.
2. Поиск объективных языковых фактов, значимых сразу для нескольких категорий дел.
3. Сходства и различия при описании одних и тех же языковых фактов в рамках разных категорий дел.
4. Вопросы, выходящие за пределы компетенции лингвиста-эксперта по разным категориям дел.
5. Действия лингвиста в случае постановки вопросов, выходящих за пределы его компетенции.

За данное задание выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания: коллоквиум считается пройденным, если обучающий ответил правильно как минимум на половину заданных вопросов.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Экзамен в первом семестре проводится в виде устного опроса по вопросам, освоенным в ходе изучения дисциплины (РОПК-1.1, РОПК-1.2, РОПК-2.1, РОПК-2.2). Экзаменационный билет состоит из двух вопросов. Ответы на вопросы даются в устной и развернутой форме.

Устный опрос на экзамене проверяют сформированность ПК-1 и ПК-2 в части освоения теоретических основ лингвистической экспертизы, а именно: знание терминологической базы и понятийного аппарата лингвистической экспертизы, умение применять в ходе проведения исследования знания об основных языковых признаках, значимых для разных категорий дел, способность производить лингвистический анализ текстовых материалов в соответствии с поставленными перед экспертом вопросами и составлять заключение лингвистической экспертизы или исследования.

Критерии оценивания:

Ответы на вопросы и выполнение задания определяются оцениваются «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»

Оценка «отлично» выставляется за полный, логично выстроенный ответ. Обучающийся свободно ориентируется в проблематике курса, знает терминологию и основные положения дисциплины, отвечает на дополнительные вопросы, обобщающие содержание курса.

Оценка «хорошо» выставляется за правильные и достаточно полные ответы. Обучающийся свободно ориентируется в большинстве вопросов курса, но испытывает небольшие затруднения при ответе на отдельные вопросы (1 или 2), имеются незначительные погрешности в использовании терминологии.

Оценка «удовлетворительно» выставляется при недостаточно полном ответе, при наличии заметных пробелов в знаниях обучающегося, затруднениях при ответе на более чем 2 вопроса экзаменатора.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется в случае отсутствия знаний по курсу, неспособности ответить на вопросы экзаменатора.

Вопросы и задание оцениваются по шкале 3-5 баллов, текущий контроль также учитывается в промежуточной аттестации, оценка выставляется по шкале 3-5 баллов. Интегральная оценка высчитывается по формуле «оценка за текущий контроль x 0,6 + оценка за промежуточную аттестацию x 0,4» и округляется до целого числа в пользу обучающегося.

Теоретические вопросы к экзамену по курсу «Теория и практика лингвистической экспертизы»

1. Понятие лингвистической экспертизы. Объект и субъект ЛЭ. Предмет рода ЛЭ и предмет экспертиз по разным категориям дел. Типы материала для анализа.

2. ЛЭ в рамках дел по защите чести, достоинства и деловой репутации и дел по клевете. Нормативно-правовая база. Значимые обстоятельства для дел, к установлению которых привлекается лингвист.

3. Объективные языковые факты, которые устанавливаются лингвистом в рамках ЛЭ по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации и по делам о клевете. Сходства и различия двух категорий дел. Типовые вопросы лингвисту.

4. Понятия чести, достоинства, деловой репутации. Объекты, к которым эти понятия могут относиться. Категории дел, ЛЭ по которым затрагивают понятия чести, достоинства, деловой репутации. Правонарушения, от которых защищаются честь, достоинство и деловая репутация в рамках разных категорий дел.

(в том числе требуется самостоятельное обобщение материалов лекций)

5. Понятие порочащей информации. Нормативно-правовые источники, в которых раскрывается данное понятие. Лингвистические понятия, на которые опирается эксперт-лингвист. Компетенция лингвиста.

6. Понятие негативной информации. Категории дел, для которых понятие негативной информации является значимым. Языковые способы выражения негативной информации.

(в том числе требуется самостоятельное обобщение материалов лекций)

7. Объективная и субъективная информация. Классификация формально-содержательных типов высказываний. Методика анализа формально-содержательных типов высказываний и выявления утверждений о фактах (фактических сведений).

8. ЛЭ в рамках дел по оскорблению. Нормативно-правовая база. Оскорбление как бытовое и юридическое понятие. Анализ коммуникативной ситуации. Контактное и дистантное оскорбление.

9. Объективные языковые факты и типовые вопросы лингвисту по делам об оскорблении. Языковые признаки направленности текста на унижение чести и достоинства в рамках дел об оскорблении.

10. Понятия неприличной и иной противоречащей нормам морали и нравственности формы. Различные методические подходы. Компетенция лингвиста.

11. Понятие оскорбительной информации. Является ли оно лингвистическим? Категории дел, для которых понятие оскорбительной информации является и не является значимым. Компетенция лингвиста.

(в том числе требуется самостоятельное обобщение материалов лекций)

12. Понятия экстремизма и терроризма. Основная нормативно-правовая база. Основные языковые факты, значимые для разных категорий «экстремистских» дел и дел о терроризме.

13. Понятия национальной, расовой, религиозной, социальной групп. Термин «специальная группа». Какие коммуникативные ситуации и коммуникативные цели не позволяют сделать вывод о наличии в тексте «экстремистских смыслов» (побуждения к насильственным действиям в отношении специальной группы, возбуждения ненависти и вражды в отношении специальной группы)?

14. Понятия ненависти и вражды. Языковые признаки направленности текста на возбуждение ненависти или вражды к каким-либо группам.

15. Понятие призыва. Классификации призывов (по форме и по содержанию). Категории дел, для которых наличие в тексте побудительных речевых актов является значимым.

(в том числе требуется самостоятельное обобщение материалов лекций)

16. ЛЭ в рамках дел о «дискредитации ВС» и о «фейках о ВС». Нормативно-правовая база. Объективные языковые факты, устанавливаемые лингвистом.

17. Сопоставление основных категорий дел, по которым проводятся ЛЭ (ЗЧДДР, клевета, оскорбление, ст. 280 УК РФ, ст. 282 УК РФ, ст. 205.2 УК РФ, «дискредитация ВС», «фейки о ВС»), и основных объективных языковых фактов, устанавливаемых лингвистом по данным категориям дел. Объективные языковые факты, значимые сразу для нескольких категорий дел.

(требуется самостоятельное обобщение материалов лекций)

18. ЛЭ по уголовным делам, связанным с диалоговыми ситуациями. Тематики дел. Основная нормативно-правовая база.

19. Анализ коммуникативной ситуации в рамках ЛЭ по уголовным делам, связанным с диалоговыми ситуациями. Речевые акты, выявление которых значимо для разных категорий дел.

20. ЛЭ в рамках дел о сопоставлении товарных знаков. Нормативно-правовая база. Вопросы сферы интеллектуальной деятельности, к решению которых привлекается лингвист. Объективные языковые факты, устанавливаемые лингвистом.

21. ЛЭ в рамках дел о толковании текста. Нормативно-правовая база. Устанавливаемые объективные языковые факты и типовые вопросы лингвисту. Основные отличия от иных категорий дел. Компетенция лингвиста при толковании юридических и других специальных документов.

21. Методы исследования текста, используемые при проведении ЛЭ по разным категориям дел.

23. Типы словарей русского языка, используемых при проведении ЛЭ. Способы установления значений слов, не зафиксированных в толковых словарях русского языка. Принципы формулирования лингвистом лексических значений, реализуемых в контексте.

24. Компетенция лингвиста-эксперта. Факты, наличие которых в тексте лингвист констатировать не может (в рамках разных категорий дел). Действия лингвиста в случае постановки вопросов, выходящих за пределы его компетенции. Неязыковой материал, исследуемый лингвистом.

(в том числе требуется самостоятельное обобщение материалов лекций)

25. Значимость анализа коммуникативной ситуации в рамках ЛЭ по разным категориям дел.

(в том числе требуется самостоятельное обобщение материалов лекций)

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Тест:

1. (РОПК-1.2) Какие задачи решаются в рамках лингвистической экспертизы?

- А) Диагностические;
- Б) Групповые;
- В) Идентификационные;
- Г) Лингвистические.

2. (РОПК-2.2) В ходе какого исследования должно быть произведено сопоставление объектов по следующим параметрам:

- фонетические сходства/различия
- семантические сходства/различия
- графические сходства/различия

3. (РОПК-1.1) Вставьте пропущенное словосочетание: «УК РФ Статья 280. Публичные призывы к осуществлению _____».

4. (РОПК-1.2) В какой форме может быть выражена негативная информация о лице в объектах исследования?

- А) форме утверждений о фактах;
- Б) в форме утверждений о фактах и событиях;
- В) в форме оценочных суждений;
- Г) в форме призывов;
- Д) в форме положительной информации.

5. (РОПК-2.1) В права и обязанности эксперта входит:

- А) провести полное исследование представленных материалов и документов;
- Б) вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы;
- В) дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- Г) направить заключение в суд;
- Д) разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы;
- Е) имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;
- Ж) просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования.

Ключи:

- 1) А;
- 2) по делу о сопоставлении товарных знаков на предмет выявления сходства до степени смешения;
- 3) экстремистской деятельности;
- 4) Б, В;
- 5) А, В, Г, Е, Ж.

Информация о разработчиках

Шевчик Артем Викторович, старший преподаватель кафедры русского языка филологического факультета НИ ТГУ.