

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт образования ТГУ

УТВЕРЖДЕНО:

Директор института



Е.А. Суханова

«14» марта 2025 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Данные для анализа науки и образования

по направлению подготовки

44.04.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) подготовки:

Аналитика и междисциплинарные исследования в образовании

Форма обучения

Очная

Квалификация

Магистр

Год приема

2025

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОП

М.О. Абрамова



Председатель УМК

М.А. Отт



Томск – 2025

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ОПК-8 Способен проектировать педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний и результатов исследований

ПК-1 Способен оценивать и интерпретировать результаты научных и прикладных исследований в сфере образования, проводить анализ с целью обоснования и принятия управленческих решений.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИОПК-8.1 Обладает научными знаниями и ориентируется в системе специальных наук (педагогике, психологии, социологии, науке о данных)

ИПК-1.1 Подбирает верифицированные источники для оценки образовательных продуктов и практик, обобщения передового отечественного и международного опыта в соответствующей области исследования

ИПК-1.2 Производит анализ и оценку результатов исследований в соответствии со стоящими задачами

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- письменные задания (аналитический обзор, резюме, экспертный отзыв).

Текущий контроль составляет 45% от общей оценки по курсу. За задания ставится «зачтено» или «незачтено». За каждое зачтенное задание студент получает 15% к текущей аттестации. Таким образом 45% складываются из трёх зачтенных заданий по курсу.

ИПК-1.1 Задание 1. Аналитический обзор. Вы работаете в качестве аналитика в экспертной группе, которая консультирует министерство образования по запуску государственной программы поддержки исследовательских университетов. Ваша задача – подготовить аналитический обзор на тему *«Создание исследовательского университета с нуля»*.

Обзор должен включать следующие аспекты:

1. **Цели программы:** Какие результаты должны продемонстрировать университеты-участники по итогам реализации программы?
2. **Трансформационные процессы:** Какие ключевые внутренние процессы университета (например, управление финансами, научная деятельность, кадровая политика, образовательные программы) требуют изменений для достижения этих результатов?
3. **Примеры нововведений:** Приведите по два конкретных примера нововведений для каждого из указанных процессов.
4. **Оценка эффективности:** Разработайте подходы для оценки эффективности участников программы, включая показатели результативности.
5. **Контроль и мониторинг:** Опишите механизмы контроля выполнения результатов и изменения процессов.

Источники для подготовки:

** Geiger, Roger L. (2004): To Advance Knowledge. The Growth of American Research Universities, 1900-1940. New Brunswick, N.J., London: Transaction. Pp. 1-40.

* Keller, Morton; Keller, Phyllis (2007): Making Harvard Modern. The Rise of America's university. New York, Oxford: Oxford University Press. Part 4, pp. 65-95.

* Jencks, Christopher, and David Riesman. 2002 (1968): The Academic Revolution. Transaction Publishers. Ch. 1-3 (Pp. 236-251).

Критерии для оценивания задания

Критерий	Зачтено	Незачтено
Подбор источников	Использованы рекомендованные и дополнительные проверенные источники, информация интегрирована в анализ, даны ссылки.	Источники использованы ограниченно, ссылки на рекомендованную литературу отсутствуют.
Полнота и соответствие задания	Аналитический обзор охватывает все вопросы, указанные в задании.	2 и более вопроса не охвачены.
Аргументированность	Выводы и рекомендации обоснованы; Цели программы связаны с результатами, которые можно достичь; Трансформационные процессы описаны с учетом их влияния на достижения целей; Примеры нововведений реалистичны и соотносятся с анализируемыми процессами; Подходы к оценке эффективности включают показатели, которые можно объективно измерить.	Выводы и рекомендации не обоснованы, нет логической связи между предложениями и поставленными целями; Примеры нововведений не конкретны или являются абстрактными общими формулировками; Предложенные методы оценки эффективности не применимы на практике или не связаны с задачами программы; Решения и предложения выглядят нереалистичными или изолированными от реального контекста.
Описание механизмов контроля мониторинга	Приведены конкретные механизмы контроля выполнения результатов и изменения процессов; Механизмы включают этапы, ответственность и методы контроля; Учитывается возможность корректировки программы на основе мониторинга.	Механизмы контроля не описаны или описаны слишком общими словами, без детализации; Отсутствует конкретика в методах контроля, не указаны этапы, участники или ответственность. Не предложены способы корректировки программы на основе результатов мониторинга. Описание механизмов противоречит логике реализации программы или выглядит неполным

Если 2 и более критерия оценены на «не зачтено», задание не засчитывается.

ИОПК-8.1 Задание 2. Подготовить образцовое CV ученого для каждого кейса: частного университета, института РАН и большого государственного университета (или найти реально существующее).

Источники для подготовки:

** Burris, Val (2016): The Academic Caste System. Prestige Hierarchies in PhD Exchange Networks. In American Sociological Review 69 (2), pp. 239–264.

Gouldner, Alvin W. (1958): Cosmopolitans and Locals. Toward an Analysis of Latent Social Roles. I. In Administrative Science Quarterly 2 (4), Both parts.

Headworth, Spenser and Jeremy Freese. (2015): Credential Privilege or Cumulative Advantage? Prestige, Productivity, and Placement in the Academic Sociology Job Market. In Social Forces 94(3): 1257–1282.

Критерии для оценивания задания

Критерий	Зачтено	Не зачтено
Содержание и структура CV	Резюме полные, с правильно структурированными разделами, хорошо адаптированные под конкретное учреждение.	Резюме неполные, без необходимых разделов, или неправильно адаптированы под тип учреждения.
Адаптация под тип учреждения	Резюме хорошо адаптированы под типы учреждения (образование, исследования, преподавание), расставлены ясные акценты на том, что важно для каждого типа.	Резюме не учитывает особенности учреждения.
Качество описания опыта	Опыт описан подробно, с акцентом на значимые для каждого типа учреждения достижения и результаты.	Описание опыта слишком поверхностное или несуществующее.
Использование дополнительных элементов (публикации, проекты, достижения)	Дополнительные достижения указаны, они подчеркивают квалификацию ученого для каждого учреждения, включая публикации, участие в проектах и т.д.	Отсутствуют дополнительные достижения или они не подходят для рассматриваемых видов учреждений.
Оформление и грамотность	Резюме хорошо оформлено, грамотно написано, без грамматических и пунктуационных ошибок, мешающих восприятию текста.	Резюме плохо оформлено, грамматические и пунктуационные ошибки мешают восприятию текста.

Общее впечатление	Резюме хорошего качества, демонстрирует глубокое понимание специфики разных типов учреждений и готовность к работе.	Резюме не соответствует требованиям задания, не имеет четкой логики.
--------------------------	---	--

Если 2 и более критерия оценены на «не зачтено», задание не засчитывается.

ИПК-1.2 Задание 3. Написать экспертный отзыв на журнал по заранее заданному списку критериев (индексация журнала, периодичность и объем, экономическая модель, процесс рецензирования, состав редколлегии, авторство и т.д.).

Источники для подготовки:

Brogaard, Jonathan; Engelberg, Joseph; Parsons, Cristopher. (2014): Networks and Productivity: Causal Evidence from Editor Rotations. *Journal of Financial Economics* 111 (1), p. 251-270.

Abbott, Andrew. (1999). *Department and Discipline: Chicago Sociology at One Hundred*, Chicago: University of Chicago Press. Part 4-6.

Alvesson, Mats; Gabriel, Yiannis (2013): Beyond Formulaic Research. In *Praise of Greater Diversity in Organizational Research and Publications*. In *Academy of Management Learning & Education* 12 (2), pp. 245–263.

** Strang, D., & Siler, K. (2015): Revising as Reframing: Original Submissions versus Published Papers in *Administrative Science Quarterly*, 2005 to 2009. In *Sociological Theory*, 33(1), pp. 71–96.

Критерии оценки экспертного отзыва на журнал

Критерий	Зачтено	Не зачтено
Индексация журнала	Правильно указана индексация, с указанием значимости для научного сообщества. Может быть включена подробная информация о позициях в международных базах данных.	Не упомянута или указана неверная информация о индексации журнала.
Периодичность и объем публикаций	Указаны периодичность и объем, с анализом их соответствия области науки.	Не указаны или указаны недостаточно подробно.
Экономическая модель журнала	Указана экономическая модель, с оценкой плюсов и минусов для авторов и читателей.	Не упомянута экономическая модель.
Процесс рецензирования	Процесс рецензирования описан, с анализом его прозрачности и качества.	Нет информации о процессе рецензирования.

Состав редколлегии	Указаны члены редколлегии с анализом их квалификации и вовлеченности в международные проекты.	Не указаны члены редколлегии, или информация о них недостаточна.
Авторство и этика	Приведены основные аспекты авторства и публикационной этики, с примером их применения в журнале.	Не обсуждаются вопросы авторства и этики.
Влияние журнала	Указано влияние журнала на научное сообщество, с анализом его цитируемости и репутации.	Не указано или неверно оценивается влияние журнала на научное сообщество.
Преимущества и недостатки журнала	Приведены явные преимущества и недостатки журнала, с их оценкой для авторов и исследователей.	Преимущества и недостатки не обсуждаются или даны без критической оценки.

Если 3 и более критерия оценены на «не зачтено», задание не засчитывается.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Зачет с оценкой в третьем семестре проводится в письменной форме в формате итоговой работы (эссе).

Оценка по курсу складывается из:

1. 45% работа в аудитории и письменные задания (три задания – задания не оцениваются на балл (зачет/незачет), каждое зачетное задание приносит 15%)

2. 55% - финальное эссе.

Итоговая работа (не менее 5 стр.) должна представлять собой описание эмпирического исследования с фокусом на исследования академического мира. Формат – расширенные тезисы на конференцию с указанием, на какую конференцию они могут быть посланы (введение с исследовательским вопросом, концептуальная часть с обзором литературы, чтобы было ясно в какую область планируется сделать вклад, описание планируемых данных (данные должны быть реалистичными)). Работы сдаются строго в установленный срок. Опоздание приводит к снижению оценки.

Критерии оценивания финального эссе

	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	0-1 баллов
1. Соответствие структуре и требованиям	Работа полностью соответствует заданию: Четко сформулиро	Работа выполнена, но одна из частей представлена недостаточн	Пропущен один из ключевых элементов, структура эссе недостаточн	Работа имеет значительны е отклонения от требований задания.	Структура и содержание работы не соответствуют заданию.

	ван исследовател ьский вопрос. Концептуаль ная часть включает обзор литературы и обоснование вклада. Описание данных детализиров ано и реалистично . Указана конференция , на которую работа могла бы быть отправлена.	о глубоко.	о полная.		
2. Оригиналь ность и обоснованн ость исследован ия	Исследовате льский вопрос оригинален и актуален, логически обоснован. Работа демонстриру ет понимание исследуемой области.	Вопрос актуален, но оригинально сть или обоснованно сть слабо раскрыты.	Исследовате льский вопрос сформулиро ван, но имеет ограниченну ю актуальност ь или обоснован недостаточн о.	Вопрос тривиален, обоснование отсутствует или неполное.	Исследовате льский вопрос не сформулиро ван или не связан с темой академическ ого мира.
3. Концептуал ьная часть и обзор литературы	Полный и актуальный обзор литературы, использован ы релевантные источники,	Литература и теоретическ ая часть адекватны, но обзор менее полон или не	Обзор есть, но поверхностн ый или недостаточн о связан с темой.	Упоминаютс я только отдельные источники, нет теоретическ ого фундамента.	Концептуаль ная часть отсутствует или представляет собой произвольны й набор

	связь с исследовател ьским вопросом ясна.	раскрывает вклад исследовани я.			данных.
4. Реалистичн ость и качество описания данных	Данные описаны подробно, реалистично , с указанием источников, методов сбора и анализа.	Данные описаны, но детализация ограничена.	Описание данных поверхностн ое или частично нереалистич ное.	Представлен ие данных не связано с исследовател ьским вопросом, данные нереалистич ны.	Описание данных отсутствует.
5. Оформлени е и соблюдение формата	Текст грамотно написан, логично структуриро ван, оформлен по требованиям . Работа выполнена в академическ ом стиле.	Текст в целом аккуратный, но присутствую т незначитель ные ошибки.	Есть проблемы с оформление м, ошибки в языке или стиле изложения.	Оформление грубо нарушено, работа выглядит небрежной.	Оформление не соответстvue т академическ им стандартам.

Итоговая оценка за эссе

Максимум: 25 баллов (100%). Вклад в итоговую оценку курса составляет 55%:

- Отлично: 22–25 баллов (48–55%).
- Хорошо: 17–21 балл (37–46%).
- Удовлетворительно: 12–16 баллов (26–35%).
- Неудовлетворительно: менее 12 баллов (менее 26%).

Итоговая оценка за курс складывается следующим образом: итоговый процент = (процент за задания) + (процент за эссе)

1. Процент за письменные задания:

- 3 задания: 45%.
- 2 задания: 30%.
- 1 задание: 15%.
- 0 заданий: 0%.

2. Процент за итоговое эссе:

Оценивается из 25 баллов и пересчитывается в проценты от 55%:

- Отлично: 22–25 баллов (48–55%).
- Хорошо: 17–21 балл (37–46%).
- Удовлетворительно: 12–16 баллов (26–35%).
- Неудовлетворительно: менее 12 баллов (менее 26%)

Итоговый процент:

- Отлично: 85–100%

- Хорошо: 70–84%
- Удовлетворительно:
- Неудовлетворительно: менее 50%

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Компетенция ИПК-1.1

1) Кейс (ИПК-1.1.):

Вам нужно подготовить аналитический отчет о влиянии международных образовательных практик на российские университеты. Предложите алгоритм поиска верифицированных источников, включая критерии их отбора (научная база, язык публикации, рецензирование и т.д.). Обоснуйте ваш подход.

Критерий	Неуд.	Уд.	Хор.	Отл.
1. Соответствие алгоритма поставленной задаче	Алгоритм отсутствует или не связан с задачей.	Алгоритм представлен, но частично охватывает задачу или содержит существенные недостатки.	Алгоритм соответствует задаче, но требует уточнения (например, не все источники оценены одинаково подробно).	Алгоритм полностью соответствует задаче, логичен, включает последовательные шаги для поиска и оценки источников.
2. Учет критериев верифицированности	Не указаны критерии верификации и источников.	Указаны только базовые критерии (например, индекс цитируемости).	Указаны основные критерии верификации (актуальность, индекс цитируемости, качество рецензирования).	Подробно обоснованы критерии верификации, включая специфику источников (научные базы, языковые барьеры, релевантность).
3. Использование отечественного и международного опыта	Нет упоминания или анализа отечественного и международного опыта.	Упоминается только один вид опыта (отечественный или международный), либо недостаточно подробный анализ.	Упоминаются оба вида опыта, но отсутствует сравнение или выводы.	Подробно охвачен и сравнен отечественный и международный опыт, выделены лучшие практики и их обоснованное применение к

				поставленной задаче.
4. Обоснование выбранного подхода	Подход не обоснован или выводы не связаны с задачами.	Обоснование есть, но частично связано с поставленной задачей.	Обоснование адекватное, но не все аспекты задачи полностью учтены.	Обоснование четкое, логичное и полностью раскрывающее задачу с опорой на доказательства (цитаты, статистика и др.).

2. Тестовое задание: Выберите наиболее корректное определение понятия *верифицированные источники*.

- А. Научные статьи и публикации в любых электронных базах данных.
- В. Научные источники, опубликованные в рецензируемых изданиях, имеющих высокую цитируемость или индексируемость в базах Scopus/WoS.
- С. Публикации, доступные в открытом доступе на академических платформах.
- Д. Исследования, опубликованные на английском языке.

Правильный ответ: В

3. Задание на соответствие: Соотнесите метод исследования с задачей, для которой он наиболее подходит.

Метод исследования	Задача исследования
А. Интервью с преподавателями	1. Выявление индивидуального опыта педагогов в реализации новых образовательных стандартов.
В. Регрессионный анализ	2. Оценка влияния уровня дохода семьи на шансы поступления в университет.
С. Контент-анализ образовательных программ	3. Исследование изменений в содержании учебных курсов за последние 10 лет.
Д. Этнографическое исследование	4. Изучение взаимодействия студентов и преподавателей в неформальной академической среде.

Правильный ответ: А – 1, В – 2, С – 3, Д – 4

4. Задание с открытым ответом: **Что такое рецензируемая публикация?**

Правильный ответ:

Рецензируемая публикация — это научная работа, которая прошла процесс экспертной оценки (рецензирования) перед публикацией в научном журнале. В процессе рецензирования независимые эксперты (рецензенты), обладающие квалификацией в

соответствующей области, оценивают качество исследования, актуальность темы, обоснованность выводов, использование источников и соответствие публикации требованиям журнала. Рецензирование помогает обеспечить научную достоверность и качество публикуемых материалов.

Компетенция ИПК-1.2

1. Тестовое задание с одним правильным вариантом ответа (ИПК-1.2):

Какая методология чаще всего используется для анализа социального неравенства в доступе к высшему образованию?

- A. Этнографические исследования.
- B. Регрессионный анализ.
- C. Теория игральных костей.
- D. Экспериментальный дизайн.

Правильный ответ: B

2. Тестовое задание на соответствие (ИПК-1.2)

Задание: Соотнесите метод исследования с задачей, для которой он наиболее подходит.

Метод исследования	Задача исследования
A. Интервью с преподавателями	1. Выявление индивидуального опыта педагогов в реализации новых образовательных стандартов.
B. Регрессионный анализ	2. Оценка влияния уровня дохода семьи на шансы поступления в университет.
C. Контент-анализ образовательных программ	3. Исследование изменений в содержании учебных курсов за последние 10 лет.
D. Этнографическое исследование	4. Изучение взаимодействия студентов и преподавателей в неформальной академической среде.

Правильный ответ:

A – 1, B – 2, C – 3, D – 4

3. Задание: открытый вопрос. Дайте определение: Метаанализ - это (...)

Правильный ответ:

Метанализ — это статистический метод, который используется для обобщения и анализа результатов нескольких эмпирических исследований с целью выявления общих закономерностей, проверки гипотез или оценки эффекта изучаемого явления.

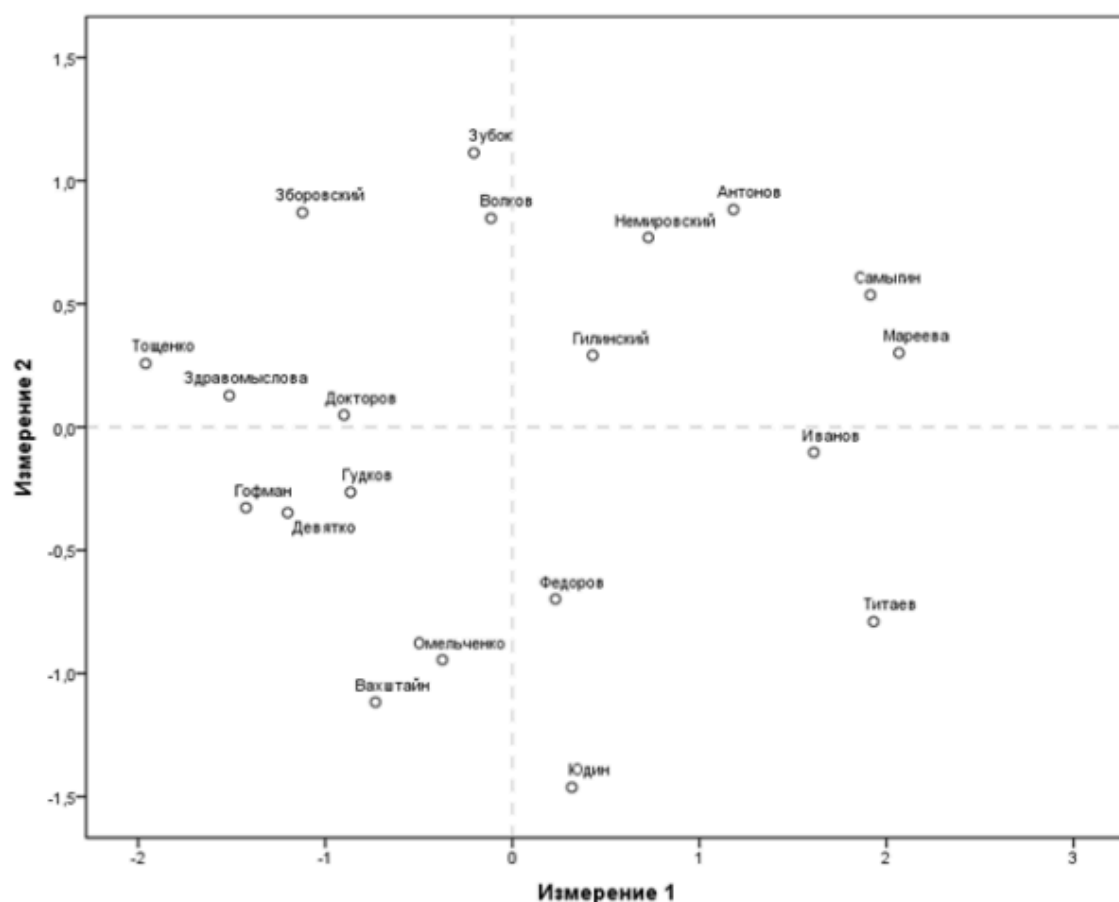
Критерии оценки:

- **Отлично (5):** Полное определение, включающее упоминание об обобщении результатов, статистическом анализе и применении в разных исследованиях.
- **Хорошо (4):** Корректное определение, но без упоминания статистического анализа или целей метаанализа.

- **Удовлетворительно (3):** Частично верное определение, но упущены ключевые аспекты (например, анализ нескольких исследований).
- **Неудовлетворительно (2):** Ответ неверен или состоит из общих слов, не отражающих суть метаанализа.

4. **Кейсовое задание.** Проинтерпретируйте данные об осведомленности российских социологов о ведущих социологах в России в исследовании Соколова. Предположите, что за измерения 1 и 2 и как они позволяют описать структуру представлений о профессиональном поле.

Рисунок 3. 20 российских социологов: осведомленность коллег об их работах, многомерное шкалирование (N = 345)



Критерий	Неуд.	Уд.	Хор.	Отл.
1. Интерпретация измерений (1 и 2)	Не выявлены предположения о том, что представляют измерения, или интерпретация неверна.	Частичная интерпретация измерений, предположения поверхностны или	Интерпретация измерений корректна, но есть недочеты в обосновании связи с данными.	Точная интерпретация измерений с четким обоснованием, демонстрирующая глубокое

		недостаточно обоснованы.		понимание данных.
2. Анализ структуры профессионального поля	Структура не описана или описание не связано с графиком и данными кейса.	Структура описана, но анализ поверхностен, связи между элементами поля не выявлены.	Структура описана корректно, анализ отражает основные элементы, но упускает менее очевидные аспекты.	Полное и обоснованное описание структуры профессионального поля с учетом всех ключевых элементов и их взаимосвязей.
3. Логика и ясность аргументации	Аргументация отсутствует или носит несистемный характер.	Аргументация представлена, но содержит логические ошибки или недостаточно убедительна.	Аргументация логична и связна, но местами требует уточнения или большей четкости.	Логика изложения четкая, аргументы убедительны, выводы полностью обоснованы и связаны с поставленной задачей.
4. Работа с графиком и данными	График и данные кейса не использованы или использованы некорректно.	График и данные задействованы, но анализ ограничен и поверхностен.	Данные и график проанализированы корректно, но выводы можно было сделать более глубокими.	График и данные полноценно использованы для интерпретации, выводы основаны на четком анализе и связаны с поставленной задачей.

Подсказки для оценивания:

- Для **удовлетворительной оценки** (уд): работа должна включать попытку интерпретации измерений и графика, но с минимальной глубиной анализа и некоторыми ошибками.
- Для **хорошей оценки** (хор): работа должна быть корректной, но упущения в деталях анализа или аргументации не позволяют достичь отличной оценки.
- Для **отличной оценки** (отл): требуется не только корректная интерпретация, но и глубина анализа, демонстрирующая уверенное владение материалом.

Компетенция ИОПК-8.1

1. Задание типа «открытый вопрос» (ИОПК-8.1)

1.1. Что такое «академическая капитализация» в социологии образования? Какова роль социальных и культурных капиталов в академическом успехе?

Ответ должен содержать:

- Определение академической капитализации, как социального процесса, в рамках которого капитал знаний, научных достижений и академических отношений превращается в различные формы ресурса, влияющие на карьерный успех, финансирование и признание ученого.
- Описание социальной структуры капиталов в академическом мире, в том числе культурного капитала (например, знания, доступ к исследованиям), социального капитала (например, связи, сотрудничество) и символического капитала (например, репутация, статус).
- Анализ влияния академической капитализации на карьеру ученых и университетов, влияние рейтингов, научных журналов и грантовой системы.

1.2. Как социология академического мира объясняет процесс институционализации научных дисциплин? Что влияет на становление дисциплины как самостоятельной области исследования?

Ответ должен содержать:

- Описание процесса институционализации научных дисциплин как превращение новых областей знания в признанные, стандартизированные дисциплины, с установленными методами исследования, а также формами организации.
- Применение теории социальных механизмов, которые способствуют формированию и укреплению дисциплины (например, кумуляция знаний, формирование академических сообществ, признание со стороны научных организаций).
- Пример из реальной науки (например, становление социологии как самостоятельной дисциплины или переход от мультидисциплинарных исследований к специализированным областям в области гуманитарных наук).

2. Задание на соответствие: Соотнесите социологический подход с его основным фокусом исследования высшего образования.

Подход	Фокус исследования
А. Институциональная теория	1. Исследование устойчивости организационных норм и традиций.
В. Социальная стратификация	2. Анализ влияния социального происхождения на доступ к высшему образованию.
С. Теория поля Пьера Бурдье	3. Взаимодействие между академическим капиталом и властными структурами.
Д. Теория человеческого капитала	4. Исследование экономической отдачи от высшего образования.

Правильный ответ:

А – 1, В – 2, С – 3, D – 4

3. **Тестовый вопрос:**

Какой метод исследования наиболее подходит для анализа структуры взаимодействия между университетами в глобальном образовательном пространстве?

1. Опрос студентов.
2. Глубинное интервью с преподавателями.
3. Социально-сетевой анализ.
4. Контент-анализ учебных программ.

Правильный ответ:

3. Социально-сетевой анализ.

Обоснование:

Социально-сетевой анализ позволяет изучить взаимосвязи между университетами, включая партнерства, совместные публикации и академическую мобильность.

4. **Кейс:**

Вы работаете аналитиком в университете, который хочет улучшить свою позицию в международных рейтингах. Вам предоставили два набора данных:

1. Количество публикаций преподавателей в журналах WoS и Scopus за последние 5 лет.
2. Данные об удовлетворенности студентов образовательным процессом (опросы).

Задание:

1. Проанализируйте, как данные этих двух наборов могут быть использованы для оценки сильных и слабых сторон университета.
2. Предложите два конкретных действия для повышения позиций университета в рейтингах. Обоснуйте выбор.

Набор данных 1: Количество публикаций преподавателей в журналах WoS и Scopus за последние 5 лет

Факультет	2018	2019	2020	2021	2022	Общее число публикаций	Процент статей в Q1/Q2 журналах
Экономики и управления	15	18	22	25	28	108	70%
Социологии и психологии	10	12	14	16	18	70	50%
Технических наук	25	30	35	38	40	168	85%
Гуманитарных наук	5	7	8	10	12	42	40%
Естественных наук	18	20	22	25	30	115	75%

Набор данных 2: Удовлетворенность студентов образовательным процессом (опрос)
Общий показатель удовлетворенности по факультетам (в %):

Факультет	2018	2019	2020	2021	2022	Средний показатель
Экономики и управления	78%	80%	82%	83%	85%	82%
Социологии и психологии	70%	72%	73%	74%	76%	73%
Технических наук	88%	87%	89%	91%	92%	89%
Гуманитарных наук	68%	67%	70%	71%	73%	70%
Естественных наук	85%	86%	88%	89%	90%	88%

Удовлетворенность по категориям (средний показатель за 2022 год):

Категория	Экономик а и управлен ие	Социологи я и психологи я	Техническ ие науки	Гуманитарн ые науки	Естественн ые науки
Качество преподавания	87%	79%	92%	72%	90%
Доступность преподавателей	85%	75%	89%	70%	88%
Практическая применимость знаний	80%	70%	90%	65%	85%
Уровень инфраструктуры	88%	76%	95%	68%	92%

Критерии оценки кейсового задания

Критерий	Неуд	Удовл	Хорошо	Отлично
1. Анализ двух наборов данных	Наборы данных не проанализированы или интерпретация неверна.	Анализ поверхностный, затронут один из наборов данных или интерпретация неубедительна.	Оба набора данных проанализированы корректно, но не раскрыты их взаимосвязь или значения.	Оба набора данных проанализированы подробно и глубоко, продемонстрирована их взаимосвязь и значимость.
2. Оценка сильных и слабых сторон	Сильные и слабые стороны не определены или определены неправильно.	Определены сильные и слабые стороны, но без достаточного обоснования.	Сильные и слабые стороны определены корректно, обоснование частично проработано.	Сильные и слабые стороны университета определены четко, аргументация логична и связана с анализом данных.
3. Предложение действий для улучшения	Действия не предложены или они нерелевантны поставленной задаче.	Предложены действия, но они слишком общие или слабо обоснованы.	Предложены два релевантных действия, обоснование частично проработано.	Предложены два конкретных, практических и обоснованных действия, логично вытекающих из анализа данных.

4. Логика и структура изложения	Ответ неструктурирован, изложение несвязное и логически неверное.	Ответ структурирован частично, логика изложения местами нарушена.	Ответ логичен и структурирован, но есть небольшие недочеты в последовательности изложения.	Ответ четкий, логичный, структурированный, без лишних деталей, выводы связаны с анализом и предложениями.
5. Учет контекста международных рейтингов	Учет контекста отсутствует или сведен к минимальному упоминанию рейтингов.	Контекст рейтингов упоминается, но не используется для обоснования предложений.	Контекст рейтингов учтен в анализе, но связь с предложениями действий неполная.	Контекст международных рейтингов полноценно учтен, использован для анализа данных и аргументации предложений.

Примеры ожидаемого содержания ответа:

1. Анализ данных:

- **Публикации:** Число публикаций может отражать академическую активность университета. Низкие показатели указывают на необходимость поддержки исследовательской деятельности.
- **Удовлетворенность студентов:** Высокая удовлетворенность может быть конкурентным преимуществом, а низкая — указанием на проблемы образовательного процесса.

2. Сильные и слабые стороны:

- **Сильные:** Например, высокая публикационная активность в отдельных направлениях.
- **Слабые:** Недостаточное внимание к студентоориентированности или низкий индекс цитируемости.

3. Предложения:

- Создание грантов для стимулирования публикационной активности в международных журналах.
- Улучшение образовательной среды (введение индивидуальных образовательных траекторий, программ менторства).

Оценка:

- **Неуд:** Наборы данных не использованы, предложения отсутствуют или полностью нерелевантны.
- **Удовл:** Частичный анализ данных, предложенные действия недостаточно обоснованы.
- **Хорошо:** Анализ и предложения корректны, но не достигают необходимой глубины.
- **Отлично:** Полноценный анализ, логичное обоснование, четкие и практически применимые предложения.

Информация о разработчиках

Екатерина Сергеевна Губа, кандидат социологических наук, директор центра институциональных исследований науки и образования Европейский университет, Санкт-Петербург

