

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Филологический факультет

УТВЕРЖДЕНО:

Декан


И. В. Тубалова

« 30 » август 2024 г.



Оценочные материалы по дисциплине

Экспертно-аналитическая деятельность в лингвистике

по направлению подготовки

45.04.01 Филология

Направленность (профиль) подготовки:

Юридическая лингвистика

Форма обучения

Очная

Квалификация

Лингвист-эксперт

Год приема

2024

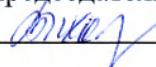
Код дисциплины в учебном плане: Б1.О.05

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОПОП


А.В. Шевчик

Председатель УМК


Ю.А. Тихомирова

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

БК-1 Способен действовать самостоятельно в условиях неопределенности при решении профессиональных задач и брать на себя ответственность за последствия принятых решений

ОПК-3 Способен применять широкий спектр методов и приемов филологической работы с текстами различного типа

ПК-1 Способен проводить лингвистические и идентификационные экспертизы и исследования речевых произведений с учетом существующей нормативно-правовой базы.

ПК-2 Способен представлять результаты экспертиз и исследований, результаты предварительной оценки речевых произведений суду, субъектам правоприменительной деятельности, юридическим и физическим лицам, профессиональному сообществу.

Результатами освоения дисциплины являются следующие результаты обучения:

РОБК-1.1 Знает основы принятия решений в условиях неопределенности.

РОБК-1.2 Умеет принимать наиболее эффективные решения в условиях ограничения информации и ресурсов; лично решать проблемы вместе с командой, которые возникли в результате принятых решений; прогнозировать варианты развития событий, предлагать методы уменьшения неопределенности в зависимости от ситуации и допустимых ресурсов.

РООПК-3.1 Знает методы и приемы профессиональной обработки, филологического анализа и оценки текстов различного типа.

РООПК-3.2 Умеет осуществлять выбор методов и приемов профессиональной обработки, анализа и оценки текстов различного типа и применять их для решения профессиональных задач конкретной области филологии.

РОПК-1.1 Знает действующее законодательство в области судебно-экспертной деятельности, основы судебной экспертологии, языковые факторы, значимые для разных категорий судебных дел и спорных ситуаций.

РОПК-1.2 Умеет применять достоверные научные методы, принципы и приёмы, апробированные методики при проведении экспертиз и исследований; работать с информацией, объектами, исходными данными, образцами и материалами для проведения экспертиз и исследований с учетом существующей нормативно-правовой базы.

РОПК-2.1 Знает требования к содержанию и оформлению заключений лингвистических экспертиз и исследований, права, обязанности и ответственность эксперта при участии в процессуальных и иных действиях, предусмотренных законодательством.

РОПК-2.2 Умеет обобщать, правильно и полно отражать результаты проведенных исследований в заключении, консультировать по результатам предварительной оценки речевых произведений, корректно предоставлять суду и сторонам пояснения заключения и ответы на вопросы, требующие специальных знаний в области лингвистики.

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- профессиональные кейсы;
- домашние задания;
- моделируемые профессиональные ситуации.

Примеры заданий для текущей аттестации:

Профессиональные кейсы (проверяет РОБК-1.1, РОБК-1.2, РООПК-3.1, РООПК-3.2, РОПК-1.1, РОПК-1.2, РОПК-2.1, РОПК-2.2)

Кейс №1.

Ответить на вопросы по представленным материалам:

1. «Содержится ли негативная информация о С.Н. Иванове, 01.01.1999 г.р., в высказывании Мухиной О.Я. «Ивановой сын, который ящики ломал да цветы везде выковыривал», зафиксированном в файле с именем «video_2023-12-08_23-11-44.mp4» на предоставленном оптическом диске? Если да, то в какой форме выражена данная информация?».

2. «Содержится ли негативная информация о С.Н. Иванове, 01.01.1999 г.р., в следующих высказываниях Павлова Д. П., зафиксированных в файле с именем «video_2023-12-08_23-11-44.mp4» на предоставленном оптическом диске:

- «Который ящики ломал»;

- «Мы сейчас с него и спросим, зачем он гадил. Он же нам гадил, собственникам?»

Вот он и пришел, наверное, рассказать, почему он гадил»;

- «Мы тебе сейчас покажем на видео. Там, кстати, прокуратура тобой тоже занимается»? Если да, то в какой форме выражена данная информация?».

Ключ:

1. Негативная информация о С.Н. Иванове, 01.01.1999 г.р., в высказывании Мухиной О.Я. «Ивановой сын, который ящики ломал да цветы везде выковыривал», зафиксированном в файле с именем «video_2023-12-08_23-11-44.mp4» на предоставленном оптическом диске, содержится. Данная информация выражена в форме утверждения о фактах.

2. Негативная информация о С.Н. Иванове, 01.01.1999 г.р., в высказываниях Д.П. Павлова «Который ящики ломал», «Мы сейчас с него и спросим, зачем он гадил», «Вот он и пришел, наверное, рассказать, почему он гадил», «Он же нам гадил, собственникам?», «Там, кстати, прокуратура тобой тоже занимается», зафиксированных в файле с именем «video_2023-12-08_23-11-44.mp4» на предоставленном оптическом диске, содержится. Данная информация выражена в форме утверждения о фактах.

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания:

- заключение оформлено в соответствии с требованиями 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации";

- представлена теоретическая база исследования;

- проведен полный анализ материалов в соответствии с поставленными вопросами на основе лингвистических методов;

- выводы являются обоснованными и непротиворечивыми.

Кейс №2.

На анализ представлен текст интернет-статьи, опубликованный на общедоступном сайте:

«С ряда новосибирских компаний взыскали огромные суммы за навязанные услуги при продаже автомобилей

Приставы взыскали 13 миллионов рублей с ООО «Восток-экспресс» в пользу потребителей за навязанные сертификаты, от которых люди потом отказывались в судебном порядке. 10 млн руб. было взыскано с компании «АвтоПлюс». Отличилась и компания «Прим-Авто» – целых 20 млн. штрафов.

Наши корреспонденты и сами столкнулись с работой компании «Восток-экспресс» и остались в недоумении – разве можно так работать? Никому не советуем обращаться в данную компанию.

Согласно информации «Контур.Фокуса», ООО «Восток-экспресс» образовано в июне 2017 года, генеральный директор фирмы — Виталий Керц».

Вопросы для устного обсуждения:

1. Какие высказывания о компании «Восток-экспресс» могут оспариваться в рамках дела о защите чести, достоинства и деловой репутации?
2. Чем обоснован негативный характер информации?
3. Каковы формально-содержательные типы высказываний?

Ключ:

1. Высказывание о компании «Восток-экспресс», которое может оспариваться в рамках дела о защите чести, достоинства и деловой репутации:

«Приставы взыскали 13 миллионов рублей с ООО «Восток-экспресс» в пользу потребителей за навязанные сертификаты, от которых люди потом отказывались в судебном порядке».

2. Негативный характер обоснован приписыванием сотрудникам компании неправомερных деяний. Т.е. высказывание передает информацию о недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности.

3. Информация выражена в форме утверждения о фактах.

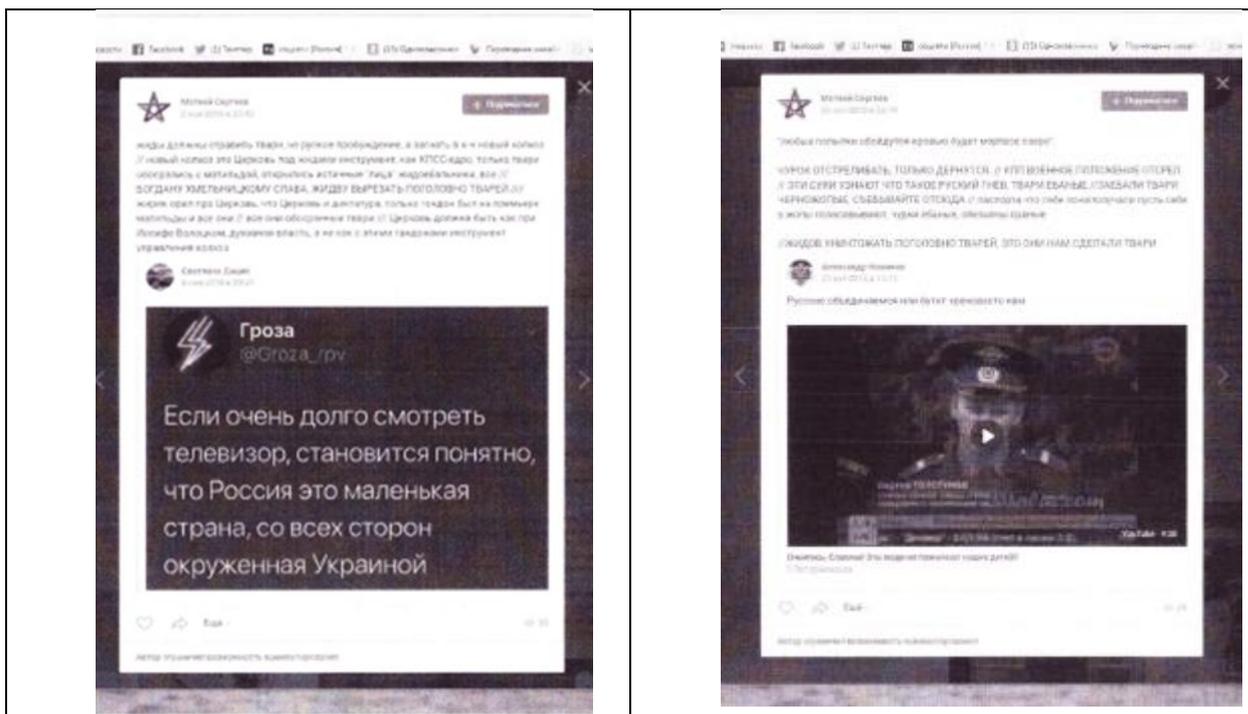
За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания:

- представлена теоретическая база исследования;
- проведен полный анализ материалов в соответствии с поставленными вопросами на основе лингвистических методов;
- выводы являются обоснованными и непротиворечивыми.

Кейс №3.

На анализ представлено 2 скриншота страницы пользователя социальной сети «ВКонтакте» с именем «Матвей Сергеев».



1. Какие вопросы следует поставить на разрешение лингвистической экспертизы?
2. Какова методологическая база исследования?
3. Сформулируйте и обоснуйте выводы.

Ключ:

1. Вопросы: «Имеются ли в представленных текстах (в публикациях пользователя социальной сети «ВКонтакте» с именем «Матвей Сергеев») высказывания, в которых негативно оценивается человек или группа лиц, объединенных по признакам расы, национальности, языка, происхождения?». 2. «Имеются ли в представленных текстах (в публикациях пользователя социальной сети «ВКонтакте» с именем «Матвей Сергеев») высказывания, в которых содержится побуждение к совершению враждебных действий одной группы лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по признакам расы, национальности, языка, происхождения?».

2. С учетом специфики актуализации лексического, синтаксико-семантического, формально-логического уровней текстов, представленных на исследование, экспертом для исследования и решения поставленных вопросов были выбраны соответствующие лингвистические методы исследования: лексико-семантического анализа, семантико-синтаксического анализа, концептуального анализа, компонентного анализа слов, анализа структурной организации текста и коммуникативной ситуации, функционально-стилистического и функционально-прагматического анализа, анализа пропозиций и пресуппозиций, лингвостилистического анализа, грамматического анализа предложений.

3. 1. В представленных на исследование текстах (в публикациях пользователя социальной сети «ВКонтакте» с именем «Матвей Сергеев») имеются высказывания, в которых негативно оцениваются группы лиц «жители Кавказа или Средней Азии», «евреи», объединенные по признакам расы, национальности, языка, происхождения.

2. В представленных на исследование текстах (в публикациях пользователя социальной сети «ВКонтакте» с именем «Матвей Сергеев») имеются высказывания, в которых содержатся признаки побуждения к совершению враждебных действий:

- вероятно, группы лиц «русские», объединенной по признакам расы, национальности, языка, происхождения, в отношении группы лиц «жители Кавказа или Средней Азии», объединенной по признакам расы, национальности, языка, происхождения;
- в отношении группы лиц «жители Кавказа или Средней Азии», объединенной по признакам расы, национальности, языка, происхождения;
- в отношении группы лиц «евреи», объединенной по признакам расы, национальности, языка, происхождения.

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания:

- заключение оформлено в соответствии с требованиями 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации";
- представлена теоретическая база исследования;
- проведен полный анализ материалов в соответствии с поставленными вопросами на основе лингвистических методов;
- выводы являются обоснованными и непротиворечивыми.

Кейс №4.

На исследование предоставлен оптический диск с именем «№159 н\с». Ответьте на поставленные вопросы:

«Каково дословное содержание переговоров, зафиксированных в файлах, имеющих на CD-R диске №159 н/с от 11.04.2012 года? Принадлежат ли голоса в вышеуказанных файлах Иванову Ивану Михайловичу, Кочкиной Ольге Петровне?»

Ключ:

Дословное содержание переговоров, зафиксированных на исходных фонограммах, размещенных на компакт-диске CD-R TDK 700 Мб с надписью на лицевой стороне «№159 н/с», приведено в заключении эксперта.

Голос и речь женщины, обозначенной в тексте заключения как Ж1, которые зафиксированы на исходных фонограммах, размещенных на компакт-диске CD-R TDK 700 Мб с надписью на лицевой стороне «№159 н/с» в файлах с именами:

- в папке с именем «06_2011» в файле с именем «0002def9»;
 - в папке с именем «06_2011» в файле с именем «0002df0f»;
 - в папке с именем «06_2011» в файле с именем «0002f699»;
 - в папке с именем «06_2011» в файле с именем «0002fdf0»;
- принадлежат Кочкиной О.П.

Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте заключения как М1, которые зафиксированы на исходных фонограммах, размещенных на компакт-диске CD-R TDK 700 Мб с надписью на лицевой стороне «№159 н/с» в файлах с именами:

- в папке с именем «06_2011» в файле с именем «0002def9»;
 - в папке с именем «12_2010» в файле с именем «000105f5»;
 - в папке с именем «12_2010» в файле с именем «0001647a»;
- принадлежат Иванову И.М.

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания:

- заключение оформлено в соответствии с требованиями 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации";
- представлена теоретическая база исследования;
- проведен полный анализ материалов в соответствии с поставленными вопросами на основе лингвистических методов;
- выводы являются обоснованными и непротиворечивыми.

Домашние задания (проверяет РООПК-3.1, РООПК-3.2, РОПК-1.1, РОПК-1.2)

Задание 1:

На анализ представлен текст поста в общедоступном телеграм-канале:

«Хулиганство или норма?

Не хотел выносить это в паблик. Но вполне вероятно, что данный инцидент далеко не первый, потому хочется по возможности предупредить такое поведение в дальнейшем.

Во время вчерашней презентации систем оплат от "Сбера" мой коллега, депутат Сидоров, счёл допустимым кричать на мою помощницу, хватать её за локти так, что оставил синяки. На его замечание о не полностью надетой маске моей помощницей был дан внятный ответ о наличии астматического компонента и аллергии, справка была при себе (при таком диагнозе ношение маски может быть даже чревато летальным исходом)

Считаю такое поведение недостойным депутата, мужчины и человека. Написал бы ему в соцсетях, но, к сожалению, в 21м веке ещё остались публичные политики без соцсетей.

Полагаю, что комиссии по этике стоит заняться этим кейсом, как только она будет сформирована».

Перед лингвистом поставлены вопросы:

1. Содержится ли в тексте негативная оценка каких-либо лиц?
2. Если да, то в какой форме она выражена?

Составьте исследовательскую часть заключения и сформулируйте выводы.

Ключ:

- в спорном тексте содержится негативная информация о депутате Сидорове;
- негативная информация о депутате Сидорове выражена в форме утверждения о фактах, а также в форме оценочного суждения автора поста.

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания:

- проведен полный анализ материала в соответствии с поставленными вопросами на основе лингвистических методов;
- выводы являются обоснованными и непротиворечивыми.

Задание 2:

Самостоятельное проведение анализа текста и составление заключения лингвистической экспертизы.

Категории дел для написания экспертных заключений (в соответствии с блоком дисциплины):

1. Лингвистическая экспертиза в рамках гражданского, административного и арбитражного судопроизводства (по делам об оскорблении, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о клевете).
2. Лингвистическая экспертиза в рамках уголовного судопроизводства (по делам об экстремистской и террористической деятельности).
3. Лингвистическая экспертиза в рамках уголовного судопроизводства (по делам о коррупции, незаконном обороте наркотиков и пр.).
4. Производство фоноскопической экспертизы (составление дословного содержания переговоров для последующего проведения лингвистического анализа).

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания:

- заключение оформлено в соответствии с требованиями 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации";
- представлена теоретическая база исследования;
- проведен полный анализ материалов в соответствии с поставленными вопросами на основе лингвистических методов;
- выводы являются обоснованными и непротиворечивыми.

Задание 3:

Дана спорная фонограмма, текст которой представлен ниже, обстоятельства дела. Поставьте вопросы на исследование. Проведите фоноскопическое и лингвистическое исследование, результаты оформите в виде заключения комплексной экспертизы.

«Г» - Присаживайтесь, куда уже проще?

«П» - Спешим.

«Г» - штраф сходите оплатите.

«П» - Неразборчиво

«Г» - Это дача взятки должностному лицу, наказывается сразу тюрьмой.

«П» - Хорошо

«П» - Просто спешим

«Г» - Ничего страшного.
«П» - Не разборчиво.
«Г» - И я серьезно говорю.
«П» - Спешим, спешим
«Г» - Все спешат.
«П» - Я особенно спешу.
«П» - Просто угощаю пивом, давайте?.
«Г» - Чем угощаете?
«П» - Пивом.
«П» - Ну давай выходной же
Не разборчиво
«Г» - В обед надо начинать пить уже.
«П» - Да, после обеда, расслабляться надо.
«Г» - Расслабляться?
«П» - Ну
«П» - Давайте так спешу серьезно, а то щас пишем, пол часа проходит
«Г» - Ну да пол часа, мож и больше
«П» - А?
«П» - Вы так смотрите на меня, я уже не знаю, что делать
«Г» - а кто знает (взял в руки денежную купюру достоинством 1000 рублей)
«П» - Вы скажите куда?
«Г» Что мне Вам сказать, я уже все сказал
«П» - Че писать
«П» - Послушайте, спешу
«Г» - Все спешат
«П» - Я очень спешу (показывает денежную купюру)
«Г» - куда очень спешите?
«П» - не разборчиво я договорился вчера
«П» - блин, но вы так смотрите
«Г» - а как мне смотреть, мне, что зажмурится
«Г» - выходите из машины
«П» - Не, не, не...
«Г» - Серега, дежурку сюда, быстрее
«П» - Вы извините
«Г» - Дежурную часть
«Г» - Сидите не шевелитесь, не шевелитесь
«П» Я очень прошу, спешу
«Г» - Не шевелитесь сидите
«Г» - Комитет вызывай, дежурка пусть вызовет
«П» - Зачем, Вы это делаете
«Г» - Я же Вам сказал, что это уголовно наказуемое преступление, Вы меня не понимаете
«П» - Понимаю, я очень прошу Вас
«Г» - Руки мои отпустите, вперед садитесь, развернитесь вперед
«П» - Не надо
«Г» - Садитесь, лицом вперед, прямо смотрите, не шевелитесь, не шевелитесь
«П» - У меня дочка тут
«Г» - Гражданин прямо сядем, смотрим. Я Вас предупредил, что это наказуемое преступление, прямо смотрим
«П» Я Вас очень прошу
«Г» - Я Вам сказал, что это уголовно наказуемое
«П» - Я больше не буду

«Г» - И я больше не буду, я Вам раз сказал, я Вам два сказал, мне сколько надо было говорить?

Рекомендации к выполнению:

Вопросы: Идет ли речь в представленном на исследование разговоре, содержащемся в представленной на исследование аудиозаписи, а также стенограмме разговора, о денежных средствах? Какую информацию о денежных средствах сообщают собеседники, при наличии данной темы в исследуемом разговоре? Кто является инициатором реализации темы денежных средств, при наличии ее в исследуемом разговоре?

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания:

- заключение оформлено в соответствии с требованиями 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации";
- представлена теоретическая база исследования;
- проведен полный анализ материалов в соответствии с поставленными вопросами на основе методов слухового, лингвистического анализа;
- выводы являются обоснованными и непротиворечивыми.

Моделирование профессиональных ситуаций (проверяет РОБК-1.1, РОБК-1.2)

Профессиональная ситуация 1:

Инициатор предоставил на исследование текст поста в социальных сетях, содержащий негативные отзывы об объекте описания. Инициатор пояснил, что требуется экспертиза по делу о клевете, на разрешение исследования поставил только один вопрос: имеется ли в тексте негативная информация? Опишите возможные варианты дальнейших действий эксперта-лингвиста.

Ключ:

значимыми языковыми фактами в рамках дел по клевете является не только наличие негативной информации об объекте описания, но и выраженность данной информации в форме утверждения о фактах.

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания: задание считается выполненным, если обучающийся выявил недостаточность заданных лингвистов вопросов, порекомендовал добавить вопрос о форме выражения информации либо принял решение описать форму выражения информации в рамках экспертной инициативы.

Профессиональная ситуация 2:

Инициатор предоставил на исследование текст, опубликованный в общедоступном интернет-СМИ, и поставил перед экспертов вопрос: «Является ли данный текст экстремистским материалом?»

Ключ:

поставленный вопрос выходит за пределы компетенции лингвиста.

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания: задание считается выполненным, если обучающийся мотивированно отказался отвечать на поставленный вопрос, рекомендовал формулировки вопроса, соответствующие компетенции лингвиста.

Профессиональная ситуация 3:

Презентация самостоятельно подготовленного заключения лингвистической экспертизы (в соответствии с текущим блоком дисциплины), его защита перед преподавателем и студентами.

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания:

- логичность, четкость, непротиворечивость презентации результатов работы;
- аргументированность позиции в ходе ответов на вопросы.

Профессиональная ситуация 4:

Дан текст – объект исследования. Следователи предполагают наличие признаков УК РФ Статья 204. Коммерческий подкуп и УК РФ Статья 290. Получение взятки. Проконсультируйте о возможности проведения экспертизы, релевантных вопросах относительно представленного материала.

М. – (Продолжает) Там заблокировали, тут деньги, блин! У тебя сейчас карта работает нормально? У меня карты (не дог.). Мои работают у тебя, все нормально?

К. – Ну да, по крайней мере, на той неделе работала.

М. – Сейчас смотри, буду переходить на бесконтактные, которые видал, так прикасаются?

К. – Ага.

М. – Не которые, как ты вводишь туда пин-код, а вот так, бесконтактные. Ну у тебя код последний 2575, нет? Или 2777? У меня там были. Чтобы на фиг себе.

К. – 9072.

М. – 9072 у тебя?

К.-Да.

<...> М. - Я почему-то другой, думал, у тебя номер.

Рекомендации к выполнению:

Оценить пригодность объекта к исследованию. В данном объекте нет контекста. Если есть контекст, то следует его обозначить. В связи с этим не ясен предмет речи: о каких картах идёт речь (о топливных, о банковских). Так же отсутствует информация, зачем была передана карта?

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания: задание считается выполненным, если обучающийся оценил пригодность объекта к исследованию и рекомендовал формулировки вопроса, соответствующие компетенции лингвиста.

Профессиональная ситуация 5:

Инициатор предоставил на исследование фонограмму, на которой зафиксирован диалог двух дикторов, мужчины и женщины, длительностью 1 мин. 34 с., образцы голоса и речи женщины на фонограмме длительностью 5 мин. 56 с. Примите и обоснуйте вывод о пригодности объектов, оформите решение в соответствии с требованиями уголовного судопроизводства.

Рекомендации к выполнению:

Рекомендованная длительность речевого материала лица, пригодная к идентификации, составляет от 30 сек. Проведите нарезку реплик исследуемой фонограммы и образцов и оцените длительность речевого материала.

За данную работу выставляется оценка «Зачтено» / «Не зачтено».

Критерии оценивания: задание считается выполненным, если обучающийся оценил правильно пригодность объекта к исследованию и оформил соответствующий раздел в заключении эксперта.

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Тест:

1. (РОПК-1.2, РОПК-2.1) Какие задачи решаются в рамках криминалистической экспертизы звукозаписей?

- А) Диагностические;
- Б) Групповые;
- В) Идентификационные;
- Г) Лингвистические.

2. (РОПК-1.2, РОПК-2.1) Вставьте пропущенное слово: *«Исследование записей изображения или звука с целью установления фактов, имеющих _____, и составление по данным указанного исследования экспертного заключения для использования последнего в судопроизводстве называется криминалистической экспертизой видео- и звукозаписей»*

3. (РОПК-1.1) Вставьте пропущенное словосочетание: *«УК РФ Статья 280. Публичные призывы к осуществлению _____»*.

4. (РОПК-1.2) В какой форме может быть выражена негативная информация о лице в объектах исследования?

- А) форме утверждений о фактах;
- Б) в форме утверждений о фактах и событиях;
- В) в форме оценочных суждений;
- Г) в форме призывов;
- Д) в форме положительной информации.

5. (РОПК-2.2) В ходе какого исследования должно быть произведено сопоставление объектов по следующим параметрам:

- фонетические сходства/различия
- семантические сходства/различия
- графические сходства/различия

6. (РОПК-2.1, РОПК-2.2) В права и обязанности эксперта входит:

- А) провести полное исследование представленных материалов и документов;
- Б) вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы;
- В) дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

- Г) направить заключение в суд;
- Д) разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы;
- Е) имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;
- Ж) просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования.

7. (РОПК-1.2, РОПК-2.2, РООПК-3.1, РООПК-3.2) Частные признаки грамматических навыков (выберите три признака):

- а) немотивированное использование канцеляризмов;
- б) использование определенных форм связи между предложениями;
- в) использование сложносокращенных слов окказионального характера;
- г) использование относительных прилагательных;
- д) использование преимущественно сложноподчиненных предложений.

8. (РОПК-1.2, РООПК-3.1) Охарактеризуйте следующую экспертную задачу: выявить, имеются ли в высказывании "Козел плешивый!" лингвистические признаки неприличной формы выражения информации:

- А. идентификационная, конечная, стандартная
- Б. диагностическая, вспомогательная, нестандартная
- В. диагностическая, конечная, стандартная

9. (РОБК-1.1) Эксперт-лингвист не имеет права отвечать на вопрос: «Является ли представленный на исследование текст экстремистским?» Почему?

- А. потому что ответ на данный вопрос выходит за пределы компетенции лингвиста
- Б. потому что данная задача является не диагностической, а идентификационной
- В. потому что объектом исследования лингвиста-эксперта не может являться текст целиком, объектом исследования могут являться только конкретные высказывания

10. (РОБК-1.1) Что определяет компетенция эксперта?

- А. вопросы, которые могут быть поставлены на разрешение эксперта;
- Б. виды объектов, которые может исследовать эксперт;
- В. выводы, которые может делать эксперт;
- Г. границы, в пределах которых эксперт правомочен проводить исследования и принимать решения.

Ключи:

- 1) А, В;
- 2) доказательственное значение;
- 3) экстремистской деятельности;
- 4) Б, В;
- 5) по делу о сопоставлении товарных знаков на предмет выявления сходства до степени смешения;
- 6) А, В, Г, Е, Ж;
- 7) Б, В, Г;
- 8) В;
- 9) А;
- 10) Г.

Информация о разработчиках

Барина Юлиа Владимировна, старший преподаватель кафедры русского языка филологического факультета НИ ТГУ, эксперт УКЦ ФилФ НИ ТГУ; Гавар Мария Эрнестовна, старший преподаватель кафедры русского языка филологического факультета НИ ТГУ; эксперт УКЦ ФилФ НИ ТГУ; Ковальчук Анна Николаевна, старший преподаватель кафедры русского языка филологического факультета НИ ТГУ; Шевчик Артём Викторович, ассистент кафедры русского языка филологического факультета НИ ТГУ.