

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт образования ТГУ

УТВЕРЖДЕНО:

Директор института,

руководитель ОПОП



Е.А. Суханова

«28» мая 2023 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Критическое мышление и письмо

по направлению подготовки

44.03.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) подготовки:

Образование в новой социокультурной и цифровой реальности

Форма обучения

Очная

Квалификация

Бакалавр

Год приема

2023

Код дисциплины в учебном плане: Б1.О.01.02

Томск – 2023

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач.

УК-4 Способен осуществлять коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранных языках.

УК-6 Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИУК-1.1 Осуществляет поиск информации, необходимой для решения задачи

ИУК-1.2 Проводит критический анализ различных источников информации (эмпирической, теоретической)

ИУК-1.3 Выявляет соотношение части и целого, их взаимосвязь, а также взаимоподчиненность элементов системы в ходе решения поставленной задачи

ИУК-1.4 Синтезирует новое содержание и рефлексивно интерпретирует результаты анализа

ИУК-4.1 Осуществляет коммуникацию, в том числе деловую, в устной и письменной формах на русском языке, в том числе с использованием информационно коммуникационных технологий (ИКТ)

ИУК-6.1 Распределяет время и собственные ресурсы для выполнения поставленных задач

ИУК-6.2 Планирует перспективные цели деятельности с учетом имеющихся условий и ограничений на основе принципов образования в течение всей жизни

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Текущий контроль по дисциплине осуществляется по 100-балльной рейтинговой системе и складывается из баллов за занятия (70 баллов), и участие в итоговом занятии “Дебаты” (от 5 до 30 баллов). Студент может получить до 70 баллов включительно за работу на занятиях и выполнение домашних заданий; до 30 баллов включительно за участие в итоговом занятии. Зачет выставляется, если студент набрал не менее 60 баллов за работу в семестре (в это количество баллов включаются и баллы за участие в итоговом занятии).

	Наименование заданий	Балл
1	Баллы за посещение занятий	48
2	Пре-ридинг 1. О критическом мышлении и нашем следующем занятии (ИУК-1.2, ИУК-1.3)	2
3	Пре-ридинг 2. Теория аргументации и логика (ИУК-1.3, ИУК-1.4, ИУК-4.1, ИУК-6.1)	2
4	Пре-ридинг 3. Вопросование (ИУК-1.4, ИУК-6.1)	2

5	Пре-ридинг 4. Проблема (ИУК-6.1, ИУК-6.2)	2
6	Пре-ридинг 5. Логический анализ аргументации: Понятие. Часть 1. (ИУК-1.3, ИУК-1.4)	2
7	Пре-ридинг 6. Логический анализ аргументации: Понятие. Часть 2. (ИУК-1.3, ИУК-1.4)	2
8	Пре-ридинг 7. Логический анализ аргументации: Суждение. Тезис (ИУК-1.1, ИУК-1.4)	4
9	Пре-ридинг 8. Ложная аргументация и софизмы (ИУК-1.4)	4
10	Пре-ридинг 9. Верю – не верю: к вопросу о достоверности информации и когнитивных искажениях (ИУК-1.1, ИУК-1.2)	4
11	Пре-ридинг 10. Обобщающий пре-ридинг (ИУК-1.2, ИУК-1.3, ИУК-6.1, ИУК-6.2)	12
12	Пре-ридинг 11. Тактика аргументации и активное слушание (ИУК-1.3, ИУК-1.4, ИУК-4.1)	2
13	Пре-ридинг 11. Дебаты (ИУК-1.3, ИУК-1.4, ИУК-4.1)	2
14	Подготовка кейса для участия в дебатах по Карлу Попперу (ИУК-1.1, ИУК-1.2, ИУК-1.3, ИУК-1.4)	4
15	Участие в дебатах по Карлу Попперу (ИУК-4.1, ИУК-6.1, ИУК-6.2)	4
16	Победа команды в дебатах по Карлу Попперу(ИУК-4.1,)	4
	Максимальный балл за курс	100
	Зачет min	60

Пример тестовых заданий (ИУК-1.2, ИУК-1.3)

1. Верификация знания – это
 - а) Процесс установления достоверности информации
 - б) Эмпирическая проверка теоретического знания на практике
 - в) Систематизация разрозненной информации по какому-либо признаку
 - г) Процесс поиска информации и превращения ее в знание.
2. Транспарентность верификации – это
 - а) Возможность перепроверить информацию несколькими источниками
 - б) Точное описание всех этапов и сложностей верификации

- в) Использование принципа триангуляции при верификации
г) Способность передать информацию собеседнику без искажений

Ключи: 1 а), 2 б).

Критерии оценивания: тест считается пройденным, если обучающий ответил правильно как минимум на половину вопросов.

Пример задания по заполнению таблицы (ИУК-1.3, ИУК-4.1)

Определите, какие высказывания можно назвать суждением? Тезисом? Почему? В суждениях/ тезисах найдите субъект и предикат.

Высказывание	Суждение? Да/нет Почему?	Тезис? Да/нет Почему?	Субъект	Предикат
Рассуждения о происхождении слов				
Свобода печати и появление интернета – великие достижения нашей эпохи				
Всем известны, например, такие игры со словами, как ребусы и шарады				
Красна чья рож?				
Русско-этрасское тождество				
Особенно, если слова короткие				
Истина достигается не точной наукой, а общественным согласием				

Ключи:

Высказывание	Суждение? Да/нет	Тезис? Да/нет	Субъект	Предикат
Рассуждения о происхождении слов	Нет Словосочетание	Нет	–	–
Свобода печати и появление интернета – великие достижения нашей эпохи	Да	Да	Свобода печати и появление интернета	Великие достижения
Всем известны, например, такие игры со словами, как ребусы и шарады	Да	Нет	Такие игры со словами, как ребусы и шарады	Всем известны
Красна чья рож?	Нет	Нет	–	–

	Вопросительное предложение			
Русско-этрусское тождество	Нет Понятие	Нет	—	—
Особенно, если слова короткие	Нет	Нет	—	—
Истина достигается не точной наукой, а общественным согласием	Да	Да	Истина	Достигается не точной наукой, а общественным согласием

Пример задания по подготовке кейса для участия в дебатах (ИУК-1.1, ИУК-1.4, ИУК-4.1, ИУК-6.1):

1. Разделитесь на команды по 3 человека. Распределите роли (1, 2, 3 спикер).
2. Подготовьте кейс, в котором представлены две позиции (за утверждение и за отрицание). Тема дебатов определяется внутри группы. Кейсы должны включать (1) карту аргументов (2) возможные вопросы команде-оппоненту.

Карта аргументов

КУ (команда утверждения)	Тема	КО (команда отрицания)
У1 (1 спикер команды утверждения) - дает определение темы - вводит критерий: выделяет возможные аспекты рассмотрения темы - показывает актуальность темы - дает определение понятий - представляет аргументы: Пример Аргумент 2 Пример Аргумент 3 Пример	Определяется на занятии	О1 (1 спикер команды отрицания) - формулирует тезис отрицания - принимает предложенный критерий или выделяет другие аспекты рассмотрения темы - принимает определение понятий, введенные КУ или корректирует их - опровергает контраргументами аргументы команды утверждения: Контраргумент 1 Контраргумент 2 Контраргумент 3 - представляет аргументы, обосновывающие собственную позицию: Аргумент 1 Пример Аргумент 2 Пример Аргумент 3 Пример
Возможные вопросы к О1 (1 спикеру КО):		Возможные вопросы к У1 (1 спикеру КУ):
У2 (2 спикер команды утверждения) - опровергает контраргументами аргументы команды отрицания: Контраргумент 1		О2 (2 спикер команды отрицания) - продолжает опровергать контраргументами аргументы команды утверждения: Контраргумент 1

Контраргумент 2 Контраргумент 3 - развивает аргументы, представленные 1 спикером, вводит новые доказательства: Поддержка 1 Поддержка 2 Поддержка 3 Пример 1 Пример 2 Пример 3		Контраргумент 2 Контраргумент 3 - развивает аргументы, представленные 1 спикером, вводит новые доказательства: Поддержка 1 Поддержка 2 Поддержка 3 Пример 1 Пример 2 Пример 3
Возможные вопросы к О2 (2 спикеру команды отрицания)		Возможные вопросы к У2 (2 спикеру команды утверждения)
У3 (3 спикер команды утверждения) - сравнивает аргументы и контраргументы сторон, выделяет области столкновения позиций - делает вывод, почему аргументы и контраргументы утверждения более убедительны		О3 (3 спикер команды отрицания) - сравнивает аргументы и контраргументы сторон, выделяет области столкновения позиций - делает вывод, почему аргументы и контраргументы отрицания более убедительны

Логика ответа:

В качестве верно заполненного кейса принимается заполненная по двум позициям карта аргументов.

Критерии оценивания:

Результат работы оценивается по 2х-бальной шкале. Оценка “2” выставляется, если команда заполнила карту по 2 позициям, заполнив роли каждого спикера. Оценка “1” ставится, если заполнены роли только для одной позиции или заполнены обе позиции, но не отмечены важные для ролей дебатёров тезисы: понятия, проблема, аргументы, вопросы.

Пример задания письменной дискуссии (ИУК-4.1, ИУК-6.1, ИУК-6.2):

Заполните карту дискуссии по выбранному высказыванию (высказывание и позиция за или против определяется на занятии).

Параметр	Комментарий
Проблема сформулирована верно	по содержанию: связь с содержанием цитаты, ее понимание; по форме: в форме вопроса
Тезис сформулирован верно	по содержанию: связь с содержанием заявленной проблемы (ответ на вопрос) по форме: в форме утверждения
Понятия введены верно	по содержанию: верно определены ключевые слова и введены понятия, которыми оперирует студент во время аргументации: не только в тезисе, но и в аргументах; по форме: формулировка понятий корректна (см. тему про определение)
Приведены три аргумента и примеры к ним	Если аргумент не подтверждает тезис или не является аргументом, он не засчитывается. 1–3 примера
• Приведены два аргумента с примерами	
• Приведен один	

<i>аргумент с примером</i>	
• <i>Примеры отсутствуют</i>	

Логика ответа:

В качестве верно заполненного кейса принимается заполненная по двум позициям карта дискуссии.

Критерии оценивания:

Параметр	Комментарий	Баллы	Штрафы
Проблема сформулирована верно	по содержанию: связь с содержанием цитаты, ее понимание; по форме: в форме вопроса	0,5 балла	
Тезис сформулирован верно	по содержанию: связь с содержанием заявленной проблемы (ответ на вопрос) по форме: в форме утверждения	0,5 балла	
Понятия введены верно	по содержанию: верно определены ключевые слова и введены понятия, которыми оперирует студент во время аргументации: не только в тезисе, но и в аргументах; по форме: формулировка понятий корректна (см. тему про определение)	1 балл	
Приведены три аргумента и примеры к ним	Если аргумент не подтверждает тезис или не является аргументом, он не засчитывается. 1–3 примера	2 балла	
• <i>Приведены два аргумента с примерами</i>			–1 балл
• <i>Приведен один аргумент с примером</i>			–2 балла
• <i>Примеры отсутствуют</i>			– 1 балл
ВСЕГО		4 балла	

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Итоговая аттестация по дисциплине происходит в форме зачета по 100-балльной системе. Для получения зачета необходимо в течение семестра набрать не менее 60 баллов в сумме за текущие занятия и обязательно принять участие в итоговом занятии «Дебаты» (или написании рефлексивного эссе по итогам дебатов).

“Зачет” ставится, если студент набрал более 60% от максимальной суммы баллов и принял участие в итоговом занятии “Дебаты” (или написал рефлексивное эссе по их итогам).

“Незачет” ставится, при условии, если студент набрал менее 60 % или набрал более 60% от максимальной суммы баллов и не принял участие в итоговом занятии “Дебаты” (и не написал рефлексивное эссе по их итогам).

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Тестовые задания

Одной из ценностей критического мышления является (ИУК-1.1, ИУК-1.2, ИУК-4.1):

- А) открытость к изменениям;
- Б) способность поддерживать диалог с собеседником и с миром;
- В) ориентацию на готовые клише и архетипы;
- Г) ориентация на авторитет.

Правильный ответ: А), Б).

Какой смысл Джулия Галеф вкладывала в метафорический образ «разведчика» (ИУК-1.3, ИУК-1.4):

- А) умение мимикрировать на местности, становится незаметным для окружающих;
- Б) умением анализировать информацию, поступающую из многочисленных источников: визуальных, аудиальных, текстовых, цифровых;
- В) оперативные действия по выполнению приказа.

Правильный ответ: Б)

Укажите типичные свойства критического мышления (выберите несколько правильных ответов) (ИУК-1.3, ИУК-1.4):

- А) Рефлексивность;
- Б) Самочувствие;
- В) Упругость;
- Г) Идентичность;
- Д) Уникальность;
- Е) Элегантность;
- Д) Непредвзятость.

Правильный ответ: А), Д).

2. Соотнесите термин и его определение (ИУК-4.1 ИУК-6.3):

тезис

аргумент

демонстрация

- А) Положение, которое требуется доказать.
- Б) Утверждение, с помощью которого обосновывается истинность высказывания.
- В) логическая и содержательная связь положения, которое требуется доказать, и утверждений, с помощью которых обосновывается истинность положения

Правильный ответ: 1-А 2-Б 3-В

Умозаключение – это (ИУК-1.4 ИУК-4.1, ИУК-4.2):

- А) обнаружение у предмета или процесса невидимых свойств
- Б) способ получения из одних истинных мыслей других истинных мыслей
- В) вывод из совокупности фактов;
- Г) логически правильное рассуждение

Правильный ответ: Б)

Укажите отличительные признаки повседневного использования информационных систем (выберите несколько верных ответов) (ИУК-1.1, ИУК-1.2):

- А) Убеждение аудитории происходит за счет риторических приёмов
 - Б) Главное в дискуссии – это активное обсуждение и оспаривание выводов
 - В) Восприятие действительности происходит без критики
 - Г) Популярные представления не являются безусловным авторитетом
 - Д) Главное – точность и истинность высказываний
 - Е) Мышление происходит быстро, просто, на автоматическом уровне
- Ответ: А), В), Е)

Информация о разработчиках

Бахтиярова Елена Захаровна, старший преподаватель философского факультета Томского государственного университета

Дунбинский Илья Александрович, кандидат исторических наук, доцент исторического факультета Томского государственного университета

Коньков Дмитрий Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент исторического факультета Томского государственного университета

Новикова Элеонора Геннадьевна, кандидат филологических наук, доцент филологического факультета Томского государственного университета

Садыкова Ирина Викторовна, кандидат филологических наук, доцент филологического факультета Томского государственного университета

Суханова Софья Юрьевна, кандидат филологических наук, доцент филологического факультета Томского государственного университета

Суханова Екатерина Николаевна, кандидат философских наук, доцент философского факультета Томского государственного университета

Фацанова Светлана Владимировна, кандидат филологических наук, доцент филологического факультета Томского государственного университета

Эннс Ирина Андреевна, кандидат философских наук, доцент философского факультета Томского государственного университета