

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Химический факультет

УТВЕРЖДЕНО:

И.о. декана

А. С. Князев

Оценочные материалы по дисциплине

Философия

по направлению подготовки

04.03.01 Химия

Направленность (профиль) подготовки:

Химия

Форма обучения

Очная

Квалификация

Бакалавр

Год приема

2024

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОП

В.В. Шелковников

Председатель УМК

В.В. Шелковников

Томск – 2024

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач.

УК-5 Способен учитывать разнообразие и мультикультурность общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах при межличностном и межгрупповом взаимодействии.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИУК 1.1 Осуществляет поиск информации, необходимой для решения задачи.

ИУК 1.2 Проводит критический анализ различных источников информации (эмпирической, теоретической).

ИУК 1.3 Выявляет соотношение части и целого, их взаимосвязь, а также взаимоподчиненность элементов системы в ходе решения поставленной задачи.

ИУК 1.4 Синтезирует новое содержание и рефлексивно интерпретирует результаты анализа.

ИУК 5.1 Учитывает историческую обусловленность разнообразия и мультикультурности общества при межличностном и межгрупповом взаимодействии.

ИУК 5.2 Интерпретирует разнообразие и мультикультурность современного общества с позиции этики и философских знаний.

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Текущий контроль по дисциплине проводится путем контроля посещаемости, решения логических и ситуационных задач, и фиксируется в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

Примеры логических задач:

1. У знаменитого софиста Протагора, жившего в V в. до новой эры, был ученик по имени Еватл, обучавшийся праву. По заключенному между ними договору Еватл должен был заплатить за обучение лишь в том случае, если выиграет свой первый судебный процесс. Если же он этот процесс проиграет, то вообще не обязан платить. Однако, закончив обучение, Еватл не стал участвовать в процессах. Это длилось довольно долго, терпение учителя иссякло, и он подал на своего ученика в суд. Таким образом, для Еватла это был первый процесс; от него ему уже не удалось бы отвертеться. Свое требование Протагор обосновал так: «Каким бы ни было решение суда, Еватл должен будет заплатить мне. Он либо выиграет этот свой первый процесс, либо проиграет. Если выиграет, то заплатит в силу нашего договора. Если проиграет, то заплатит согласно решению суда».

Судя по всему, Еватл был способным учеником, поскольку он ответил Протагору: «Действительно, я либо выиграю процесс, либо проиграю его. Если выиграю, решение суда освободит меня от обязанности платить. Если решение суда будет не в мою пользу, значит, я проиграл свой первый процесс и не заплачу в силу нашего договора».

Озадаченный таким оборотом дела, Протагор посвятил этому спору с Еватлом особое сочинение «Тяжба о плате». К сожалению, оно, как и большая часть написанного Протагором, не дошло до нас.

Кто из них прав? Аргументируйте свой ответ

2. Рассел придумал такой популярный вариант своего парадокса — «парадокс парикмахера». Допустим, что Совет какой-то деревни так определил обязанности деревенского парикмахера: брить всех мужчин, которые не бреются сами, и только этих мужчин. Должен ли он брить самого себя? Если да, то он будет относиться к тем, кто бреется сам; но тех, кто бреется сам, он не должен брить. Если нет, он будет принадлежать к тем, кто не бреется сам, и, значит, он должен будет брить себя. Мы приходим, таким

образом, к заключению, что этот парикмахер бреет себя в том, и только в том случае, когда он не бреет себя. Так должен ли он брить самого себя? Аргументируйте свой ответ

Критерии оценки:

отлично – даны ответы на все предложенные варианты парадоксов; аргументирована своя позиция по каждому варианту;

хорошо – даны ответы на все предложенные варианты парадоксов; обозначена (но не аргументирована) своя позиция по каждому варианту;

удовлетворительно – даны ответы не на все предложенные варианты парадоксов; частично или не обозначена своя позиция по каждому варианту;

неудовлетворительно – задание не выполнено

Примеры ситуационных задач:

1. Эксперимент предложил американский философ Дональд Дэвидсон в 1987

Представим прогуливающегося по болоту философа Дональда Дэвидсона, который остановился переждать грозу рядом с сухим деревом. Ударившая молния расщепляет тело Дэвидсона на молекулы, и, по невероятному стечению обстоятельств, создаёт из сухого дерева точную реплику Дональда Дэвидсона. Реплика Дэвидсона (назовём её «Болотный человек») движется точно так же, как двигался при жизни Дэвидсон, и покидает болото. Встречая на дороге друзей Дэвидсона, Болотный человек производит впечатление, что он узнал их и отзывается на их приветствия на английском языке. Двойник Дэвидсона заходит в его дом и окружающим может показаться, что он уселся за рабочий стол писать философскую статью.

Вопрос: Можно ли считать Болотного человека тем же самым существом, что и Дональд Дэвидсон? Аргументируйте свой ответ

2. Эксперимент предложил американский философ Роберт Нозик в 1974г.

Предположим существование машины, которая способна обеспечить человеку любой опыт по его желанию, создавая его сознанию чрезвычайно убедительные иллюзии. Учёные научились так умело стимулировать мозг, что его обладатель будет абсолютно уверен, что это именно он сочиняет великий роман, знакомится с кем-нибудь, читает интересную книгу и так далее.

Вопрос: Согласитесь ли вы подключиться к такой машине на всю свою жизнь, предварительно запрограммировав по своему вкусу все события, которые должны с вами произойти? Аргументируйте свой ответ

отлично - даны ответы на все предложенные варианты экспериментов; аргументирована своя позиция по каждому варианту;

хорошо - даны ответы на все предложенные варианты экспериментов; обозначена (но не аргументирована) своя позиция по каждому варианту;

удовлетворительно - даны ответы не на все предложенные варианты экспериментов; частично или не обозначена своя позиция по каждому варианту;

неудовлетворительно – задание не выполнено

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Экзаменационный билет состоит из двух частей. Продолжительность экзамена 1,5 часа.

Первая часть содержит один вопрос, проверяющий ИУК-1.1; ИУК-1.2; ИУК-1.3. Ответ на вопрос первой части дается в развернутой форме.

Вторая часть содержит один вопрос, проверяющий ИУК-1.4; ИУК-5.1; ИУК-5.2; ИУК-5.3. Ответ на вопрос второй части дается в развернутой форме.

Примерный перечень первой части

Вопрос 1. Предмет философии. Место философии в системе культуры.

Вопрос 2. Философия и миф.

- Вопрос 3. Функции философии: мировоззренческая, гносеологическая, методологическая, критическая, аксиологическая и т.д.
- Вопрос 4. Соотношение философии, науки, религии и искусства.
- Вопрос 5. Структура философского знания.
- Вопрос 6. Философия Древней Индии и Древнего Китая.
- Вопрос 7. Основные причины появления античной философии.
- Вопрос 8. Проблема первоначала в Милетской школе натурфилософии.
- Вопрос 9. Особенности античной философии.
- Вопрос 10. Философия Сократа: оформление антропологического интереса.
- Вопрос 11. Философия Платона: теория идей, теория познания, учение о бессмертии души (Платон «Гиппий Большой»).
- Вопрос 12. Философия Аристотеля: критика идей Платона. Логика.
- Вопрос 13. Основные характеристики средневековой философии.
- Вопрос 14. Основные этапы средневековой философии.
- Вопрос 15. Общая характеристика средневековой философии.
- Вопрос 16. Антропоцентризм – принцип философии эпохи Возрождения.
- Вопрос 17. Гуманизм и философия эпохи Возрождения.
- Вопрос 18. Философия эпохи Просвещения.
- Вопрос 19. Философия Нового времени и ее основные проблемы.
- Вопрос 20. Возникновение естественнонаучной картины мира: вклад Г.Галилея в решение вопроса об объективности познания.
- Вопрос 21. Немецкая классическая философия: по выбору
- а) философия И.Канта;
 - б) философия Г.В.Ф. Гегеля.
- Вопрос 22. Неклассическая европейская философия XIX в.: по выбору
- а) философия А.Шопенгауэра;
 - б) философия С. Кьеркегора;
 - в) философия Ф. Ницше.
- Вопрос 23. Феноменология как направление в философии XX в.
- Вопрос 24. Экзистенциализм как направление в философии XX в. (Камю А. «Миф о Сизифе»).
- Вопрос 25. Характерные черты русской философии.
- Вопрос 26. Спор славянофилов и западников в русской философии.
- Вопрос 27. Философия Всеединства Вл. Соловьева.
- Вопрос 28. Человек – центральная тема философии Н. Бердяева.
- Вопрос 29. Ф.Бэкон как основатель эмпиризма.
- Вопрос 30. Р.Декарт как основатель рационализма. (Декарт Р. «Рассуждения о методе»)

Примерный перечень второй части

- Вопрос 1. Природа и человек в античности.
- Вопрос 2. Учение о бытии и его формах.
- Вопрос 3. Гносеология. Субъект и объект познания.
- Вопрос 4. Основные гносеологические проблемы.
- Вопрос 5. Концепции истины в гносеологии.
- Вопрос 6. Научное познание и его особенности.
- Вопрос 7. Эмпиризм как гносеологическое направление.
- Вопрос 8. Рационализм как гносеологическое направление.
- Вопрос 9. Методы и формы научного познания.
- Вопрос 10. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.
- Вопрос 11. Философская антропология о сущности человека.
- Вопрос 12. Понятие «общество», его сферы, специфика исследования.

- Вопрос 13. Проблема бессознательного и пути ее решения.
Вопрос 14. Глобальные проблемы современности и пути их решения.
Вопрос 15. Учение о сознании. Основные концепции сознания.
Вопрос 16. Философия культуры. Культура и цивилизация.
Вопрос 17. Аксиология. Понятие ценности и виды ценностей.

Результаты экзамена определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» ставится, если присутствует глубокое освоение материала, логически стройное его изложение, умение связать интерпретировать и выявлять соотношение части и целого, их взаимосвязь

Оценка «хорошо» ставится, если есть твердые знания материала, допустимы несущественные неточности при ответе на вопросы, нарушение логической последовательности в изложении материала

Оценка «удовлетворительно» ставится, если наличествует знание только основного материала, допустимы неточности в ответе на вопросы, нарушение логической последовательности в изложении материала

Оценка «неудовлетворительно» ставится, если демонстрируется незнание значительной части материала, неумение даже с помощью преподавателя сформулировать правильные ответы на задаваемые вопросы

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Задачи по решению философских проблем направлены на проверку сформированности ИУК 1.1, ИУК 1.4, ИУК 5.2 и представлены в виде кейсов

1. Кейс по биоэтике (философская проблема жизни и смерти)

Описание проблемной ситуации, требующей решения: Мужчина (55 лет) перенес инсульт, сейчас находится на ИВЛ в реанимации уже на протяжении месяца. В результате инсульта процент поражения мозга составил 55%. Сейчас пациент находится без сознания. Но даже в случае его возвращения к сознательной жизни, он не будет способен обслуживать себя, также маловероятно, что он вообще что-то будет осознавать и до конца своей жизни пробудет в вегетативном состоянии. Описание проблемы, которая требует решения и исследования возможных вариантов/подходов к решению. Правильным ли будет с этической точки зрения отключения его от аппаратов ИВЛ? По отношению к нему, к его семье (у него жена и две дочери, младшая – еще в школе)? А если поражение мозга будет приближено к 100% - будет ли он еще считаться человеком?

Описание ожидаемого результата: знание различных философских подходов к пониманию «правильного» с этической точки зрения, понимание важности определения того, что такое «человек» для законодательной практики.

Задачи по решению кейса:

А) Понять, какие термины являются проблемными для этих законов – человек, смерть и пр.?

Б) Обозначить различные философские подходы к этическому решению кейса (деонтология, утилитаризм). Сравнить результаты и определить, насколько они зависят от определения человека и от определения «добра».

2. Кейс по философии сознания

Описание проблемной ситуации, требующей решения: Зомби-апокалипсис случился. Но у человечества еще есть шанс. Итак, вы теперь помощники врачей для разработки вакцины от синдрома частичной смерти (СЧС). Однако времени мало и эта вакцина может вернуть классическому зомби всего лишь три человеческие черты (по условиям кейса медицина всесильна). Вы видите, что человечество не готово принимать

тех, кто еще недавно был для них смертельно опасным. Потому от вашего выбора зависит недопущение следующей войны. Какие три характеристики вы выберете?

	<i>Варианты характеристик человека</i>
1	Самосознание (способность осознавать себя)
2	Решение логических задач
3	Способность к абстрагированию
4	Понимание человеческой речи и способность говорить
5	Прямохождение, рука с отстоящим большим пальцем, неокортекс
6	Способность к сопереживанию (эмпатии)
7	Свобода воли
8	Наличие души
9	Способность к воображению
10	Знание о своей смертности
11	Мораль как одна из причин поступков
12	Способность создавать и понимать шутки
13	Способность к самообучению
14	Социальность - умение жить в обществе и подчиняться его законам
15	Способность производить орудия труда и трудиться
16	Способность зачинать, вынашивать и рожать детей

Необходимо описать разные философские подходы к пониманию «человека», а выйти на проблему интерсубъективности и проблемность определения сознания. Можно также выйти на проблему принятия человека обществом. Для этого необходимо

А) Разобрать каждую из предложенных характеристик в контексте, свойственны ли они всем людям или тем, кого мы признаем людьми.

Б) Найти философские подходы, определяющие сущность человека.

В) Попробовать ответить на вопросы кейса, дав определения из различных философских подходов. Показать, насколько они зависят от определения человека.

Г) Обдумать, помогут ли любые из этих характеристик принять бывших зомби в общество.

Теоретические вопросы:

- Что такое мировоззрение? Как связаны поведение человека и его мировоззрение.
- Какова связь мировосприятия и миропонимания? Что их объединяет?
- Чем отличаются друг от друга мифологическое, философское и религиозное мировоззрение?
- В чем сущность мифологического отношения к миру?
- Каковы культурно-исторические причины возникновения философии?

- Какие задачи решала философия в период своего возникновения?
- Что такое рефлексия?
- Какова структура философии?
- В чем смысл вопроса «Что такое философия?»
- Каковы границы философского знания?
- Каков предмет философии?
- О чем вопрошает философия?
- В чем специфика философии?
- Существуют ли ответы на «вечные» философские вопросы?

Информация о разработчиках

Логиновская Юлия Владимировна, кандидат философских наук, кафедра философии и методологии науки, доцент