

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДЕНО:
Директор
О. И. Андреева

Оценочные материалы по дисциплине

Проверка судебных решений в уголовном процессе

по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль) подготовки:
Российская уголовная юстиция

Форма обучения
Очная

Квалификация
Магистр

Год приема
2025

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
Уткин В.А.

Председатель УМК
Багрова Н.В.

Томск – 2025

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ПК-2 Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в соответствующей сфере профессиональной деятельности.

ПК-6 Организация и осуществление криминалистической деятельности, связанной с проведением следственных и иных процессуальных действий с целью предварительного расследования преступлений.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИПК 2.1 Разрабатывает проекты нормативных правовых актов в сфере уголовной юстиции

ИПК 2.2 Умеет собирать и анализировать правовую и фактическую информацию, имеющую значение для реализации правовых норм в ходе правоприменительной деятельности; участвовать в процессе решения споров; оценивать результативность и последствия правовых решений в сфере уголовной юстиции

ИПК 2.3 Составляет правовые документы по требованиям юридической техники в сфере уголовной юстиции

ИПК 6.1 Владеет навыками криминалистического сопровождения следственных и иных процессуальных действий при производстве предварительного расследования преступлений; выполнения отдельных функции процессуального контроля; осуществления дополнительной профессиональной подготовки сотрудников, осуществляющих расследование и раскрытие преступлений

ИПК 6.2 Применяет нормы уголовного и уголовно-процессуального права при производстве предварительного расследования преступлений; проводить криминалистическое сопровождение следственных и иных процессуальных действий при производстве предварительного расследования преступлений; выполнять отдельные функции процессуального контроля

ИПК 6.3 Владеет навыками криминалистического сопровождения следственных и иных процессуальных действий при производстве предварительного расследования преступлений; выполнения отдельных функции процессуального контроля; осуществления дополнительной профессиональной подготовки сотрудников, осуществляющих расследование и раскрытие преступлений

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- творческое задание;
- решение кейса;
- аналитическое эссе;

Порядок и материалы текущего контроля содержатся в ЭУК «Проверка судебных решений» в среде электронного обучения «IDO» <https://lms.tsu.ru/course/view.php?id=5272>)

Творческое задание. Тема 1. Реализация реформы системы обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе. (ИПК-2.1, 2.2, 2.3, ИПК-6.1, 6.2, 6.3)

Необходимо ознакомиться с представленным материалом (предложенным или выбранным самостоятельно из списка источников) и выделить те изменения, которые произошли в современной системе обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе России. Изменения необходимо разбить на основные этапы и сгруппировать их по значимости и поставленным задачам.

Пример ответа:

Период 2010-2013 г.г.

1. Введен единый апелляционный порядок проверки судебных решений, не вступивших в законную силу

2. Созданы Апелляционные суды общей юрисдикции (расписать место в системе судов общей юрисдикции, количество, полномочия в системе уголовного судопроизводства).

3. Созданы Кассационные суды общей юрисдикции.

4. Определены полномочия Президиума ВС РФ как единственной надзорной инстанции

Период 2013-2019

1. Начался период введения в действие апелляционных и кассационных окружных судов.

Период 2019 и по н.в.

1. Введены два вида кассационного обжалования: выборочная и сплошная кассации

2. Установлен 6- месячный срок для обращения в порядке сплошной кассации

3. Установлен 15 суточный срок для обжалования в апелляционном порядке

4. Закреплена необходимости исчерпания апелляционного обжалования для обращения с обжалованием в порядке кассации

Выполнение творческого задания оценивается оценкой зачтено/не зачтено

Требования к результатам выполнения задания	Оценка или зачет
Студент демонстрирует: <ul style="list-style-type: none"> • полные и точные ответы в пределах темы творческого задания • свободное владение основными терминами и понятиями курса • последовательное и логичное и структурированное изложение материала по теме творческого задания; • законченные выводы и обобщения по теме творческого задания; • исчерпывающие ответы на поставленные вопросы. 	<i>зачтено</i>
Студент демонстрирует менее половины заявленных компетенций дисциплины	<i>не зачтено</i>

Решение кейса. Тема 2. Процессуальные проблемы обжалования и проверки итоговых судебных решений в суде апелляционной инстанции по УПК РФ. **(ИПК-2.1, 2.2, 2.3, ИПК-6.1, 6.2, 6.3)**

Необходимо определить конкретную судебную инстанцию, которая будет проверять данное решение в апелляционном порядке, если это возможно (если нет – определить возможную инстанцию для проверки) и определить срок для обжалования, т.е. составить маршрут обжалования.

1. Постановление Октябрьского районного суда г. Томска об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от вчерашней даты;
2. Апелляционный обвинительный приговор Шебалинского районного суда Республики Алтай от сегодняшней даты (отменен обвинительный приговор и вынесен новый обвинительный приговор);
3. Постановление Советского районного суда г. Томска об отказе в избрании меры пресечения в виде домашнего ареста от вчерашней даты
4. Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от вчерашней даты (ч.3 ст.159.2 УК РФ).
5. Постановление Томского областного суда о продлении срока заключения под стражу свыше 12 месяцев от вчерашней даты

6. Приговор Омского областного суда от позавчерашней даты 2025 года (ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 115, п. «а» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 115;
7. Постановление Советского районного суда г. Томска об ограничении срока ознакомления с материалами уголовного дела от вчерашней даты
8. Постановление Центрального районного суда г. Кемерово о наложении ареста на имущество от вчерашней даты
9. Апелляционное определение Судебной коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ об оставлении приговора Новосибирского областного суда без изменения от 17 апреля н. г.
10. Постановление Кировского районного суда г. Томска о производстве обыска в жилище от сегодняшней даты
11. Обвинительный Приговор Московского районного суда Санкт-Петербурга от 15 апреля н. г. (ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ).
12. Постановление Советского районного суда г. Омска о производстве выемки в ломбарде от вчерашней даты
13. Обвинительный Приговор Октябрьского районного суда г. Томска от 15 апреля н. г. (ч.2 ст.158 УК РФ).

Пример решения: Постановление Октябрьского районного суда г. Томска об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от вчерашней даты:

- это промежуточное решение;
- оно обжалуется в сокращенный срок, 3-е суток;
- обжалуется в апелляционном порядке;
- апелляционной инстанцией выступает: Томский областной суд.

Решение задания оценивается оценкой зачтено/не зачтено

Требования к результатам выполнения задания	Оценка или зачет
Студент демонстрирует: <ul style="list-style-type: none"> • знание всех видов судебных решений, их классификацию, а также знание допустимых способов обжалования; • свободное владение условиями обжалования судебных решений в различных проверочных инстанциях; • способность выбрать актуальный для данного вида решения способ его обжалования. 	зачтено
Студент демонстрирует менее половины заявленных компетенций дисциплины	не зачтено

Решение кейса. Тема 3. Проверка итоговых судебных решений в суде кассационной инстанции: проблемы реализации норм УПК РФ. (ИПК-2.1, 2.2, 2.3, ИПК-6.1, 6.2, 6.3.)

По предложенным кейсам необходимо составить резолютивную часть решения суда кассационной инстанции, которое соответствует допущенному судом первой и апелляционной инстанций нарушениям.

По приговору Б. признан виновным в самовольном оставлении поднадзорным лицом места жительства, совершенном в целях уклонения от административного надзора.

Преступление совершено в период с 24 ноября 2025 года по 22 декабря 2025 года в г. Железногорске Курской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении прокурор Курской области Ц.А.Н. считает, что апелляционное постановление незаконным и подлежащим отмене.

Указывает, что Б. признан виновным в совершении умышленного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, после отбывания им наказания в виде реального лишения свободы за совершение преступления, относящегося к категории особо тяжких. Преступление совершено Б. в условиях рецидива преступлений. С учетом диспозиции ч. 1 ст. 314.1 УК РФ и обстоятельств дела суд первой инстанции правомерно не признал рецидив преступлений отягчающим наказание осужденного обстоятельством, что соответствует требованиям ч. 2 ст. 63 УК РФ. Вместе с тем, поскольку осужденный совершил умышленное преступление в условиях рецидива как множественности преступлений, то, несмотря на правомерное непризнание указанного обстоятельства отягчающим наказание в силу ч. 2 ст. 63 УК РФ, суду надлежало применить при определении размера наказания правила ч. 2 ст. 68 УК РФ, однако суд их не применил.

При разрешении вопроса о виде и размере наказания, суд оставил без должного внимания, что Б. совершил преступление через непродолжительное время после отбывания им наказания в виде реального лишения свободы за особо тяжкое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, данные характеризующие его личность, согласно которым осужденный проживает за счет временных заработков, отрицательно характеризуется по месту жительства, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом "синдром зависимости от алкоголя", находясь под административным надзором, допускал совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.24, ст. 20.21 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд первой инстанции, указав в описательно-мотивировочной части приговора о наличии в действиях Б. рецидива преступлений, сделав вывод об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, назначил наказание с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ в виде исправительных работ.

При назначении наказания суд неправильно применил положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которой при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Считает, что осужденному следовало назначить наказание с учетом правил, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК РФ в виде лишения свободы.

Указывает, что суд апелляционной инстанции, при наличии доводов, изложенных в апелляционном представлении о допущенных судом первой инстанции нарушениях уголовного закона при назначении наказания и несправедливости назначенного Б. наказания, являвшихся основанием для устранения допущенных судом первой инстанции существенных нарушений уголовного закона, вопреки требованиям ст. 389.9 УПК РФ оставил без должного внимания эти доводы, не устранил их, и оставил приговор без изменения.

Просит отменить апелляционное постановление и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в Курский областной суд в ином составе.

Проверив материалы уголовного дела, доводы кассационного представления, заслушав мнение прокурора, суд приходит к следующему.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с положениями ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим

ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения по делу допущены, а годичный срок для ухудшения положения осужденного не истек.

Согласно положениям ст. 389.9 УПК РФ, суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость решения суда первой инстанции.

В силу ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ в апелляционном определении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Как прямо предусмотрено ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ, в апелляционных определении, постановлении кратко излагаются доводы подавшего апелляционные жалобу или представление лица, а также возражения других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции, и приводятся мотивы принятого решения. Положения этой статьи, действуя в нормативном единстве с предписанием ч. 4 ст. 7 УПК РФ, не освобождают суд от обязанности проанализировать все изложенные в обращении доводы и принять обоснованное решение, мотивировав его в случае несогласия с этими доводами указанием на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым они отвергаются. При этом решение суда должно основываться на конкретных обстоятельствах, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права.

Однако судом апелляционной инстанции указанные требования уголовно-процессуального закона не соблюдены, поскольку проверка законности и обоснованности приговора в части применения при назначении наказания Б. положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, доводов апелляционного представления о допущенных судом первой инстанции нарушениях уголовного закона при назначении наказания осужденному, о наличии правовых оснований для применения при назначении наказания правил ч. 2 ст. 68 УК РФ, необходимости усиления наказания, фактически оставлены судом апелляционной инстанции без внимания.

В апелляционном постановлении суд указал, что оснований для признания назначенного Б. наказания чрезмерно мягким, не соответствующим требованиям ст. 6, 43 УК РФ, не имеется, поскольку с учетом обстоятельств совершенного им преступления, данных о его личности, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, с учетом наличия в действиях осужденного рецидива преступлений, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исправление Б. возможно при назначении ему наказания в виде исправительных работ, то есть с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции оставил без внимания довод апелляционного представления о наличии правовых оснований для применения при назначении наказания осужденному, с учетом наличия в его действиях рецидива преступлений, правил ч. 2 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которыми срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Сделав вывод о законности назначенного осужденному наказания с применением правил ч. 3 ст. 68 УК РФ в виде исправительных работ, суд апелляционной инстанции не учел, что в соответствии с указанными правилами, при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.

61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкцией ч. 1 ст. 314.1 УК РФ предусмотрено наиболее строгое наказание в виде лишения свободы на срок до одного года.

Таким образом, при рассмотрении апелляционного представления прокурора, приведенные в нем доводы о допущенных судом первой инстанции нарушениях требований Общей части УК РФ суд апелляционной инстанции фактически оставил без внимания, указав о несостоятельности этих доводов без приведения обоснования этого вывода.

При таких обстоятельствах апелляционное постановление по своему содержанию не отвечает требованиям, предусмотренным ст. 389.28 УПК РФ.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения в ходе судебного разбирательства требований уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Ответ: на основании изложенного, руководствуясь ст. 401.6, 401.14 УПК РФ, суд

кассационное представление прокурора удовлетворить. Апелляционное постановление Курского областного суда от 00.00.00 в отношении Б. отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в Курский областной суд в ином составе.

Решение задания оценивается оценкой зачтено/не зачтено

Требования к результатам выполнения задания	Оценка или зачет
Студент демонстрирует: <ul style="list-style-type: none">• знание всех видов нарушений, которые могут исправляться судом кассационной инстанции;• свободное владение видами решений суда кассационной инстанции;• способность выбрать законный вид выносимого судом кассационной инстанции решения и составить его резолютивную часть.	<i>зачтено</i>
Студент демонстрирует менее половины заявленных компетенций дисциплины	<i>не зачтено</i>

Аналитическое эссе. Тема 4. Процессуальные проблемы обжалования и проверки итоговых судебных решений в суде надзорной инстанции по УПК РФ. (ИПК-2.1, 2.2, 2.3, ИПК-6.1, 6.2, 6.3.)

Проанализируйте не менее 20 решений Президиума ВС РФ (за 2024-2025 г.г.), принятых им в порядке надзора. Составьте аналитическое эссе на предмет того, какие нарушения устраняются надзорной инстанцией: что признается существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Отличаются ли они от нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, устраняемых в кассационном порядке. Ответ должен содержать ссылки на конкретные решения и аргументацию позиции.

Решение задания оценивается оценкой зачтено/не зачтено

Требования к результатам выполнения задания	Оценка или зачет
Студент демонстрирует: <ul style="list-style-type: none"> • знание существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона; • свободное владение терминологией курса при изложении своего мнения; • способность анализировать судебные решения проверочных судебных инстанций; • способность анализировать и разграничивать виды обжалования по их предмету; 	зачтено
Студент демонстрирует менее половины заявленных компетенций дисциплины	не зачтено

Выполнения задания. Тема 5. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств: назначение и проблемы практики применения. (ИПК-2.1, 2.2, 2.3, ИПК-6.1, 6.2, 6.3.)

Предлагается изучить выбранное решение Президиума Верховного Суда РФ (не менее 5), принятое в порядке гл.49 УПК РФ, по следующей схеме:1. Субъект инициатор 2.Основание возобновления производства в порядке гл. 49 УПК РФ (проанализировать). 3. Форма досудебной проверки и установления основания. 4.Принятое решение по итогам производства в порядке гл.49 УПК РФ. Обязательно приложить ссылку на решение или сам текст решения Президиума Верховного Суда РФ.

Пример ответа: Постановление Президиума Верховного Суда РФ о возобновлении производства по делу в виду новых обстоятельств от 23 октября 2024 г. N 21-П24 (<https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-23102024-n-21p24/>)

1. инициатор Председатель Верховного Суда Российской Федерации, представление;

2. досудебное проверка отсутствовала в соответствии с УПК РФ;

3. новое обстоятельство, 11 июля 2024 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление N 37-П «По делу о проверке конституционности статьи 71 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Емельянова» установил, что привлечение допрошенного свидетеля к последующему участию в уголовном деле в качестве специалиста и дальнейший его допрос в этом статусе ставят под сомнение его объективность, непредвзятость, беспристрастность и ведут к недопустимому совмещению в одном уголовном деле, пусть и на разных стадиях уголовного процесса, одним и тем же лицом разных процессуальных статусов, что создает или может создать для потенциально заинтересованного лица возможность ввести правосудие в заблуждение путем представления основанных на специфических знаниях доказательств, каковыми выступают показания и заключение специалиста, соединяя специальные знания с субъективным отношением к произошедшему. Кроме того, последующее привлечение к участию в деле свидетеля в статусе специалиста потенциально создает взаимно подкрепляющие друг друга, но сомнительные с точки зрения достоверности доказательства (показания свидетеля, показания специалиста и заключение специалиста), множественность которых может зависеть от характера участия специалиста в процессуальных действиях и от существа его содействия собиранию доказательств (обнаружение следов преступления и их фиксация, исследование материалов дела, формулирование вопросов эксперту, дача квалифицированных и компетентных разъяснений).

Как следует из материалов уголовного дела, суд при обосновании вывода о виновности Емельянова Е.В. в нарушении правил безопасности при ведении иных работ, повлекших по неосторожности смерть двух человек, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 216 УК РФ, сослался в приговоре, в том числе, на показания специалистов А. Р. С. С. которые признал допустимыми доказательствами, указав, что обстоятельств, исключающих участие каждого в производстве по делу, не имеется. При этом из материалов уголовного дела усматривается, что в ходе предварительного следствия А. С. и С. до привлечения в качестве специалистов допрашивались в качестве свидетелей. Таким образом, из материалов уголовного дела следует, что судами, в том числе апелляционной и кассационной инстанций, при разрешении вопросов, касающихся участия в уголовном деле специалистов, в частности А. С. и оценки положенных в основу приговора доказательств в виде их показаний в статусе специалистов, положениям ч. 2 ст. 71 УПК РФ в их системной связи с иными нормами этого Кодекса дано истолкование, расходящееся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2024 г. N 37-П, в связи с чем апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2021 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. в отношении Емельянова Е.В. подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое апелляционное рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд, который в порядке апелляционного производства, установленном главой 45.1 УПК РФ, в целях проверки законности и обоснованности приговора Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 июля 2021 г. в отношении Емельянова Е.В. с учетом вышеприведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации вправе непосредственно исследовать доказательства как получившие оценку суда первой инстанции, так и новые доказательства, и по результатам этого принять одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ.

4. возобновить производство по уголовному делу в отношении Емельянова Е.В. ввиду новых обстоятельств. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2021 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. в отношении Емельянова Евгения Валентиновича отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Требования к результатам выполнения задания	Оценка или зачет
Студент демонстрирует: <ul style="list-style-type: none"> • знание новых и вновь открывшихся обстоятельств; • свободное владение механизмом возобновления производство по уголовному делу; • способность актуально использовать механизм возобновления производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам; • знание видов решений, принимаемых в порядке гл.49 УПК РФ; 	зачтено
Студент демонстрирует менее половины заявленных компетенций дисциплины	не зачтено

Решение кейса. Тема 6. Процессуальные особенности проверки промежуточных решений суда: проблемы применения норм УПК РФ и пути их преодоления. (ИПК-2.1, 2.2, 2.3, ИПК-6.1, 6.2, 6.3.)

Ознакомьтесь с перечнем решений. Ответьте на вопросы развернуто и мотивировано со ссылками на нормативные акты и разъяснения высших судебных инстанций.

Схема ответа: *Какие из перечисленных решений являются промежуточными почему? Какие из них могут быть обжалованы отдельно от итогового решения по делу, а какие только одновременно с обжалованием последнего? Объясните, почему одни решения подлежат самостоятельному обжалованию до вынесения итогового решения по делу, а другие могут быть обжалованы только вместе с приговором. Существует ли исчерпывающий перечень промежуточных решения, подлежащих самостоятельному обжалованию? Если нет, то существует ли критерий, позволяющий отнести решение к той или иной группе? С учетом положений УПК РФ, ППВС, позиций КС РФ укажите такой критерий (критерии) и на его основе попробуйте выработать исчерпывающий перечень промежуточных решений, которые могут быть обжалованы отдельно от итогового решения по делу.*

1. Постановление областного суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей свыше 12 месяцев
2. Постановление об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий
3. Решение об определении порядка исследования доказательств
4. Постановление об ограничении срока ознакомления с материалами уголовного дела
5. Постановление суда о приостановлении уголовного дела
6. Определение об отказе в направлении лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, на медицинское освидетельствование на предмет наличия у него тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей
7. Постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа
8. Постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о производстве обыска в жилище
9. Решение суда о наложении денежного взыскания за нарушение порядка судебного заседания
10. Постановление суда об отказе в отводе судьи
11. Решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о приобщении заключения специалиста
12. Постановление суда об отказе в принятии жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, к рассмотрению
13. Частное определение
14. Постановление суда о контроле и записи телефонных переговоров
15. Постановление суда о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания
16. Решение суда об оглашении показаний неявившегося свидетеля
17. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства защитника об изменении подсудности уголовного дела
18. Постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору
19. Решение суда об удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об оглашении показаний отсутствующего свидетеля
20. Постановление суда о временном отстранении от должности

Пример ответа: УПК РФ делит все виды решения на итоговые и промежуточные. В соответствии с п. 53.2 УПК РФ итоговое судебное решение - приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу. В соответствии с 53.3 УПК РФ промежуточное судебное решение - все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения. УПК РФ не содержит исчерпывающий перечень промежуточных решений. Так, для ряда решений прямо определено, что они обжалуются самостоятельно отдельно от приговора

как промежуточные судебные решения. К таким решениям относятся, в частности, Постановление областного суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей свыше 12 месяцев

Требования к результатам выполнения задания	Оценка или зачет
Студент демонстрирует: <ul style="list-style-type: none"> • знание системы промежуточных решений и критерии отнесения к ним; • свободное владение позициями вышестоящих судебных инстанций по вопросам темы задания; • способность правильно определить порядок обжалования промежуточного решения; 	<i>зачтено</i>
Студент демонстрирует менее половины заявленных компетенций дисциплины	<i>не зачтено</i>

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Билет для сдачи зачета состоит из 2-х вопросов, проверяющих **ИПК-2.1, 2.2, 2.3, ИПК-6.1, 6.2, 6.3.**

Ответы на вопросы даются в развернутой форме со ссылками на нормативные акты, разъяснения высших судебных инстанций.

1. Задачи, стоящие перед реформой системы обжалования и проверки судебных решений, и способы их решения.
2. Новая система проверочных судебных инстанций.
3. Сильные и слабые стороны предстоящей реформы (возможные последствия для системы обжалования и проверки судебных решений введения окружных апелляционных и кассационных судов).
4. Проблемы определения типологической принадлежности современного производства в суде апелляционной инстанции (полная или неполная апелляция).
5. Процессуальная структура стадии проверки итогового судебного решения в суде апелляционной инстанции. Процессуальная деятельность суда первой инстанции как часть производства в суде первой инстанции. Значение подготовки и назначения дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.
6. Процессуальные проблемы проведения судебного следствия при проверке судебного решения в суде апелляционной инстанции. Проблемы исследования доказательств в судебном разбирательстве при проверке судебного решения в суде апелляционной инстанции.
7. Границы процессуальной активности суда апелляционной инстанции при проведении судебного следствия.
8. Пределы прав и полномочия суда апелляционной инстанции и проблемы их реализации.
9. Процессуальные формы реагирования суда апелляционной инстанции на обнаружение нарушений, неустранимых в суде апелляционной инстанции (эвокация и возвращения дела в суд первой инстанции).
10. Виды производств по проверке судебных решений в суде апелляционной инстанции по УПК РФ.
11. Проблемы определения места и назначения современного кассационного производства в системе обжалования и проверки судебных решений по УПК РФ: обычный или исключительный способ проверки.

12. Основания проверки итоговых судебных решений в суде кассационной инстанции: проблемы разграничения с основаниями проверки судебных решений в суде апелляционной инстанции.
13. Процессуальные особенности установления и устранения судебных ошибок при проверке судебных решений в суде кассационной инстанции.
14. Отличие производства в суде надзорной инстанции от производства в суде кассационной инстанции.
15. Сущность, назначение и перспективы развития современного производства в суде надзорной инстанции.
16. Проблемы реализации положений гл.48.1 УПК РФ в правоприменительной деятельности.
17. Процессуальные проблемы определения места и назначения производства в порядке гл.49 УПК в системе проверки судебных решений в уголовном процессе.
18. Процессуальные особенности оснований возобновления производства в порядке гл.49 УПК РФ и дифференциация порядка их установления.
19. Процессуальные проблемы реализации общих начал проверочных судебных производств при регламентации производства в порядке гл.49 УПК РФ.
20. Проблемы классификации промежуточных судебных решений, предусмотренных УПК РФ.
21. Виды (формы) проверки промежуточных судебных решений и проблемы практики их применения.
22. Основания и процессуальный порядок проверки промежуточных судебных решений в апелляционном, кассационном порядках : проблемы применения норм УПК РФ.
23. Классификация видов решений, принимаемых по итогам проверки промежуточных судебных решений.

Оценка качества учебной работы студентов

Для контроля усвоения знаний по дисциплине учебным планом предусмотрен зачет. Оценка, полученная на зачете, является итоговой по дисциплине и проставляется в приложении к диплому (выписке из зачетной книжки).

Оценка знаний студента на зачете носит комплексный характер, является балльной и определяется его ответом на зачете и достижениями в учебный период.

Знания, умения, навыки студента на зачете оцениваются: - «зачтено», «не зачтено».

Основой для определения оценки служит уровень усвоения студентами материала, предусмотренного рабочей программой дисциплины.

Требования к результатам освоения дисциплины	Оценка или зачет
Студент демонстрирует: <ul style="list-style-type: none"> • полные и точные ответы • свободное владение основными терминами и понятиями курса • последовательное и логичное изложение материала курса; • законченные выводы и обобщения по теме вопросов; • исчерпывающие ответы на вопросы при сдаче зачета 	<i>зачтено</i>
Студент демонстрирует менее половины заявленных компетенций дисциплины	<i>не зачтено</i>

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Оценочные материалы для проверки остаточных знаний могут быть использованы для формирования программы ГИА (программы государственного экзамена), а также экспертом Рособнадзора при проведении проверки диагностической работы по оценке уровня сформированности компетенций обучающихся (при контрольно-надзорной

проверке). Вопросы данного раздела показывают вклад дисциплины в образовательный результат образовательной программы. Объем заданий в данном разделе зависит как от количества формируемых индикаторов достижения компетенций, так и от объема дисциплины по учебному плану.

Информация о разработчиках

Рукавишникова Анастасия Анатольевна, к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности.