

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДЕНО:
Директор
О. И. Андреева

Оценочные материалы по дисциплине

Адвокатская этика

по направлению подготовки / специальности

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

Направленность (профиль) подготовки/ специализация:
Уголовно-правовая

Форма обучения
Очная

Квалификация
Юрист

Год приема
2024

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
О.И. Андреева

Председатель УМК
Н.В. Багрова

Томск – 2025

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ОПК-2 Способен анализировать мировоззренческие, социальные и личностно-значимые проблемы в целях формирования ценностных, этических основ профессионально-служебной деятельности.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИОПК 2.1 Анализирует мировоззренческие, социальные и личностно-значимые проблемы

ИОПК 2.2 Определяет ценностные, этические основы профессионально-служебной деятельности

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- Решение кейсов
- Творческие задания

Решение кейсов.

Примерные кейсы:

Кейс 1.

Адвокат М. участвует в качестве представителя по гражданскому делу по иску гражданина З. к ОАО «ТМК» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, произошедшего по вине водителя ОАО «ТМК».

ОАО «ТМК» представило в суд документы, свидетельствующие о том, что накануне ДТП ОАО «ТМК» заключило договор аренды с ООО «Спринтер», зарегистрированным в республике Алтай, в соответствии с которым автомобиль, принявший участие в ДТП, находился в этот момент во владении ООО «Спринтер». данный договор аренды был расторгнут через неделю после ДТП.

В ходе обсуждения позиции по гражданскому делу между адвокатом и З., адвокат указал на то, что результат рассмотрения дела будет во многом зависеть от тех показаний, которые даст в процессе водитель ОАО «ТМК», по вине которого произошло ДТП. З. заявил: «Никаких проблем нет. Он скажет все, что нужно. Перед процессом с ним поговорят». Из дальнейшей беседы адвокату становится понятно, что в намерения З. входит оказание давления на свидетеля (угрозы, возможное избиение) с целью понуждения его к даче показаний, соответствующих реальному положению вещей.

Как должен поступить адвокат?

Как следует ему поступить, если придя в судебное разбирательство, он видит на лице свидетеля (водителя организации-ответчика) следы побоев?

Кейс 2.

Адвокату Р. в ходе представления им интересов коммерческого банка стало известно, что банк находится на грани банкротства, а Центральным Банком РФ вскоре будет решен вопрос об отзыве у банка лицензии. Адвокат хранит свои сбережения в этом банке. В этом же банке открыт счет коллегии адвокатов, членом которой он является (вариант – адвокатского бюро, в котором он работает).

Как может (должен) поступить адвокат?

Кейс 3. Проанализируйте приведенные ниже объявления с позиции соответствия их этическим нормам, необходимым в адвокатской деятельности, и составьте заключение квалификационной комиссии адвокатской палаты по вопросу о соответствии действий

адвоката Кодексу профессиональной этики адвоката. (орфография и пунктуация объявлений – авторская):

ОТ ТЮРЬМЫ И ОТ СУМЫ НЕ НАДО ЗАРЕКАТЬСЯ, НО ЕСЛИ ЕСТЬ В СУМЕ ГРИНЫ, ЛЕГЧЕ ОТБРЫКАТЬСЯ!

КАТЮНОВ РОМАН ЭДУАРДОВИЧ

АДВОКАТ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

АДВОКАТСКОЕ БЮРО ШМЕЛЁВА А.Ф.

Повышение юридической грамотности всех желающих и оказание нового вида юридической помощи - через Internet. Теперь Вам достаточно обратиться к нам по Internet, и мы окажем Вам квалифицированную юридическую помощь.

Русский адвокат Russian Attorney

Совершенно бесплатно Вы можете задать свои вопросы и получить ответы высококвалифицированного юриста прямо на наших страницах! Всё, касающееся юриспруденции, гражданского и уголовного права, защиты конституционных прав и свобод. Мы поможем Вам разобраться во всех тонкостях современного законодательства! При оценивании учитывается обоснованность, аргументированность решения, наличие ссылок на актуальную нормативную базу, толкование этической нормы, предложение варианта поведения учитывающего различные обязанности адвоката..

Примеры творческих заданий:

1. Подготовьте проект изменений одного из разделов Кодекса профессиональной этики адвоката
2. Подготовьте проект изменений Этического кодекса Центра клинических методов обучения.
3. Разработайте комплект материалов для рассмотрения дела в квалификационной комиссии адвокатской палаты

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Зачет проводится в форме выполнения обучающимися индивидуального творческого задания - составления заключения квалификационной комиссии адвокатской палаты по предложенным материалам.

Продолжительность зачета 1,5 часа.

Пример задания:

г. Москва	01 марта 2025 г.
Председателю Адвокатской палаты г. Москва	
СООБЩЕНИЕ	
В адрес Президиума Московского городского суда поступила надзорная жалоба адвоката К. в интересах Ч. на судебные постановления, принятые по гражданскому делу по иску Ч. к Управлению ДЖПиЖФ по НАО г. Москвы о признании права пользования жилой	

площадью, заключении договора социального найма, регистрации по месту жительства и по встречному иску о выселении. Из содержания этой надзорной жалобы видно, что адвокат К. не только не соблюдает положения п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.5 ст. 10 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, но и преднамеренно их нарушает, поскольку в надзорной жалобе прямо и умышленно указывает на то, что «судебными инстанциями г. Москвы откровенно и нагло попираются права человека»; «суды первой и кассационной инстанций пишут в своих решениях явную чушь, руководствуясь исключительно стремлением «прогнуться» перед исполнительной властью»; «с таким же успехом истица могла дать согласие на вселение в квартиру роты солдат»; «кассационная инстанция сделал вид, что не читала жалобу»; «в кассационном определении от 30 октября 2024 г. содержится та же ахиня, которая написана в решении»; «пишешь про бузину в огороде, - отвечают про дядьку в Киеве»; «Ч. может считать себя Валентиной Терешковой, однако в космос все равно не полетит»; «суд возможно лучше разбирается в мыслях Ч., нежели она сама». Считаю, что эти приведенные адвокатом в надзорной жалобе доводы изначально не имеют при обращении в суд надзорной инстанции какого-либо правового значения, являются заведомо лишними для юридического документа, носят развязный и фамильярный по отношению к суду и доверителю адвоката К. характер; эти намеренно оскорбительные и сознательно некорректные высказывания адвоката К. в адрес судей города Москвы направлены исключительно на то, чтобы умалить авторитет судебной власти, дискредитировать московских судей, очернить всю судебную систему нашей страны в целом.

Учитывая изложенное, прошу рассмотреть вопрос о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности, поскольку его поведение не достойно не только того высокого статуса, которым он обладает в качестве адвоката, но и вообще любого культурного и цивилизованного человека.

Председатель Московского городского суда

г. Москва

5 апреля 2025 г.

В Совет Адвокатской палаты г. Москва

СООБЩЕНИЕ

31 марта 2025 г. в Московский гарнизонный военный суд поступила кассационная жалоба защитника – адвоката К. на постановленный судом 16 марта 2025 г. обвинительный приговор по делу Коробова, осужденного по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. В данной жалобе адвокат К. позволяет себе выражения, оскорбляющие судью, рассмотревшего уголовное дело в отношении Коробова, а также оскорбляет потерпевшего; в своей кассационной жалобе адвокат допускает выражения, заимствованные из криминального жаргона. В своей кассационной жалобе, обращаясь к вышестоящему суду с просьбой отменить постановленный в отношении Коробова приговор, адвокат К. заявляет, в частности: «Не верю в отмену приговора, не верю ни во что!», после чего указывает «Формально прошу... отменить приговор...», на основании чего можно сделать вывод о том, что, ни во что не верящий (а значит – не верящий в правосудие), как он сам об этом заявляет, адвокат К., к тому же, формально относится к защите прав и интересов своего доверителя, о чем адвокат К. прямо указывает в кассационной жалобе.

Считаю, что подобное поведение адвоката К. как нарушающее этические нормы адвокатской деятельности (в частности, пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 4 и п. 1 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката) – умаляет авторитет адвокатуры. Прошу Совет Адвокатской палаты г. Москвы принять соответствующие меры реагирования на мое обращение.

Федеральный судья Московского
гарнизонного военного суда

В Совет Адвокатской палаты г. Москвы

От адвоката К.
ОБЪЯСНЕНИЕ

По поводу обстоятельств, изложенных в сообщении Председателя Московского городского суда, хочу пояснить, в частности, что силами законов или кодексов профессиональной этики заставить уважать нашу судебную власть в принципе невозможно. Любой гражданин, организация, любая ветвь власти добиваются уважения к себе посредством уважительного отношения к людям. Суды, кроме того, не будут уважать до тех пор, пока они не прекратят выносить в угоду исполнительной власти заведомо незаконные решения, а вышестоящие судебные инстанции не возьмут себе за правило отменять подобные решения. Какой-либо ненормативной лексики моя жалоба не содержит. Наверное, ее форма действительно может обидеть руководителя суда. Однако виновным себя в этом не считаю: жалоба абсолютно обоснована, за каждое содержащееся в ней утверждение отвечаю. В том, что конкретные возмутительные вещи называются в ней своими именами, на мой взгляд, виноват не адвокат, а тот, кто их допускает. По моему мнению, ссылка Председателя Московского городского суда на ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката ошибочна, поскольку лишь в публичном судопроизводстве адвокаты не имеют права совершать действий, умаляющих авторитет суда. Между тем, в суде первой инстанции и при кассационном рассмотрении дела я вел себя вполне корректно, обращение же с надзорной жалобой к должностному лицу судебной власти ни участием, ни присутствием на судопроизводстве не является и авторитет суда не подрывает. Кроме того, считаю, что у заявителя отсутствует материальное право ставить вопрос перед органами Адвокатской палаты г. Москвы о нарушении адвокатом п. 5 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката. Вряд ли корректно Председателю Мосгорсуда вступать в мои отношения с клиентом и пытаться «вбить в них клин», поскольку такое право принадлежит только доверителю. Если бы доверитель был мною недоволен, написал бы жалобу сам и расторг соглашение. По поводу обстоятельств, изложенных в сообщении Федерального судьи Московского гарнизонного военного суда, хочу сообщить, что в письме судьи все изложено правильно, но только я не понимаю, какую статью Кодекса профессиональной этики я нарушил. Я обжаловал судебные решения, вынесенные по делам моих доверителей, поскольку считал их незаконными и необоснованными. Согласен с тем, что в жалобах мной действительно были употреблены резкие и обидные выражения, процессуальная потребность в использовании которых отсутствовала, сожалею о случившемся. Вместе с тем, полагаю, что какого-либо нарушения норм профессиональной этики в моих действиях не было.

Адвокат К.

26.04.2025 г.

В ходе промежуточной аттестации оцениваются:

1. Знание права и норм этики, умение сформулировать подлежащую применению правовую и этическую норму.
2. Знание фактов (приведены конкретные обстоятельства из материалов дела; обстоятельства сформулированы ясно и недвусмысленно, не искажены и не выдуманы; информация о фактах отделена от оценочных суждений, предположений и юридической оценки).
3. Аргументы логичные (все обстоятельства подтверждены ссылками на доказательства; объяснена связь фактов с правилами из текста источника права; показано, как обстоятельства и право поддерживают позицию по делу либо опровергают противоположную позицию).
4. Соблюдены требования юридического дизайна (структура документа ясная, логичная, соответствует форме и содержанию, текст отформатирован, оформлен единообразно, методы выделения текста использованы уместно, интервалы, абзацы, поля указаны аккуратно и способствуют комфортному чтению текста, грамматические, пунктуационные, орфографические ошибки отсутствуют, соблюден деловой стиль, текст изложен ясным, доступным для понимания (но не чрезмерно упрощенным) языком, все юридические конструкции и термины использованы правильно).
5. Ответы на вопросы грамотные, логичные и поддерживают позицию по делу.

Результаты зачета определяются оценками «зачтено», «не зачтено».

Оценка «зачтено» за выполнение индивидуального творческого задания выставляется, если обучающийся с учетом всех вышеперечисленных критериев оценивания продемонстрировал сформированные системные навыки, либо допустил отдельные ошибки и недочеты.

Оценка «не зачтено» выставляется при обнаружении одного или нескольких следующих недостатков:

- 1) процитированные источники права, этических правил неверно подобраны, не соответствуют обстоятельствам дела или продемонстрировано непонимание их содержания;
- 2) не учтены (не приведены) значимые для дела обстоятельства или приведенные обстоятельства не подтверждены доказательствами или приведенные аргументы не поддерживают позицию;
- 3) документ невозможно понять (текст путанный, нелогичный, допущены серьезные нарушения требований юридического дизайна при составлении заключения).

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

4.1. Цель и форма контроля

Цель контроля остаточных знаний по дисциплине «Адвокатская этика» – оценка степени устойчивости знаний норм профессиональной этики адвоката и умений применять их при квалификации поведения адвоката в сложных этических ситуациях (конфликт интересов, адвокатская тайна, поведение в суде).

Контроль проводится через 3–6 месяцев после завершения дисциплины в форме тестирования и/или решения ситуационных задач (кейсов).

4.2. Проверяемые компетенции

В ходе контроля проверяются следующие индикаторы достижения компетенций (в соответствии с РПД):

РОПК 2.1, РОПК 2.2: Знание этических норм отношений с клиентом и умение их применять (адвокатская тайна, информирование доверителя, конфликт интересов).

РОПК 3.1, РОПК 3.2: Знание правил поведения в суде и умение этично отстаивать правовую позицию.

4.3. Примерные оценочные задания

Блок 1. Тестовые задания (проверка знаний)

1. Адвокатская тайна – это (РОПК 2.1):

- а) только сведения, сообщенные доверителем адвокату наедине;
 - б) любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю;
 - в) сведения, которые доверитель просил не разглашать письменно;
 - г) информация, составляющая государственную тайну.
- (Правильный ответ: б)

2. Вправе ли адвокат принять поручение на защиту двух обвиняемых по одному уголовному делу? (РОПК 2.1, ПК-2)

- а) да, в любом случае, если они согласны оплачивать его услуги;
 - б) нет, это запрещено законом;
 - в) вправе, если между интересами обвиняемых нет противоречий;
 - г) только с разрешения следователя.
- (Правильный ответ: в)

3. Допускается ли включение в соглашение об оказании юридической помощи условия о «гонораре успеха» (выплате вознаграждения в зависимости от исхода дела) по уголовным делам? (РОПК 2.1)

- а) да, принцип свободы договора;
- б) нет, это противоречит существу адвокатской деятельности и нормам КПЭА;

в) да, но только по делам небольшой тяжести.
(Правильный ответ: б)

Блок 2. Ситуационные задачи (проверка умений)

Задача 1. (Проверка компетенции ПК-2, РОПК 2.1)

Фабула: К адвокату обратился гражданин Н. с просьбой представлять его интересы в споре о разделе имущества с бывшей супругой. В ходе беседы выяснилось, что три года назад этот же адвокат консультировал супругу гражданина Н. по вопросу брачного договора, хотя договор так и не был заключен.

Вопрос: Усматривается ли здесь конфликт интересов? Как должен поступить адвокат в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката?

Примерный ответ (ключ):

Да, конфликт интересов усматривается. Согласно КПЭА, адвокат не вправе принимать поручение, если он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам лица, обратившегося за помощью. Адвокат обязан отказать гражданину Н. в принятии поручения, чтобы сохранить адвокатскую тайну бывшей супруги и избежать этического нарушения. Исключение возможно только при наличии письменного согласия обеих сторон (бывшей супруги и гражданина Н.) на представительство, что в конфликтных ситуациях раздела имущества маловероятно.

Задача 2. (Проверка компетенции ПК-3, РОПК 3.2)

Фабула: В ходе судебного заседания судья неоднократно грубо прерывал речь адвоката, делал некорректные замечания. В ответ адвокат заявил: «Ваша честь, ваша некомпетентность очевидна всем присутствующим, я заявляю отвод такому безграмотному судье!».

Вопрос: Оцените действия адвоката с точки зрения адвокатской этики. Допустима ли такая форма реагирования?

Примерный ответ (ключ):

Действия адвоката являются нарушением норм профессиональной этики (ст. 12 КПЭА). Адвокат обязан проявлять уважение к суду, даже если он не согласен с действиями председательствующего. Критика действий суда должна облекаться в процессуальную форму (возражения на действия председательствующего, заявление отвода) и быть корректной по форме, без оскорбительных эпитетов («некомпетентность», «безграмотный»). Адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за проявление неуважения к суду.

Информация о разработчиках

Трубникова Татьяна Владимировна, к.ю.н., доцент, Юридический институт ТГУ, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности.