

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Филологический факультет

УТВЕРЖДЕНО:

Декан



И. В. Тубалова

« 30 » августа 2024 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Правовые основы лингвоэкспертной деятельности

по направлению подготовки

45.04.01 Филология

Направленность (профиль) подготовки:

Юридическая лингвистика

Форма обучения

Очная

Квалификация

Лингвист-эксперт

Год приема

2024

Код дисциплины в учебном плане: Б1.В.02

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОПОП

Шевчик А.В. Шевчик

Председатель УМК

Тихомирова Ю.А. Тихомирова

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ПК-1 Способен проводить лингвистические и идентификационные экспертизы и исследования речевых произведений с учетом существующей нормативно-правовой базы.

Результатами освоения дисциплины являются следующие результаты обучения:

РОПК-1.1 Знает действующее законодательство в области судебно-экспертной деятельности, основы судебной экспертологии, языковые факторы, значимые для разных категорий судебных дел и спорных ситуаций.

РОПК-1.2 Умеет применять достоверные научные методы, принципы и приёмы, апробированные методики при проведении экспертиз и исследований; работать с информацией, объектами, исходными данными, образцами и материалами для проведения экспертиз и исследований с учетом существующей нормативно-правовой базы.

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- контрольная работа;
- домашняя работа.

Примеры заданий для текущей аттестации:

Контрольная работа (проверяет РОПК-1.1, РОПК-1.2)

Контрольная работа состоит из 2 вопросов.

1. Оценка предоставленного постановления/определения о назначении лингвистической экспертизы, выделение составных частей заключения.

Рекомендации по выполнению:

Постановление о назначении судебной экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. Вводная часть содержит место и дату составления документа, кем он был составлен (должность, орган, фамилия служащего).

Описательная часть постановления в краткой форме излагает обстоятельства и фактуру дела, из-за чего возникает необходимость в специальных знаниях. Эта часть постановления завершается ссылками на статьи процессуального законодательства, которые являются основанием проведения судебной экспертизы.

Резолютивная часть постановления содержит разновидность и род проводимого исследования, указываются вопросы, на которые должен дать ответы эксперт. Эта же часть содержит перечень материалов, которые передаются в распоряжении экспертной организации для проведения экспертизы.

2. Определите лингвистические задачи по вопросам в постановлении о назначении экспертизы:

«Содержится ли негативная информация о Иванове И.И., 01.01.1999 г.р., в следующих высказываниях петрова П.П., зафиксированных в файле с именем «23-11-44.tr4» на предоставленном оптическом диске:

- *«Который ящики ломал»;*
- *«Мы сейчас с него и спросим, зачем он гадил. Он же нам гадил, собственникам? Вот он и пришел, наверное, рассказать, почему он гадил»;*
- *«Мы тебе сейчас покажем на видео. Там, кстати, прокуратура тобой тоже занимается?»*

Если да, то в какой форме выражена данная информация?».

Рекомендации по выполнению:

Задача выявить негативную информацию, в каких именно высказываниях, в какой форме.

«По словам Дениса, на новый год УК якобы купила для дома искусственное дерево за 40 тысяч рублей, при этом ежегодно установка стоила 6 500 рублей (без демонтажа)»

В высказывании «По словам Дениса, на новый год УК якобы купила для дома искусственное дерево за 40 тысяч рублей, при этом ежегодно установка стоила 6 500 рублей (без демонтажа)» содержится нейтральная информация о стоимости искусственного дерева, приобретенного УК, а также стоимости его установки. Однако общий негативный контекст, в который погружена данная фраза формирует у читателя негативный образ УК, поскольку этому способствует ряд семантических и структурных маркеров:

а) указание точных сумм стоимости искусственного дерева, а также его монтажа в контексте «ничегонеделания» УК, о котором шла речь до этого;

б) использование частицы «якобы», которая является маркером недостоверности информации;

в) указание на то, что установка и демонтаж искусственного дерева учитываются УК отдельно, что является имплицитным выражением негативного отношения к стоимости данных услуг.

Таким образом, в высказываниях, содержащихся в тексте статьи «Тратим больше, а на счету – плюс: опыт жилищного кооператива на ул. Бондарчука, 9»:

- «О проблемах на доме, которыми никто не хотел заниматься, рассказала и Светлана»;

- «На доме ничего не делалось. Вместо клумб нынешних был пустырь. В подвалах стояла вода, а нас туда не пускали, даже когда мы нашли специалистов. При этом на счету было 260 тысяч рублей долга – нам не объяснили, откуда они взялись. УК у нас одна по всем домам, и остальные тоже начали задавать вопросы»;

- «По словам Дениса, на новый год УК якобы купила для дома искусственное дерево за 40 тысяч рублей, при этом ежегодно установка стоила 6 500 рублей (без демонтажа)», –

содержится негативная информация об УК «ЖилСнаб».

3. Скорректируйте вопросы, поставленные перед экспертом-лингвистом:

«1. Содержится ли в тексте статьи «Тратим больше, а на счету – плюс: опыт жилищного кооператива на ул. Бондарчука, 9», отрицательная информация об УК «ЖилСнаб»:

- «О проблемах на доме, которыми никто не хотел заниматься, рассказала и Светлана. Кстати, девушка ласково называет прежнюю жилищную организацию «УК-шкой»»;

- «На доме ничего не делалось. Вместо клумб нынешних был пустырь. В подвалах стояла вода, а нас туда не пускали, даже когда мы нашли специалистов. При этом на счету было 260 тысяч рублей долга – нам не объяснили, откуда они взялись. УК у нас одна по всем домам, и остальные тоже начали задавать вопросы»;

- «По словам Дениса, на новый год УК якобы купила для дома искусственное дерево за 40 тысяч рублей, при этом ежегодно установка стоила 6 500 рублей (без демонтажа)»?

2. Содержит ли высказывание «На доме ничего не делалось» данные о том, что УК «ЖилСнаб» однозначно не производило никаких работ по обслуживанию дома на ул. Бондарчука, 9?

3. Является ли единица «якобы» указанием на возможный характер высказывания?

4. Если в указанных высказываниях негативная оценка об УК «ЖилСнаб» содержится, то в какой форме она выражена – утверждения о фактах или мнения, предположения, оценочного суждения и пр.?»

Рекомендации по выполнению:

«1. Содержится ли в тексте статьи «Тратим больше, а на счету – плюс: опыт жилищного кооператива на ул. Бондарчука, 9», негативная информация об УК «ЖилСнаб»:

- «О проблемах на доме, которыми никто не хотел заниматься, рассказала и Светлана. Кстати, девушка ласково называет прежнюю жилищную организацию «УК-шкой»»;

- «На доме ничего не делалось. Вместо клумб нынешних был пустырь. В подвалах стояла вода, а нас туда не пускали, даже когда мы нашли специалистов. При этом на счету было 260 тысяч рублей долга – нам не объяснили, откуда они взялись. УК у нас одна по всем домам, и остальные тоже начали задавать вопросы»;

- «По словам Дениса, на новый год УК якобы купила для дома искусственное дерево за 40 тысяч рублей, при этом ежегодно установка стоила 6 500 рублей (без демонтажа)»?

2. Содержит ли высказывание «На доме ничего не делалось» информацию о том, что УК «ЖилСнаб» не производило никаких работ по обслуживанию дома на ул. Бондарчука, 9?

3. Является ли единица «якобы» указанием на предположительный характер высказывания?

4. Если в указанных высказываниях негативная информация об УК «ЖилСнаб» содержится, то в какой форме она выражена – утверждения о фактах и событиях, или мнения, предположения, оценочного суждения и пр.?»

Критерии оценивания:

Результаты контрольной работы определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется, если результаты анализа корректны на 80% и более, ответы аргументированы и подкреплены информацией из источников.

Оценка «хорошо» выставляется, если результаты анализа корректны на 60-80%, ответы аргументированы и подкреплены информацией из источников.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если результаты анализа корректны на 40-60%, релевантность аргументов достигает 50%.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если результаты анализа некорректны или корректны менее чем на 40%, релевантность аргументации и работы с источниками не достигает 50%.

Домашние задания (проверяет РОПК-1.1, РОПК-1.2):

Задание 1. Определение круга лингвистических задач относительно представленных на исследование материалов по следующим вопросам: «Содержится ли негативная информация о И.И. Иванове, 01.01.1999 г.р., в высказывании Петровой П.П. «Ивановой сын, который ящики ломал да цветы везде выковыривал», зафиксированном в файле с именем «video_2023-12-08_23-11-44.mp4» на предоставленном оптическом диске? Если да, то в какой форме выражена данная информация?».

Рекомендации к выполнению:

В высказывании содержится негативная информация, в форме утверждения о фактах.

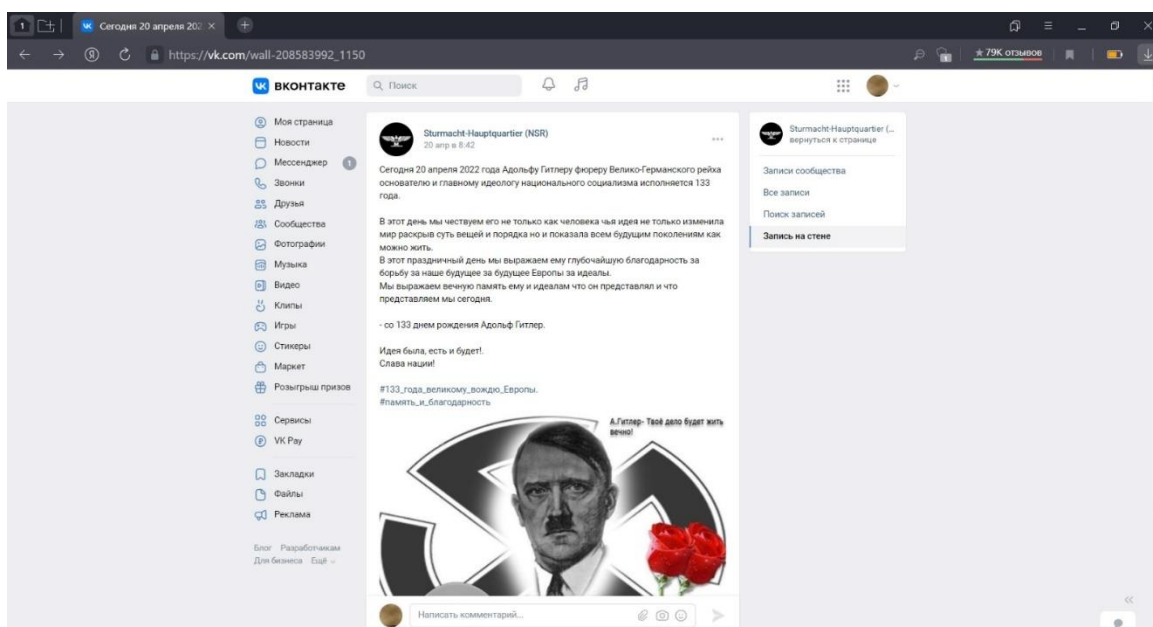
Задание 2.

Проанализируйте комментарий *«мирно путинскую власть не сбросить, поэтому молодцы те, кто уничтожил подонка татарского»*, опубликованный в социальной сети на предмет публичного оправдания терроризма.

Рекомендации к выполнению:

В высказывании содержится информация о публичном оправдании терроризма (речь идет об убийстве Владлена Татарского – военного блогера). Согласно примечанию 1 к ст. 205.2 Уголовному кодексу РФ под публичным оправданием терроризма понимается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильным, нуждающимся в поддержке и подкреплении.

Задание 3. Проанализируйте пост в социальной сети, скриншот которого приведен ниже.



Рекомендации к выполнению:

В высказывании содержится информация о реабилитации нацизма. УК РФ Статья 354.1. Реабилитация нацизма. «Отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершенные публично».

Критерии оценивания:

Результаты выполнения домашнего задания определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется, если результаты анализа корректны на 80% и более, ответы аргументированы и подкреплены информацией из источников.

Оценка «хорошо» выставляется, если результаты анализа корректны на 60-80%, ответы аргументированы и подкреплены информацией из источников.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если результаты анализа корректны на 40-60%, релевантность аргументов достигает 50%.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если результаты анализа некорректны или корректны менее чем на 40%, релевантность аргументации и работы с источниками не достигает 50%.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Зачет в первом семестре проводится в устной форме в виде устного опроса по вопросам, освоенным в ходе изучения дисциплины (проверяет РОПК-1.1, РОПК-1.2), магистранту предлагается 2 вопроса.

Устный опрос на зачёте проверяют сформированность ПК-1 в части освоения нормативно-правовой базы лингвоэкспертной деятельности, а именно: знание прав и обязанностей, умение ограничивать задачи, стоящие перед лингвистом, кругом лингвистических компетенций, способность понимать задачи, стоящие перед следствием и осуществлять эффективное взаимодействие со представителями судов и следствия.

Оценка «отлично» выставляется за полный, логично выстроенный ответ на вопрос. Обучающийся свободно ориентируется в проблематике курса, знает терминологию и основные положения дисциплины, отвечает на дополнительные вопросы, обобщающие содержание курса.

Оценка «хорошо» выставляется за правильный и достаточно полный ответ на вопрос. Обучающийся свободно ориентируется в большинстве вопросов курса, но испытывает небольшие затруднения при ответе на отдельные вопросы (1 или 2), имеются незначительные погрешности в использовании терминологии.

Оценка «удовлетворительно» выставляется при недостаточно полном ответе, при наличии заметных пробелов в знаниях обучающегося, затруднениях при ответе на более чем 2 вопроса экзаменатора.

Каждый ответ оценивается по шкале 3-5 баллов, текущий контроль учитывается в промежуточной аттестации, оценка выставляется по шкале 3-5 баллов. Интегральная оценка высчитывается по формуле «оценка за текущий контроль $\times 0,4$ + оценка за промежуточную аттестацию $\times 0,6$ » и округляется до целого числа в пользу обучающегося.

Оценка за зачет высчитывается как зачтено (соответствует интегральной оценке от 3 до 5 баллов) /не зачтено (соответствует интегральной оценке ниже 3 баллов).

Теоретические вопросы к зачету по курсу «Правовые основы лингвоэкспертной деятельности»

1. Документы, влияющие на экспертную деятельность, их правовой статус, сфера функционирования.

2. Роль лица, обладающего специальными знаниями в системе расследования и оценки материалов.

3. Допрос: УПК РФ Статья 205. Допрос эксперта, ГПК РФ Статья 187, АПК РФ ст. 86.

4. Призывы: УК РФ Статья 280. Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности.

5. Возбуждение вражды и ненависти. Унижение человеческого достоинства: УК РФ Статья 282. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства

6. Оправдание экстремистских и террористических действий, деятельности, террористов и экстремистов. Умаление исторической памяти.

7. Террористическая и экстремистская деятельность: УК РФ Статья 205.2. Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма.
8. Ход расследования материалов (ОРМ, КУСП, У/Д).
9. Оскорбление: КоАП РФ Статья 5.61. Оскорбление. УК РФ Статья 319. Оскорбление представителя власти. УК РФ Статья 297. Неуважение к суду.
10. Товарные знаки: ГК РФ Глава 76. Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.
11. Защита чести и достоинства: ГК РФ Статья 152. Защита чести, достоинства и деловой репутации.
12. Клевета: УК РФ Статья 128.1. Клевета. КоАП РФ Статья 5.61.1. Клевета.
14. Взятничество: УК РФ Ст. 290, 291, 291.1, 291.2.
15. Мошенничество: УК РФ Ст. 159 – 159.6.
16. Работа с постановлением, значимые части постановления/определения.
17. Ответственность эксперта/специалиста: 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"
18. Вопросы, поставленные перед экспертом.
19. Лингвистическое исследование/экспертиза как доказательство по делу.
20. Требования, предъявляемые к доказательству.
21. Роли и функции лица, обладающего специальными знаниями, для исследования материалов по разным категориям дел.
22. Постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц".
23. Консультативная работа лингвиста.
24. Ходатайство эксперта: УПК РФ ст. 57.

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Тест:

1. (РОПК-1.1) Вставьте пропущенное слово: *«В настоящей статье под пропагандой _____ понимается деятельность по распространению материалов и (или) информации, направленных на формирование у лица идеологии терроризма, убежденности в ее привлекательности либо представления о допустимости осуществления террористической деятельности».*
2. (РОПК-1.1) Вставьте пропущенное слово: *«_____, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, - наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов».*
3. (РОПК-1.1) В права и обязанности эксперта входит:
 - А) провести полное исследование представленных материалов и документов;
 - Б) вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы;
 - В) дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
 - Г) направить заключение в суд;

Д) разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы;

Е) имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;

Ж) просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования.

4. (РОПК-1.2) Какие задачи решаются в рамках лингвистической экспертизы?

А) Диагностические;

Б) Групповые;

В) Идентификационные;

Г) Лингвистические.

5. (РОПК-1.2) Примерами неидентификационных задач криминалистической экспертизы звукозаписей являются:

А) установление дословного содержания;

Б) определение аудитивных признаков голоса и речи в раздельном исследовании;

В) определение количества участников разговоров;

Г) установление пола и возраста диктора.

Ключи:

1) *терроризма;*

2) *клевета;*

3) *А, В, Г, Е, Ж;*

4) *А;*

5) *А, В; Г.*

Информация о разработчиках

Ковальчук Анна Николаевна, старший преподаватель кафедры русского языка филологического факультета НИ ТГУ.