

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Факультет исторических и политических наук



УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по ОД

Е.В. Луков

06

2025 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Полемика: теория и практика

по направлению подготовки

43.03.03 Гостиничное дело

Направленность (профиль) подготовки:

Организация и управление гостиничным бизнесом

Форма обучения

Очная

Квалификация

Бакалавр

Год приема

2026

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОП

И.В. Муравьев

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИУК-1.3. Анализирует источники информации с целью выявления их противоречий и поиска достоверных суждений.

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Примерные тесты для входного контроля

1. В ходе дискуссии ваш оппонент муссирует непринципиальные мелочи, забыв о сути разговора. Как предпочтительнее поступить?

- 1) попытаться свернуть разговор;
- 2) уточнить у оппонента цель дискуссии;
- 3) упрекнуть оппонента в уходе от существа проблемы.

2. Элементом контраргументации (критики) не является

- 1) пример;
- 2) сведение к абсурду;
- 3) ловля на слове.

3. Аргумент - это

- 1) иллюстрация мысли;
- 2) слово или выражение, заимствованное из речи социально замкнутой группы;
- 3) логический довод, служащий основанием доказательства.

4. Частью софистической аргументации является

- 1) индуктивное умозаключение;
- 2) обращение к факту;
- 3) демагогия.

5. Участник аргументации, выдвигающий и отстаивающий определенное положение:

- 1) субъект;
- 2) пропонент;
- 3) аудитория.

6. Эристика - это наука

- 1) о счастье;
- 2) о спорах;
- 3) о поиске решений задач в условиях неопределенности.

7. Логическая уловка - это

- 1) софизм;
- 2) аналогия;
- 3) тавтология.

8. Основные виды аргументации: Выберите один или несколько ответов:

- 1) доказательство;

- 2) опровержение;
- 3) внушение;
- 4) убеждение.

9. В структуру доказательства входят следующие элементы:

- 1) тезисы, аргументы, демонстрация;
- 2) понятия и термины;
- 3) теории, факты и аксиомы.

10. Что не входит в структуру доказательства:

- 1) Аргументы;
- 2) Тезис;
- 3) Регламент.

Критерии оценки (баллы/оценка):

92-100 Отлично;

76-91 Хорошо;

61-75 Удовлетворительно;

Менее 61 Неудовлетворительно.

Примерные тесты для текущего контроля

1. Целью полемики является...

- 1) утверждение своей точки зрения по обсуждаемому вопросу;
- 2) уточнение предмета спора;
- 3) победа в споре.

2. Прямое доказательство - это...

- 1) логический прием, при помощи которого устанавливается ложность или недоказанность выдвинутого положения;
- 2) доказательство, при котором истинность выдвинутого тезиса обосновывается путем доказательства ложности антитезиса;
- 3) истинное суждение, с помощью которого обосновывается тезис.

3. Метод «сведения к абсурду» - это

- 1) косвенное доказательство тезиса;
- 2) прямое доказательство тезиса;
- 3) прямое опровержение тезиса.

4. Укажите рассуждение, в котором нарушен закон (не) противоречия.

- 1) Студент И. учится на отлично. Студент И. не является спортсменом-разрядником;
- 2) Слесарь Иванов нарушил трудовую дисциплину. Сантехник Сидоров не нарушал трудовой дисциплины;
- 3) Студент Н. хорошо знает английский язык, так как получил на экзамене оценку "пять";
- 4) Студент Н. плохо знает английский язык и не может работать переводчиком.

5. Как называется логическое действие по разрушению доказательства?

- 1) Опровержение;
- 2) Критика аргументов;
- 3) Критика тезиса.

6. Выберите наиболее приемлемый вариант возражению оппоненту в ходе дискуссии.

- 1) «То, что вы говорите, не имеет никакого отношения к истине»;
- 2) «Ваша мысль интересна, хотя»;
- 3) «Вы заблуждаетесь на сей счет».

7. Вид доказательства в примере «Очевидно, Петров завтра на экзамене по философии получит отличную оценку, т.к. все три года учебы в институте он учится только на «отлично».

Варианты ответа:

- 1) прямое дедуктивное;
- 2) прямое по аналогии;
- 3) косвенное разделительное.

8. Причина несостоятельности аргументов в рассуждении: «Куры летают, так как куры — птицы, а все птицы летают»:

- 1) недостоверность аргумента;
- 2) противоречие в аргументах;
- 3) недостаточность аргументов.

9. Какой закон формальной логики нарушается в следующем умозаключении: «Если человек покраснел, то это значит, что он виноват»:

- 1) закон тождества;
- 2) закон исключенного третьего;
- 3) закон достаточного основания?

10. Какой прием стандартной уловки представлен в следующем выражении: «Вам, конечно, известно, что такие положения подтверждены наукой»:

- 1) прием «вопросов-капканов»;
- 2) прием «ложный стыд»;
- 3) прием «неполное опровержение».

Критерии оценки (баллы/оценка):

92-100 Отлично;

76-91 Хорошо;

61-75 Удовлетворительно;

Менее 61 Неудовлетворительно.

Темы и вопросы к семинарским/практическим занятиям

Тема. Основы аргументации. Убедительные основания

1. Понятие аргументации. Общая структура и методы аргументации. Классификация способов аргументации.
2. Основные этапы развития теории аргументации. Теория речевых актов и аргументация.
3. Виды доказательств и опровержений. Правила доказательного рассуждения.
4. Логические ошибки, встречающиеся в доказательствах и опровержениях.

Тема. Эмпирическая аргументация Теоретическая аргументация

1. Прямое и косвенное обоснование.
2. Опытная подтверждаемость и опровергаемость.
3. Апелляция к примерам и иллюстрациям.
4. Дедуктивное обоснование.
5. Системное обоснование.
6. Методологическое обоснование.

Тема. Контекстуальная аргументация. Аргументация и ценности

1. Виды и особенности контекстуальной аргументации.
2. Методы и области применения контекстуальных аргументов.

Тема. Объяснение и понимание в аргументации. Проблемные ситуации в аргументации.

1. Объяснение и понимание в аргументации.
2. Вопросы и типология проблем.
3. Явные проблемы. Неявные проблемы.
4. Паралогизмы, софизмы и парадоксы.

Тема. Искусство спора.

1. Понятие спора и его виды. Общие требования к спору.
2. Корректные приемы спора. Некорректные приемы спора.
3. Психологические приемы спора.
4. Язык тела и его использование в споре.
5. Методы аргументирования в полемике: технологии применения.

Критерии оценки (баллы/оценка/уровень):

92-100 Отлично/повышенный уровень - уверенно владеет фактическим материалом, содержащимся в рекомендуемой к семинару литературе (в том числе в лекциях);

– использует фундаментальную литературу и современные исследования научно-объективного характера (монографии, статьи в сборниках и периодической печати);

– анализирует факты, явления и процессы, проявляет способность делать обобщающие выводы, обнаруживает свое видение решения конкретных практических задачи, предусмотренные рабочей программой;

– уверенно владеет понятийным аппаратом;

– активно участвовал в семинаре, выступая с содержательными докладами и сообщениями, рецензируя выступления своих одноклассников, стремясь к развитию дискуссии.

76-91 Хорошо/пороговый уровень - в целом владеет фактическим материалом, содержащимся в рекомендуемой к семинару литературе (в том числе в лекциях), но допускает отдельные неточности непринципиального характера;

– дал ответы на дополнительные вопросы, но не исчерпывающего характера.

– владеет понятийным аппаратом;

– выступал с содержательными докладами и сообщениями, рецензируя выступления своих коллег, стремясь к развитию дискуссии.

61-75 Удовлетворительно/пороговый уровень - в основном ответил на теоретические вопросы с использованием фактического материала, содержащимся в рекомендуемой к семинару литературе;

– проявил неглубокие знания при освещении принципиальных вопросов и проблем; неумение делать выводы обобщающего характера и давать оценку значения освещаемых рассматриваемых вопросов и т.п.;

– делал недостаточно содержательные сообщения, выступал с поверхностными дополнениями.

Менее 61 Неудовлетворительно/уровень не сформирован-отказался участвовать в работе семинара;

– ответил только на один вопрос семинара, при этом поверхностно, или недостаточно полно осветил его и не дал ответа на дополнительный вопрос.

Темы письменных работ (эссе, рефераты, курсовые работы и др.)

Тематика рефератов

1. Логические основы аргументации, ее структура.
2. Паралогизмы, софизмы и парадоксы.
3. Диалог, как форма поиска истины и способ аргументации.
4. Спор, дискуссия и полемика.
5. Ошибки и уловки, допускаемые в ходе аргументации.
6. Методы аргументации.
7. Взаимодействие языка и мышления. Основные функции языка.
8. Эмпирическая аргументация.
9. Теоретическая аргументация: дедуктивное обоснование.
10. Теоретическая аргументация: опровержимость и проверяемость.
11. Системная аргументация.
12. Методологическая аргументация.
13. Контекстуальная аргументация.
14. Ценности и эпистемология.
15. Описание и оценка. Многообразие оценок.
16. Теоретическое обоснование оценок.
17. Принципы морали и их роль в аргументации.
18. Единство объяснения и понимания и их роль в аргументации.
19. Многообразный мир проблем.
20. Проблемные ситуации в аргументации (явные и неявные проблемы).
21. Некорректная аргументация.
22. Спор как частный случай аргументации.
23. Корректные и некорректные приемы спора.
24. Споры об истине и споры о ценностях.
25. Виды споров.
26. Правила ведения и общие требования к спору.
27. Графические схемы структуры аргументации.
28. Правдоподобные рассуждения.
29. Основные принципы логики.
30. Логика высказываний.
31. Логика предикатов.
32. Классическая логика о структуре аргументации.
33. Доказательство и аргументация.
34. Ст. Тулмин и его концепция аргументации.
35. Обзор современных подходов к аргументации.
36. Теория аргументации и диалогическая логика (формальная диалектика).
37. Психологические и рациональные средства убеждения.
38. Прагма-диалектический подход к аргументации.
39. Спор, полемика и дискуссия. Их место и роль в научной и общественной жизни.
40. Эристика: возникновение и концепции.
41. Правила рациональной дискуссии.
42. Основы теории речевых актов Дж. Остина.
43. Дж. Серль о речевых актах.
44. Логические методы в прагматике.
45. Убеждение и аргументация.

Требования:

Новизна текста:

- а) актуальность темы исследования;
- б) новизна и самостоятельность в постановке проблемы, формулирование нового аспекта известной проблемы в установлении новых связей (межпредметных, внутриспредметных, интеграционных);

- в) умение работать с исследованиями, критической литературой, систематизировать и структурировать материал;
- г) явленность авторской позиции, самостоятельность оценок и суждений;
- д) стилевое единство текста, единство жанровых черт.

Степень раскрытия сущности вопроса:

- а) соответствие плана теме реферата;
- б) соответствие содержания теме и плану реферата;
- в) полнота и глубина знаний по теме;
- г) обоснованность способов и методов работы с материалом;
- е) умение обобщать, делать выводы, сопоставлять различные точки зрения по одному вопросу (проблеме).

Обоснованность выбора источников:

- а) оценка использованной литературы: привлечены ли наиболее известные работы по теме исследования (в т.ч. журнальные публикации последних лет, последние статистические данные, сводки, справки и т.д.).

Соблюдение требований к оформлению:

- а) насколько верно оформлены ссылки на используемую литературу, список литературы;
- б) оценка грамотности и культуры изложения (в т.ч. орфографической, пунктуационной, стилистической культуры), владение терминологией;
- в) соблюдение требований к объёму реферата.

Критерии оценки

5 /зачтено. Выполнены все требования к написанию реферата: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению.

4/зачтено. Основные требования к реферату выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются упущения в оформлении.

3/зачтено. Имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата.

2/не зачтено. Нарушены большинство требований к реферированию, тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Вопросы к зачету:

1. Логические основы аргументации.
2. Общее понятие о доказательстве.
3. Структура доказательства.
4. Основные способы демонстрации тезиса Прямые и косвенные доказательства Опровержение.
5. Правила доказательства и опровержения Паралогизмы, софизмы, парадоксы Принцип достаточного основания Абсолютное и сравнительное обоснование. Взаимосвязь языка и мышления Основные функции языка.
6. Прямое подтверждение.

7. Подтверждение следствий.
8. Факты как примеры.
9. Факты как иллюстрации Дедуктивное обоснование.
10. Системная аргументация.
11. Опровержимость и проверяемость.
12. Условие совместимости.
13. Методологическая аргументация.
14. Границы обоснования.
15. Традиция и авторитет в контекстуальной аргументации.
16. Интуиция и вера.
17. Здравый смысл и вкус.
18. Аргументация и ценности.
19. Объяснение и понимание в аргументации.
20. Явные и неявные проблемы.
21. Проблемные ситуации в аргументации.
22. Некорректная аргументация.
23. Спор как частный случай аргументации.
24. Корректные и некорректные приемы спора.
25. Виды споров. Требования к их ведению.

Критерии оценки (баллы/зачтено):

61-100 «зачтено» - оценка «зачтено» выставляется студенту, если вопросы раскрыты, изложены логично, без существенных ошибок, показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, продемонстрировано усвоение ранее изученных вопросов, сформированность компетенций, устойчивость используемых умений и навыков при решении практических заданий. Допускаются незначительные ошибки.

0-60 «не зачтено» - оценка «не зачтено» выставляется, если не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы компетенции, умения и навыки при решении практических заданий.