

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт образования ТГУ

УТВЕРЖДАЮ:

Директор института,
руководитель ОПОП



Е.А. Суханова

«14» марта 2025 г.

Оценочные материалы по учебной практике
Научно-исследовательская работа

по направлению подготовки
44.03.01 Педагогическое образование

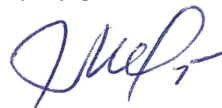
Направленность (профиль) подготовки:
Образование в новой социокультурной и цифровой реальности

Форма обучения
Очная

Квалификация
Бакалавр

Год приема
2025

СОГЛАСОВАНО:
Председатель УМК
М. А. Отт



Томск – 2025

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Результатами освоения учебной практики являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИОПК-8.1 Ориентируется в специальных научных знаниях, соответствующей выбранной сфере профессиональной деятельности

ИОПК-8.2 Планирует организацию педагогической деятельности с учетом характера специальных научных знаний

ИОПК-8.3 Реализует профессиональную деятельность в соответствии со специальными научными знаниями

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Текущий контроль по дисциплине проводится путем выполнения практических заданий в установленный срок.

Оценивание заданий происходит по 4-х балльной системе, где 0 – «незачет», работа не выполнена или не сдана в срок; 1 – «зачет», работа выполнена и сдана в срок, есть существенные замечания по доработке; 2 – «зачет», работа выполнена и сдана в срок, замечания по доработке несущественные; 3 – «зачет», замечания по доработке отсутствуют.

Наименование заданий	Балл
Задание 1. Защита темы курсового исследования (ИОПК-8.1)	3
Задание 2. Написание введения курсового исследования (ИОПК-8.1)	3
Задание 3. Написание части «теоретический анализ» курсового исследования (история, понятия, персоналии, направления и подходы к изучению, теории) (ИОПК-8.1)	3
Задание 4. Написание черновика первой главы курсового исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2)	3
Задание 5. Написание педагогического кейса курсового исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)	3
Задание 6. Защита первой главы курсового исследования (ИОПК-8.1)	3
Итог за 5 семестр	18
Зачет за 5 семестр, min	12
Задание 7. Защита дизайна курсового исследования (ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)	3
Задание 8. Написание черновика второй главы курсового исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)	3
Задание 9. Прохождение предзащиты курсового исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2)	3
Задание 10. Прохождение защиты курсового исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)	3
Итог за 6 семестр	12
Зачет за 6 семестр, min	8
Задание 11. Защита темы дипломного исследования (ИОПК-8.1)	3
Задание 12. Написание введения дипломного исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2)	3
Задание 13. Написание черновика параграфа, описывающего специфику объекта дипломного исследования (ИОПК-8.1)	3
Задание 14. Написание черновика параграфа, описывающего специфику предмета дипломного исследования (ИОПК-8.1)	3
Задание 15. Написание черновика параграфа, обобщающего практики по теме дипломного исследования (ИОПК-8.1)	3

Задание 16. Защита первой главы дипломного исследования (ИОПК-8.1)	3
Итог за 7 семестр	18
Зачет за 7 семестр, min	12
Задание 17. Защита типа дипломного исследования (исследовательское, проектное, методическое) и программы дипломного исследования (ИОПК-8.3)	3
Задание 18. Защита дизайна дипломного исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)	3
Итог за 8 семестр	6
Допуск к зачету min	3

Задание 1 «Защита темы курсового исследования» (ИОПК-8.1)

На основании изучения области исследования и общения с научным руководителем подготовить выступление на 3 минуты по первым трем позициям исследования:

- Проблема: что надо изучить из того, что ранее в науке не было изучено?
- Тема: как это назвать?
- Актуальность: почему именно эту проблему нужно в настоящее время изучать?

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	1) Студент демонстрирует глубокое понимание предметной области, умение анализировать научные исследования, формулировать проблему, тему и обосновывать актуальность с опорой на современные тенденции и демонстрируя оригинальность. 2) Выступление четкое, структурированное и уверенное.	3
Средний уровень	1) Студент демонстрирует понимание предметной области, умение формулировать проблему, тему и обосновывать актуальность. 2) Выступление достаточно структурированное и понятное.	2
Низкий уровень	1) Студент демонстрирует поверхностное понимание предметной области, испытывает затруднения в формулировке проблемы, темы и обосновании актуальности. 2) Выступление недостаточно структурированное и не всегда понятное.	1

Задание 2. «Написание введения курсового исследования» (ИОПК-8.1)

Написать введение курсовой работы, состоящее из следующих пунктов:

- Тема;
- Проблема;
- Актуальность;
- Цель;
- Задачи;
- Проблема.

Для написания введения используйте следующие источники: экспертные статьи, статистические данные, документы по образовательной политике, статистические данные.

Согласовать текст введения с научным руководителем. Объем введения 2-4 страницы. Для написания введения используйте не менее семи источников.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	1) Студент демонстрирует глубокое понимание предметной области, умение анализировать информацию, формулировать цель и задачи исследования, обосновывать актуальность и личный интерес, применять системный подход к решению поставленных задач. 2) Работа имеет четкую структуру и выполнена в соответствии с требованиями.	3
Средний уровень	1) Студент демонстрирует понимание предметной области, умение формулировать цель и задачи исследования, обосновывать актуальность и личный интерес. 2) Работа в целом структурирована и выполнена в соответствии с требованиями.	2
Низкий уровень	1) Студент демонстрирует поверхностное понимание предметной области, испытывает затруднения в формулировке цели и задач исследования, обосновании актуальности и личного интереса. 2) Работа недостаточно структурирована и не всегда выполнена в соответствии с требованиями.	1

Задание 3. Написание части «Теоретический анализ» курсового исследования (ИОПК-8.1)

Подготовить черновик раздела «Теоретический анализ» (история, понятия, персоналии, направления и подходы к изучению, теории).

Для этого используйте теоретический анализ второго уровня.

2 уровень: объем работы 5-7 страниц. Элементы анализа второго уровня:

- Базовые идеи/подходы/положения;
- Источники: учебники и диссертации по педагогике;
- Характеристики образовательной практики в настоящее время;
- Источники: экспертные статьи, аналитические отчеты:
 - понятия
 - история развития области или объекта исследования
 - ключевые персоны, работавшие в этой области, с этим объектом
 - степень изученности вопроса (что известно, что неизвестно, что изучается сейчас)
 - представлена теория(и), объясняющая(ие) особенности изучаемых объектов и связи между ними.

В ходе работы оформляйте ссылки на источники в соответствии с методическими указаниями https://www.lib.tsu.ru/win/produkcija/metodichka/NB_Metodichka_2021_god.pdf.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	1) Студент демонстрирует глубокое понимание	

	предметной области, умение осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход к решению поставленных задач. 2) Работа выполнена на высоком уровне, отличается логичностью, аргументированностью и грамотным изложением. 3) Ссылки оформлены в соответствии с методическими указаниями.	3
Средний уровень	1) Студент демонстрирует понимание предметной области, умение осуществлять поиск, анализ и синтез информации, применять системный подход к решению поставленных задач. 2) Работа выполнена на хорошем уровне, содержит основные элементы, необходимые для достижения поставленной цели. 3) Ссылки оформлены, в основном, правильно.	2
Низкий уровень	1) Студент демонстрирует поверхностное понимание предметной области, испытывает затруднения в осуществлении поиска, критического анализа и синтеза информации, применении системного подхода к решению поставленных задач. 2) Работа выполнена на удовлетворительном уровне, содержит некоторые недостатки, требующие доработки. 3) Ссылки оформлены с ошибками.	1

Задание 4. Написание черновика первой главы курсового исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2)

Напишите черновик первой главы собственного курсового исследования. Данная работа состоит из следующих частей:

1) Параграф 1. «Тренды и контексты» – опишите, какие наиболее значимые факторы в мире и в нашей стране влияют на объект и предмет вашего исследования. Почему именно сейчас их изучение является необходимым и актуальным. Для аргументации своей позиции приводите статистические данные, данные российских и зарубежных исследований, экспертные мнения. Объем параграфа 5-7 страниц.

2) Параграф 2 «Теоретический анализ» – опишите предмет и объект своего исследования через: историю, разбор определений понятия, направления и подходы к изучению, теории. Объем параграфа 5-7 страниц.

3) Параграф 3. Сфокусируйтесь на описании предмета своего курсового исследования, опишите его специфику и проблематику, сделайте смысловой переход от теоретической части к педагогическому кейсу. Объем параграфа 5-7 страниц.

4) Выводы по главе 1. Выделите ключевые положения и выводы по каждому параграфу, подведите итог теоретической части вашего курсового исследования. Объем выводов 1-2 страницы.

Для работы над первой главой используйте не менее 20 источников, не менее 5-ти из которых – на иностранном языке.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
-------------------------------	----------	------

Высокий уровень	Параграф 1. «Тренды и контексты»: - Глубокий и всесторонний анализ трендов и контекстов, влияющих на объект и предмет исследования. - Четкая аргументация актуальности исследования, подкрепленная убедительными статистическими данными, данными российских и зарубежных исследований, экспертными мнениями. - Анализ не ограничивается поверхностным перечислением факторов, а демонстрирует понимание взаимосвязей между ними и их влияния на предмет исследования. - Использованы самые современные и авторитетные источники. Параграф 2. «Теоретический анализ»: - Предмет и объект исследования раскрыты полно и глубоко, с учетом исторического контекста, различных определений, направлений и подходов к изучению, теорий. - Демонстрируется критическое осмысление различных теоретических подходов, выявление их сильных и слабых сторон, а также их применимости к предмету исследования. - Выявлены ключевые противоречия и дискуссионные вопросы в теоретической базе исследования. - Логично и последовательно выстроена история развития вопроса. Параграф 3. Специфика и проблематика: - Четко и конкретно определена специфика и проблематика предмета курсового исследования. - Смысловой переход от теоретической части к педагогическому кейсу логичен и обоснован. - Продемонстрировано понимание существующих проблем и вызовов в выбранной области. - Сделан намек на возможные пути решения проблемы, которые будут рассмотрены в дальнейших главах. Выводы по главе 1: - Выводы четкие, лаконичные и содержательные, отражают ключевые положения и выводы по каждому параграфу. - Подведен итог теоретической части исследования, намечены дальнейшие направления исследования. - Выводы показывают, что студент полностью освоил и понял теоретический материал. Источники: - Использовано более 20 источников, включая не менее 5 на иностранном языке, преимущественно авторитетные научные публикации (статьи в рецензируемых журналах, монографии).	3
-----------------	---	---

	- Список литературы оформлен безупречно. - Правильное цитирование и ссылки на источники в тексте работы. - Разнообразие источников, демонстрирующее широкий кругозор исследователя.	
Средний уровень	Параграф 1. «Тренды и контексты»: - Анализ трендов и контекстов в целом соответствует теме, но может быть недостаточно глубоким или полным. - Аргументация актуальности исследования представлена, но может быть недостаточно убедительной или не подкреплена достаточным количеством данных. - Отсутствует глубокий анализ взаимосвязей между факторами. - Используются источники средней актуальности. Параграф 2. «Теоретический анализ»: - Предмет и объект исследования раскрыты в достаточной мере, но могут быть упущены некоторые важные аспекты. - Демонстрируется понимание основных теоретических подходов, но отсутствует критическое осмысление или выявление противоречий. - История развития вопроса описана, но недостаточно подробно или последовательно. Параграф 3. Специфика и проблематика: - Специфика и проблематика предмета исследования определены, но могут быть сформулированы нечетко или недостаточно конкретно. - Смысловой переход от теоретической части к педагогическому кейсу может быть не совсем логичным или обоснованным. - Ограниченное понимание существующих проблем и вызовов. Выводы по главе 1: - Выводы отражают основные положения параграфов, но могут быть недостаточно четкими или содержательными. - Подведен итог теоретической части, но не намечены дальнейшие направления исследования. - Выводы показывают общее понимание теоретического материала. Источники: - Использовано не менее 20 источников, включая не менее 5 на иностранном языке. - Список литературы оформлен с небольшими погрешностями. - Встречаются ошибки в цитировании и оформлении ссылок. - Недостаточное разнообразие источников.	2

Низкий уровень	Параграф 1. «Тренды и контексты»: - Анализ трендов и контекстов поверхностный и не соответствует теме исследования. - Аргументация актуальности отсутствует или не подкреплена данными. - Отсутствует анализ взаимосвязей между факторами. - Используются устаревшие или неавторитетные источники. Параграф 2. «Теоретический анализ»: - Предмет и объект исследования определены нечетко или неправильно. - Демонстрируется слабое понимание теоретических подходов. - История развития вопроса отсутствует или изложена некорректно. Параграф 3. Специфика и проблематика: - Специфика и проблематика предмета исследования не определены. - Смысловой переход от теоретической части к педагогическому кейсу отсутствует. - Отсутствует понимание существующих проблем и вызовов. Выводы по главе 1: - Выводы отсутствуют или не соответствуют содержанию параграфов. - Не подведен итог теоретической части. - Выводы показывают слабое понимание теоретического материала. Источники: - Использовано менее 20 источников или менее 5 на иностранном языке. - Список литературы оформлен с грубыми ошибками. - Многочисленные ошибки в цитировании и оформлении ссылок. - Отсутствие иностранных источников.	1
----------------	--	---

Задание 5. Написание педагогического кейса (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)

Написать педагогический кейс. Объем работы 5-7 страниц. Кейс состоит из следующих частей:

1. Контекст - История, главные персоны, внешние контексты, внутренние изменения. Статистические данные, материалы аналитики.
2. Описание случая/образовательной практики - Как разворачивается во времени, что происходит с субъектами практики (участниками случая). Содержательное описание условий и шагов. Фиксация отношений и мнений.
3. Аналитический комментарий - Что увидел автор: иллюстрация теоретических положений (каких?); проблемные зоны (какие); особенности феномена.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
-------------------------------	----------	------

Высокий уровень	Контекст: - История, главные персоны, внешние контексты, внутренние изменения описаны полно, точно и взаимосвязано. - Представлены релевантные статистические данные и материалы аналитики, подкрепляющие описание контекста и понимание значимости случая. - Очевидна глубокая проработка контекста, позволяющая читателю сформировать четкое представление о ситуации. Описание случая/образовательной практики: - Детальное, последовательное и объективное описание развития случая во времени. - Ярko и точно переданы изменения, происходящие с участниками случая. - Подробно описаны условия и шаги реализации образовательной практики, демонстрирующие понимание педагогических процессов. - Аккуратно и сбалансированно зафиксированы отношения и мнения различных участников, отражающие многогранность ситуации. Аналитический комментарий: - Продemonстрировано глубокое понимание теоретических положений, умелое их применение для анализа случая. - Выявлены и четко сформулированы ключевые проблемные зоны, подкрепленные аргументами и ссылками на теорию. - Определены особенности феномена, их связь с более широким педагогическим контекстом. - Представлен оригинальный, глубокий и всесторонний анализ случая, демонстрирующий критическое мышление и способность к рефлексии. - Содержатся конструктивные выводы и предложения по улучшению образовательной практики.	3
Средний уровень	Контекст: - История, главные персоны, внешние контексты, внутренние изменения описаны достаточно полно, хотя могут присутствовать некоторые неточности или упущения. - Статистические данные и материалы аналитики представлены, но их релевантность и связь с контекстом может быть не всегда очевидной. - Проработка контекста достаточная для понимания общей ситуации, но не хватает глубины и нюансов. Описание случая/образовательной практики: - Описание развития случая достаточно последовательное и объективное, но некоторые	2

	детали могут быть упущены или не раскрыты в полной мере. - Изменения, происходящие с участниками случая, отражены, но не всегда четко прослеживается их динамика. - Условия и шаги реализации образовательной практики описаны, но не всегда достаточно подробно. - Отношения и мнения участников зафиксированы, но может не хватать сбалансированности и отражения различных точек зрения. Аналитический комментарий: - Продемонстрировано понимание теоретических положений, но их применение для анализа случая может быть не всегда последовательным и глубоким. - Выявлены основные проблемные зоны, но их формулировка может быть не всегда четкой и обоснованной. - Определены некоторые особенности феномена, но их связь с более широким педагогическим контекстом может быть не очевидной. - Представлен анализ случая, демонстрирующий базовые навыки критического мышления и рефлексии. - Содержатся общие выводы и предложения, но им может не хватать конкретики и практической применимости.	
Низкий уровень	Контекст: - История, главные персоны, внешние контексты, внутренние изменения описаны поверхностно, с большим количеством неточностей и упущений. - Статистические данные и материалы аналитики отсутствуют или нерелевантны. - Контекст не проработан, что затрудняет понимание ситуации. Описание случая/образовательной практики: - Описание развития случая фрагментарное, непоследовательное и необъективное. - Изменения, происходящие с участниками случая, не отражены или искажены. - Условия и шаги реализации образовательной практики не описаны или описаны невнятно. - Отношения и мнения участников не зафиксированы или представлены однобоко. Аналитический комментарий: - Не продемонстрировано понимание теоретических положений или их применение для анализа случая некорректно. - Проблемные зоны не выявлены или сформулированы неверно. - Особенности феномена не определены.	1

	- Анализ случая отсутствует или поверхностный, не демонстрирующий навыков критического мышления и рефлексии. - Выводы и предложения отсутствуют или не имеют отношения к описанному случаю.	
--	--	--

Задание 6. Защита первой главы курсового исследования (ИОПК-8.1)

Подготовьте презентацию для защиты первой главы собственного курсового исследования. Перед защитой согласуйте наполнение презентации с научным руководителем. Требования к содержанию презентации:

1. Актуальность с основными трендами и контекстами, определяющие развитие области и объекта;
2. Цель и задачи исследования;
3. Наиболее значимые тренды и контексты, влияющие на объект исследования;
4. Описание объекта и предмета исследования, включая основные персоналии, проводящие его изучение.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Актуальность и связь с трендами — актуальность четко сформулирована, подкреплена современными источниками; показана значимость объекта; проведена логическая связь с исследуемой проблемой. Цель и задачи исследования — цель ясная, логичная, соответствует теме; задачи конкретные, структурированные, взаимосвязанные и направленные на достижение цели. Тренды и контексты, влияющие на объект — выделены ключевые тренды, подкрепленные примерами или источниками; показано, как они влияют на объект исследования. Описание объекта, предмета и персоналий — объект исследования описан подробно и четко; приведены основные исследователи/персоналии, их вклад охарактеризован; показана исследовательская традиция. Качество презентации и защиты — логичная структура; слайды информативны и не перегружены; выступление уверенное; ответы на вопросы содержательные.	3
Средний уровень	Актуальность и связь с трендами — актуальность обозначена, но раскрыта поверхностно; приведены отдельные тренды без развернутого анализа или связи с объектом. Цель и задачи исследования — цель определена, но сформулирована слишком общо; задачи есть, но часть из них слабо связана между собой или с целью. Тренды и контексты, влияющие на объект — приведены отдельные тренды, но без достаточного	2

	анализа их влияния; не всегда понятна их связь с объектом. Описание объекта, предмета и персоналий — объект обозначен, но представлен схематично; персоналии названы, но их вклад описан поверхностно. Качество презентации и защиты — структура презентации в целом понятна, но есть избыточные или недостающие элементы; выступление не всегда уверенное; ответы на вопросы частично неполные.	
Низкий уровень	Актуальность и связь с трендами — актуальность указана формально или отсутствует; тренды и контексты не приведены или не связаны с объектом. Цель и задачи исследования — цель не соответствует теме или отсутствует; задачи либо отсутствуют, либо перечислены формально и не отражают этапов исследования. Тренды и контексты, влияющие на объект — тренды и контексты либо не названы, либо перечислены бессистемно и без объяснения их значения. Описание объекта, предмета и персоналий — описание объекта фрагментарно или отсутствует; персоналии не упомянуты или указаны без связи с исследованием. Качество презентации и защиты — структура нарушена; слайды перегружены или слабо связаны с темой; защита неубедительная; ответы отсутствуют или не по существу.	1

Задание 7. Защита дизайна курсового исследования (ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)

Сформируйте дизайн собственного исследования, опираясь на следующие пункты:

1. Определите проблему исследования:

- Четко сформулируйте проблему, которую вы планируете исследовать в рамках своей курсовой работы. Она должна быть логически связана с теоретической частью первой главы и вытекать из выявленной проблематики.
- Обоснуйте актуальность и значимость выбранной проблемы для педагогической науки и практики.

2. Сформулируйте цель и задачи исследования:

- Сформулируйте цель исследования – желаемый результат, который вы планируете достичь в ходе исследования.
- Определите задачи исследования – конкретные шаги, которые необходимо предпринять для достижения цели. Задачи должны быть последовательными и логически связанными между собой.

3. Сформулируйте гипотезу (или исследовательские вопросы):

- Сформулируйте гипотезу (предположение о взаимосвязи между переменными). Гипотеза должна быть проверяемой и сформулирована в виде утверждения.
- Если ваше исследование носит разведочный характер или направлено на описание явления, сформулируйте исследовательские вопросы, на которые вы планируете получить

ответы в ходе исследования. Вопросы должны быть конкретными и направленными на получение информации о ключевых аспектах изучаемого явления.

4. Определите объект и предмет исследования.

5. Выберите метод(ы) исследования:

- Обоснуйте выбор наиболее подходящего(их) метода(ов) исследования для решения поставленных задач и проверки гипотезы (или ответов на исследовательские вопросы).
- Приведите примеры конкретных инструментов, которые вы будете использовать (например, анкета, интервью, тест, наблюдение).

6. Определите выборку исследования:

- Определите целевую группу (генеральную совокупность), на которую вы хотите распространить результаты исследования.
- Обоснуйте выборку исследования (количество участников, критерии отбора, метод формирования выборки).
- Оцените репрезентативность выборки и возможность экстраполяции результатов на генеральную совокупность.

7. Разработайте план сбора и анализа данных:

- Опишите последовательность шагов, которые вы предпримете для сбора данных (например, разработка анкеты, проведение пилотного исследования, рассылка анкет, проведение интервью).
- Опишите методы анализа данных, которые вы будете использовать для обработки полученной информации (например, статистический анализ, контент-анализ, тематический анализ).
- Обоснуйте выбор методов анализа данных в соответствии с целью и задачами исследования.

8. Определите ожидаемые результаты:

- Опишите, какие результаты вы ожидаете получить в ходе исследования.
- Предположите, какие выводы можно будет сделать на основе полученных результатов.
- Оцените практическую значимость ожидаемых результатов для педагогической практики.

Оформите результаты в презентацию и подготовьте выступление для защиты дизайна исследования. Презентация 8-10 слайдов. Выступление до 7 минут.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Определение проблемы исследования: - Проблема сформулирована четко, конкретно и актуально для педагогической науки и практики. Цель и задачи исследования: - Цель и задачи полностью соответствуют проблеме исследования. Гипотеза (или исследовательские вопросы): - Гипотеза сформулирована четко, проверяема и отражает предполагаемую взаимосвязь между переменными. - Гипотеза (или вопросы) логически вытекает из теоретической базы исследования. Объект и предмет исследования: - Объект и предмет исследования определены четко и соответствуют проблеме и цели исследования.	3

	Метод(ы) исследования: - Выбранные методы исследования полностью соответствуют цели, задачам и гипотезе (или исследовательским вопросам). Выборка исследования: - Выборка обоснована с точки зрения репрезентативности и возможности экстраполяции результатов на генеральную совокупность. - Критерии отбора участников четко определены. - Размер выборки обоснован статистически или теоретически. План сбора и анализа данных: - План сбора данных детально проработан и реалистичен. Ожидаемые результаты: - Ожидаемые результаты четко сформулированы и соответствуют цели и задачам исследования. - Оценена практическая значимость ожидаемых результатов для педагогической практики.	
Средний уровень	Определение проблемы исследования: - Проблема сформулирована в целом понятно, но может быть недостаточно конкретной или актуальной. Цель и задачи исследования: - Цель и задачи в основном соответствуют проблеме исследования. Гипотеза (или исследовательские вопросы): - Гипотеза сформулирована, но может быть недостаточно четкой или проверяемой. - Связь гипотезы (или вопросов) с теоретической базой исследования присутствует, но не является сильной. Объект и предмет исследования: - Объект и предмет исследования определены, но могут быть недостаточно четкими или соответствовать проблеме и цели исследования. Метод(ы) исследования: - Выбранные методы исследования в целом соответствуют цели и задачам исследования, но могут быть не оптимальными. Выборка исследования: - Выборка обоснована, но может быть недостаточно репрезентативной или не обеспечивать возможность экстраполяции результатов на генеральную совокупность. - Критерии отбора участников определены, но могут быть недостаточно четкими. План сбора и анализа данных: - План сбора данных представлен, но может быть недостаточно детальным или реалистичным. - Описаны методы анализа данных, но их соответствие типу собранных данных и задачам	2

	исследования может быть сомнительным. Ожидаемые результаты: - Ожидаемые результаты сформулированы, но могут быть недостаточно четкими или соответствовать цели и задачам исследования.	
Низкий уровень	Определение проблемы исследования: - Проблема сформулирована нечетко, расплывчато или не соответствует теме курсовой работы. - Обоснование проблемы отсутствует или является формальным. Цель и задачи исследования: - Задачи не определены или не соответствуют цели исследования. Гипотеза (или исследовательские вопросы): - Гипотеза отсутствует или сформулирована некорректно. - Связь гипотезы (или вопросов) с теоретической базой исследования отсутствует. Объект и предмет исследования: - Объект и предмет исследования не определены или определены некорректно. Метод(ы) исследования: - Выбранные методы исследования не соответствуют цели и задачам исследования или не обоснованы. - Инструменты для сбора данных не предложены или являются невалидными. Выборка исследования: - Выборка не обоснована или не является репрезентативной. - Критерии отбора участников не определены. План сбора и анализа данных: - План сбора данных отсутствует или является нереалистичным. - Методы анализа данных не описаны или не соответствуют типу собранных данных. Ожидаемые результаты: - Ожидаемые результаты не сформулированы или являются нереалистичными.	1

Задание 8. Написание черновика второй главы курсового исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)

Подготовьте черновик второй главы собственного курсового исследования. Согласуйте текст черновика с научным руководителем. Содержание второй главы курсовой работы:

1) Педагогический кейс – описание образовательной практики с фокусировкой на состоянии объекта исследования. Объем 5-7 страниц.

2) Использование методов социологического анализа для определения проблем в изучаемом объекте. Объем 5-7 страниц.

В конце каждого параграфа необходимо подводить итоги данного параграфа.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Педагогический кейс — представлен развернуто, объем соответствует требованиям (5–7 страниц); описана образовательная практика с акцентом на объект исследования; материал логично структурирован и глубоко проанализирован. Методы социологического анализа — корректно подобраны и применены; результаты анализа ясно сформулированы; показана их связь с проблемами объекта исследования; объем соответствует требованиям (5–7 страниц). Выводы по параграфам — в конце каждого параграфа четко подведены итоги; выводы отражают содержание и результаты анализа, формулируют промежуточные выводы для главы. Целостность текста — глава имеет логичную структуру; переходы между параграфами последовательные; стиль академический и единый. Качество оформления и согласования — текст аккуратно оформлен в соответствии с нормами (цитирование, ссылки, структура); согласован с научным руководителем, учтены замечания.	3
Средний уровень	Педагогический кейс — представлен, но описан схематично; объем близок к требуемому, но с небольшими отклонениями; фокус на объекте исследования выражен недостаточно четко. Методы социологического анализа — упомянуты и частично применены; результаты анализа представлены, но поверхностно; связь с объектом исследования обозначена, но раскрыта не полностью; объем может незначительно отклоняться. Выводы по параграфам — присутствуют, но носят общий характер; отражают лишь часть содержания параграфа, не всегда связаны с задачами исследования. Целостность текста — структура главы прослеживается, но есть логические разрывы или повторения; стиль местами нестрогий, допускаются разговорные элементы. Качество оформления и согласования — оформление выполнено с отдельными нарушениями; согласование с руководителем проведено формально, не все замечания учтены.	2
Низкий уровень	Педагогический кейс — отсутствует или представлен фрагментарно; объем значительно меньше или больше установленного; описание практики не связано с объектом исследования. Методы социологического анализа — не применены или указаны формально; результаты анализа отсутствуют или не связаны с объектом	1

	исследования; объем не соответствует требованиям. Выводы по параграфам — отсутствуют либо носят декларативный характер; не отражают содержания параграфа. Целостность текста — структура нарушена; параграфы слабо связаны между собой; текст фрагментарный, нередко бессвязный; стиль не соответствует академическим требованиям. Качество оформления и согласования — оформление не соответствует нормам; отсутствует согласование с научным руководителем или замечания полностью проигнорированы.	
--	--	--

Задание 9. Прохождение предзащиты курсовой работы (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2)

Подготовьте презентацию для предзащиты курсовой работы. Презентация для предзащиты курсовой работы состоит из следующих блоков:

1. Актуальность с основными трендами и контекстами, определяющие развитие области и объекта;
2. Цель и задачи (этапы исследования);
3. Основные теоретические положения работы, на которые опирались;
4. Главная суть кейса (что рассматривали, что было базой, какие выводы сделали).

Согласуйте содержание презентации со своим научным руководителем.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Актуальность: - Четко и убедительно обоснована актуальность темы исследования. - Представлены глубокий анализ современных тенденций и контекстов, определяющих развитие области и объекта исследования. - Демонстрируется понимание значимости исследования для педагогической науки и практики. Цель и задачи: - Цель исследования сформулирована четко, конкретно и достижимо. - Задачи исследования детализированы, логично выстроены и направлены на достижение цели. - Продemonстрировано понимание взаимосвязи между целью и задачами. Теоретические положения: - Представлен всесторонний обзор основных теоретических положений, лежащих в основе исследования. - Продemonстрировано глубокое понимание теоретических концепций и их применимости к теме исследования. - Аргументирован выбор теоретической базы. Суть кейса: - Четко и лаконично представлена суть кейса,	3

	включая объект исследования, базу данных и ключевые результаты. - Выводы обоснованы и подкреплены данными. - Представлена интерпретация результатов и их значение для педагогической практики. - Затронуты перспективы дальнейших исследований. Презентация: - Презентация оформлена профессионально, с использованием наглядных материалов (графики, таблицы, диаграммы). - Соблюден регламент времени. - Студент уверенно и аргументированно отвечает на вопросы. - Речь четкая, грамотная и убедительная.	
Средний уровень	Актуальность: - Актуальность темы исследования обоснована, но без глубокого анализа тенденций и контекстов. - Представлено общее понимание значимости исследования. Цель и задачи: - Цель исследования сформулирована достаточно четко, но может быть недостаточно конкретной. - Задачи исследования в целом соответствуют цели, но могут быть не полностью детализированы. Теоретические положения: - Представлен обзор основных теоретических положений, но понимание концепций может быть неполным. - Выбор теоретической базы обоснован частично. Суть кейса: - Суть кейса представлена, но может быть недостаточно четкой или лаконичной. - Выводы в основном обоснованы данными, но интерпретация результатов может быть поверхностной. Презентация: - Презентация оформлена аккуратно, но может быть недостаточно наглядной. - Соблюден регламент времени. - Студент отвечает на вопросы, но может испытывать затруднения в аргументации. - Речь достаточно грамотная, но может быть недостаточно убедительной.	2
Низкий уровень	Актуальность: - Актуальность темы исследования не обоснована или обоснована формально. - Отсутствует понимание современных тенденций и контекстов. Цель и задачи: - Цель исследования сформулирована нечетко или	1

	не соответствует теме исследования. - Задачи исследования не соответствуют цели или отсутствуют. Теоретические положения: - Представлены поверхностные знания о теоретических положениях или отсутствует их понимание. - Выбор теоретической базы не обоснован. Суть кейса: - Суть кейса представлена нечетко или некорректно. - Выводы не обоснованы или противоречат данным. Презентация: - Презентация оформлена небрежно, отсутствует наглядность. - Не соблюден регламент времени. - Студент не может ответить на вопросы или демонстрирует незнание темы исследования. - Речь неграмотная и неубедительная.	
--	---	--

Задание 10. Прохождение защиты курсового исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)

По окончании учебной практики шестого семестра обучающийся обязан предоставить научному руководителю текст курсовой работы, дополненный и исправленный в соответствии с рекомендациями, полученными им от экспертов на предзащите курсовой работы.

Научный руководитель оценивает курсовую работу по следующим пунктам (представлены в Приложении 1).

Для защиты курсовой работы студент готовит презентацию, состоящую из следующих пунктов:

1. Актуальность - тренды и контексты, определяющие развитие области и объекта исследования (1 слайд);
2. Цель и задачи работы (1 слайд);
3. Теория, которая объясняет предмет исследования. Например, теория мотивации, модель саморегулируемого обучения, компетентностный подход и т.д. (1 слайд)
4. Главная суть кейса: какая образовательная практика была рассмотрена, какая организация была базой, анализ кейса относительно ключевых положений теоретической главы (1-2 слайда);
5. Исследование – вторая глава курсовой работы (3 слайда):
 - исследовательский вопрос, ответ на который искался в исследовании;
 - операционализация ключевого понятия (что конкретно измеряли, изучали - какие явления, феномены, характеристики);
 - метод исследования;
 - размер выборки и способ сбора данных;
 - результаты анализа;
- 6) выводы (1 слайд).

Время выступления: 7 минут.

Критерии оценивания работы расположены в Приложении 2. Опираясь на данные критерии, научный руководитель выставляет оценку за курсовую работу. Параметры выставления оценки за курсовую работу научным руководителем:

- Оценка 5 (отлично) — пять и более критериев выполнены в диапазоне «высокий», остальные в диапазоне «средний»;

- Оценка 4 (хорошо) — три и более критерия выполнены в диапазоне «высокий», остальные в диапазоне «средний»;

- Оценка 3 (удовлетворительно) — один-два критерия выполнены в диапазоне «высокий» и не более 2-х критериев в диапазоне «низкий», остальные критерии в диапазоне «средний».

- Оценка 2 (неудовлетворительно) — нет ни одного критерия в диапазоне «высокий» или присутствует более 2-х критериев в диапазоне «низкий».

Если оценка за курсовую работу от 3 до 5, то по дисциплине «Научно-исследовательская работа» студент получает «зачет» (при условии, что в течение семестра студентом набрано минимальное и выше количество баллов за курс).

Если оценка от научного руководителя за курсовую работу от 3 до 5, то студент допускается к защите курсовой работы.

Защита курсовой работы оценивается комиссией по следующим критериям:

Оценка	Отлично	Хорошо	Удовлетворительн о	Неудовлетворитель но
Критерии оценивания	<u>Актуальность:</u> Четко и убедительно продемонстрирована актуальность темы исследования, установлена связь между трендами и контекстами и выбранным объектом. <u>Цель и задачи:</u> Цель и задачи сформулированы четко, конкретно и соответствуют содержанию курсовой работы. Продemonстрировано понимание взаимосвязи между целью и задачами. <u>Теория:</u> Четкое и глубокое понимание выбранной теории, ее применимости к предмету исследования. Представлена суть теории и ее ключевые	<u>Актуальность:</u> Актуальность темы в целом продемонстрирована, но может быть недостаточно убедительной связи между трендами и объектом исследования. <u>Цель и задачи:</u> Цель и задачи сформулированы, но могут быть недостаточно конкретными или соответствовать содержанию курсовой работы. <u>Теория:</u> Понимание выбранной теории демонстрируется, но может быть недостаточно глубоким. Связь теории с предметом исследования прослеживается, но не всегда четко. <u>Кейс:</u>	<u>Актуальность:</u> Актуальность темы слабо продемонстрирована или отсутствует. <u>Цель и задачи:</u> Цель и задачи сформулированы расплывчато или не соответствуют содержанию курсовой работы. <u>Теория:</u> Понимание выбранной теории слабое или отсутствует. Связь теории с предметом исследования не прослеживается. <u>Кейс:</u> Анализ кейса отсутствует или является поверхностным. Связь кейса с теоретическими положениями не прослеживается. <u>Исследование:</u> Исследовательский	- Отсутствие презентации или полное несоответствие содержания презентации теме курсовой работы. - Отсутствие понимания темы исследования и основных положений курсовой работы. - Ответы на вопросы: Отказ от ответов на вопросы или полное отсутствие понимания темы исследования.

	положения, необходимые для анализа кейса. <u>Кейс:</u> Представлен четкий и структурированный анализ кейса с опорой на теоретические положения. Выявлены ключевые проблемы и возможности в образовательной практике. Демонстрируется глубокое понимание кейса и его связь с теорией. <u>Исследование:</u> - Четко сформулирован исследовательский вопрос, продемонстрировано понимание его значения для исследования. - Понятие операционализировано четко и логично, показана связь между теоретическим понятием и эмпирическими индикаторами. - Обоснован выбор метода исследования и его соответствие поставленным задачам. - Представлен обоснованный размер выборки и способ сбора данных, демонстрирующий понимание ограничений исследования. - Результаты анализа представлены четко	Анализ кейса представлен, но может быть недостаточно структурированным или обоснованным. Связь кейса с теоретическими положениями прослеживается, но не всегда очевидна. <u>Исследование:</u> Исследовательский вопрос сформулирован, но может быть недостаточно четким или значимым <u>Операционализация понятия:</u> представлена, но может быть недостаточно логичной или полной. <u>Метод исследования:</u> выбран, но обоснование может быть недостаточно убедительным. Представлен <u>размер выборки</u> и способ сбора данных, но могут быть ограничения. <u>Результаты анализа</u> представлены, но могут быть недостаточно структурированным и. <u>Выводы:</u> Выводы в целом логичны и соответствуют цели и задачам исследования, но могут быть недостаточно обоснованными. <u>Ответы на вопросы:</u> - В основном	вопрос не сформулирован или сформулирован некорректно. <u>Операционализация понятия</u> я отсутствует или является нелогичной. <u>Метод исследования</u> выбран без обоснования или не соответствует поставленным задачам. <u>Размер выборки</u> и способ сбора данных не обоснованы или не описаны. <u>Результаты анализа</u> отсутствуют или представлены некорректно. <u>Выводы:</u> Выводы отсутствуют или не соответствуют цели и задачам исследования. <u>Ответы на вопросы:</u> - Неполные, неточные или неправильные ответы на вопросы комиссии. - Отсутствие понимания темы исследования.	
--	--	---	--	--

	и структурировано, с акцентом на ключевых выводах. <u>Выводы:</u> Выводы логичны, обоснованы и соответствуют цели и задачам исследования. Представлены ключевые результаты и их значение для педагогической практики. <u>Подача материала:</u> - Уверенная и убедительная речь, демонстрирующая глубокое понимание материала. - Свободное владение материалом, без чтения текста слайдов. <u>Ответы на вопросы:</u> - Полные, точные и обоснованные ответы на все вопросы комиссии. - Демонстрация глубокого понимания темы исследования и способность к аргументированной дискуссии. - Способность критически оценивать результаты своего исследования и предлагать пути для дальнейших исследований.	полные и точные ответы на вопросы комиссии. - Демонстрация понимания темы исследования, но может быть небольшая неуверенность в ответах.		
--	--	--	--	--

В случае получения студентом на защите курсовой работы оценки «отлично», «хорошо» или «удовлетворительно», студент получает зачет по дисциплине «Научно-исследовательская работа» за шестой семестр.

Задание 11. Защита темы дипломного исследования (ИОПК-8.1)

Подготовьте презентацию с обоснованием темы своего дипломного исследования. Длительность выступления 5 минут. Состав презентации:

- 1) Тема исследования, объект, предмет.
- 2) Проблема, изучаемая в исследовании.
- 3) Актуальность проблемы исследования.
- 4) Связь дипломной работы с учебной практикой и дальнейшими карьерными планами.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Тема, объект, предмет исследования — четко и корректно сформулированы; различия между объектом и предметом проведены ясно; тема полностью соответствует направлению подготовки. Проблема исследования — представлена ясно и конкретно; показана её научная и практическая значимость; проблема логично вытекает из анализа объекта и предмета. Актуальность проблемы — раскрыта подробно, подкреплена современными источниками, трендами или примерами; четко показано, почему данное исследование необходимо именно сейчас. Связь с учебной практикой и карьерными планами — ясно обозначена; показано, как исследование соотносится с опытом студента и его профессиональными перспективами. Качество презентации и выступления — структура логичная, соответствующая требованиям; слайды информативные и не перегружены; выступление уверенное, в пределах 5 минут; ответы на вопросы содержательные.	3
Средний уровень	Тема, объект, предмет исследования — сформулированы, но частично неясно различаются; тема соответствует профилю, но обозначена слишком широко. Проблема исследования — обозначена, но раскрыта поверхностно; значимость показана частично; связь с объектом и предметом прослеживается неполностью. Актуальность проблемы — указана, но обоснована формально; приведены отдельные аргументы, без глубокой аналитики или ссылок на современные тенденции. Связь с учебной практикой и карьерными планами — обозначена, но выражена общо; связь с карьерой или практикой указана формально. Качество презентации и выступления — структура презентации прослеживается, но есть избыточные или недостающие элементы; слайды перегружены или недостаточно наглядные; выступление затянuto или сокращено; ответы на	2

	вопросы частично неполные.	
Низкий уровень	Тема, объект, предмет исследования — сформулированы некорректно или отсутствуют; различие между объектом и предметом не проводится; тема не соответствует профилю. Проблема исследования — отсутствует или обозначена слишком общо; её значимость не показана; нет связи с объектом и предметом. Актуальность проблемы — отсутствует или заявлена декларативно; не подкреплена аргументами, источниками или примерами. Связь с учебной практикой и карьерными планами — отсутствует либо указана формально, без конкретики. Качество презентации и выступления — структура нарушена; слайды перегружены или несвязные; выступление неубедительное, превышает/не дотягивает до 5 минут; ответы на вопросы отсутствуют или не по существу.	1

Задание 12. Написание введения дипломного исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2)

Написать введение курсовой работы, состоящее из следующих пунктов:

- Актуальность исследования;
- Проблема, изучаемая в исследовании;
- Цель;
- Задачи;
- Планируемые методы исследования (теоретические, эмпирические).

Для написания введения используйте следующие источники: экспертные статьи, статистические данные, документы по образовательной политике, статистические данные.

Согласовать текст введения с научным руководителем. Объем введения 2-4 страницы.

Для написания введения используйте не менее десяти источников литературы.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Актуальность исследования — сформулирована четко и убедительно; подкреплена современными источниками (экспертные статьи, статистика, документы по образовательной политике); показана научная и практическая значимость. Проблема исследования — определена ясно; имеет теоретическое и практическое значение; органично вытекает из анализа актуальности. Цель и задачи исследования — цель конкретная, логичная, соответствует теме и проблеме; задачи четко структурированы, последовательны и отражают этапы достижения цели. Методы исследования — перечислены корректно; указаны как теоретические, так и эмпирические; аргументирована их применимость к объекту исследования.	3

	Использование источников — использовано не менее 10 актуальных и релевантных источников; ссылки корректно оформлены; источники разнообразны (научные статьи, статистика, официальные документы). Объем и структура — соответствует требованиям (2–4 страницы); введение логично структурировано; язык академический, стиль единый. Согласование с руководителем — проведено; текст откорректирован с учетом замечаний.	
Средний уровень	Актуальность исследования — обозначена, но раскрыта поверхностно; приведены отдельные источники, но не всегда современные или релевантные. Проблема исследования — сформулирована, но слишком общо; связь с актуальностью прослеживается частично. Цель и задачи исследования — цель определена, но слишком широкая; задачи сформулированы, но не все взаимосвязаны или конкретны. Методы исследования — названы, но представлены без объяснения их связи с объектом исследования; отсутствует разделение на теоретические и эмпирические. Использование источников — использовано менее 10 источников или часть из них малорелевантна; оформление ссылок с ошибками. Объем и структура — объем приближен к требуемому, но есть отклонения (меньше 2 или больше 4 страниц); структура введения прослеживается, но местами нарушена. Согласование с руководителем — проведено формально, не все замечания учтены.	2
Низкий уровень	Актуальность исследования — отсутствует или указана декларативно; не подкреплена источниками или аргументами. Проблема исследования — отсутствует или обозначена слишком неопределенно; не связана с актуальностью. Цель и задачи исследования — цель некорректна или отсутствует; задачи не сформулированы или перечислены формально, без связи с целью. Методы исследования — не названы или указаны формально; отсутствует понимание применимости к теме. Использование источников — менее 5 источников или отсутствуют ссылки; источники неакадемического характера; оформление не соответствует нормам. Объем и структура — значительно меньше 2 или больше 4 страниц; структура отсутствует; текст	1

	фрагментарный, стиль не академический. Согласование с руководителем — не проводилось или замечания проигнорированы.	
--	---	--

Задание 13. Написание черновика параграфа, описывающего специфику объекта дипломного исследования (ИОПК-8.1)

В тексте параграфа необходимо:

1. Дать развернутое описание объекта исследования (сущность, основные характеристики, особенности функционирования).
2. Определить контекст, в котором объект существует (социальный, образовательный, культурный, профессиональный).
3. Сопоставить разные подходы к изучению объекта, опираясь на научные источники.
4. Обосновать значимость выбора именно этого объекта для дипломного исследования.

Объем параграфа — 5–7 страниц.

Использовать не менее 10 научных источников.

Согласовать текст с научным руководителем.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Описание объекта — дано развернутое, точное и системное описание объекта исследования; выделены ключевые характеристики и особенности. Контекст существования — представлен подробно, показана его связь с объектом; проведен анализ социального/образовательного/профессионального окружения. Научные подходы — рассмотрены разные точки зрения исследователей; приведен критический анализ и сопоставление подходов. Обоснование выбора объекта — аргументация четкая и убедительная; показана значимость объекта для дипломного исследования. Использование источников — не менее 10 актуальных и релевантных научных публикаций; ссылки оформлены корректно. Структура и объем — параграф логично структурирован; объем соответствует требованиям (5–7 стр.); стиль академический. Согласование с руководителем — текст доработан с учетом замечаний.	3
Средний уровень	Описание объекта — дано общее описание без глубокой детализации; отдельные характеристики объекта раскрыты частично. Контекст существования — обозначен, но представлен поверхностно; связь с объектом раскрыта не в полной мере. Научные подходы — приведены лишь отдельные исследования; сопоставление минимальное или без	2

	критического анализа. Обоснование выбора объекта — присутствует, но выражено общо, без убедительной аргументации. Использование источников — менее 10 источников или часть не соответствует академическим требованиям; оформление ссылок с ошибками. Структура и объем — структура параграфа прослеживается, но с отдельными нарушениями; объем отклоняется от нормы; стиль местами нестрогий. Согласование с руководителем — проведено, но не все замечания учтены.	
Низкий уровень	Описание объекта — фрагментарное или отсутствует; характеристики объекта не раскрыты. Контекст существования — не представлен или упомянут формально, без анализа. Научные подходы — отсутствуют или приведены без ссылок на источники; анализ не проведен. Обоснование выбора объекта — отсутствует либо указано декларативно. Использование источников — менее 5 источников или отсутствие научных публикаций; оформление ссылок отсутствует. Структура и объем — текст бессвязный, структура нарушена; объем значительно меньше или больше нормы; стиль не академический. Согласование с руководителем — отсутствует или замечания проигнорированы.	1

Задание 14. Написание черновика параграфа, описывающего специфику предмета дипломного исследования (ИОПК-8.1)

В тексте параграфа необходимо:

- 1) Дать развернутое определение предмета исследования и показать его отличие от объекта.
- 2) Описать ключевые характеристики предмета, значимые для дипломного исследования.
- 3) Рассмотреть существующие научные подходы к изучению данного предмета, выделить основные дискуссии.
- 4) Показать, каким образом предмет исследования связан с целью и задачами дипломной работы.

Объем параграфа — **5–7 страниц**.

Использовать не менее **10 научных источников**.

Согласовать текст параграфа со своим научным руководителем.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Определение предмета — дано четкое и корректное определение; различие между объектом и предметом раскрыто	

	ясно. Характеристики предмета — представлены подробно и системно; раскрыта их значимость для исследования. Научные подходы — рассмотрены ключевые подходы и дискуссии; проведено сопоставление точек зрения; показан критический анализ. Связь с целью и задачами — ясно показано, каким образом предмет исследования соотносится с общей логикой диплома; аргументация убедительная. Использование источников — не менее 10 актуальных научных публикаций; ссылки оформлены корректно. Структура и объем — текст логично структурирован; объем соответствует требованиям (5–7 стр.); стиль академический. Согласование с руководителем — проведено; текст откорректирован с учетом замечаний.	3
Средний уровень	Определение предмета — дано, но сформулировано слишком общо; различие с объектом обозначено, но не раскрыто подробно. Характеристики предмета — приведены отдельные характеристики, но не все имеют исследовательскую значимость. Научные подходы — указаны отдельные исследования; сопоставление ограничено, критический анализ слабый. Связь с целью и задачами — обозначена, но выражена схематично, без развернутой аргументации. Использование источников — менее 10 источников или часть нерелевантна; оформление ссылок с ошибками. Структура и объем — структура прослеживается, но с нарушениями; объем немного отклоняется от нормы; стиль местами нестрогий. Согласование с руководителем — проведено формально; не все замечания учтены.	2
Низкий уровень	Определение предмета — отсутствует или дано некорректно; различие с объектом не показано. Характеристики предмета — отсутствуют либо представлены фрагментарно; значимость не обоснована. Научные подходы — не приведены или даны формально, без ссылок на источники. Связь с целью и задачами — отсутствует или обозначена декларативно, без аргументов. Использование источников — менее 5 источников или они неакадемического характера; оформление ссылок отсутствует. Структура и объем — структура нарушена; текст фрагментарный, объем значительно меньше или больше нормы; стиль не соответствует академическим требованиям. Согласование с руководителем — отсутствует или замечания полностью проигнорированы.	1

Задание 15. Написание черновика параграфа, обобщающего существующие практики по теме выпускной квалификационной работы (ИОПК-8.1)

В данном параграфе необходимо представить обзор методов и решений выбранной проблемы. Для работы с данным параграфом вам необходимо обговорить с научным руководителем тип диплома, в рамках которого вы планируете продолжить свою работу.

1) Исследовательский тип диплома – предполагает установление нового знания с применением в качестве исследовательского метода педагогического эксперимента (условия, этапы, методы, результаты). В данном разделе необходимо представить обзор существующих исследовательских методов, применяемых для решения заявленной проблемы или близких к ней проблем, а также обсудить полученные результаты, сильные и слабые стороны этих исследований.

2) Проектный тип диплома – предполагает разработку программы организационно-управленческих изменений, разработанных для решения проблемы работы (структура программы, механизм реализации, результаты или экспертная оценка). Данный тип диплома включает предпроектное исследование. В текущем разделе необходимо представить обзор существующих проектов, направленных на решение заявленной проблемы, применяемые в них методы и достигнутые результаты, а также сильные и слабые стороны этих проектов.

3) Методический тип диплома – предполагает создание методической разработки, направленной на нейтрализацию проблемы, ее апробацию, и обсуждение полученных результатов (методы, приёмы, ожидаемые результаты). В данном разделе необходимо представить обзор методических решений заявленной проблемы, обсудить достигнутые с помощью их применения результаты, а также сильные и слабые стороны этих методик.

Требования:

Объем параграфа — 5–7 страниц.

Использовать не менее 15 научных и практических источников.

Обеспечить ясную структуру текста (описание – анализ – выводы).

Согласовать текст с научным руководителем.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Соответствие типу диплома — четко соблюдены особенности выбранного типа (эксперимент / программа / методическая разработка); содержание соответствует логике диплома. Описание измерений/исследований — представлено системно, с подробным раскрытием этапов, условий и методов; описание конкретное и опирается на практику. Анализ — проведен развернутый анализ полученных данных, программ или методик; показана их эффективность и связь с предметом исследования. Использование источников — не менее 10 актуальных научных и практических источников; корректные ссылки и цитирование. Структура и объем — текст логично структурирован; объем соответствует 5–7 страницам; стиль академический. Выводы — в конце параграфа сделаны четкие, аргументированные выводы, отражающие вклад данного этапа в дипломное исследование. Согласование с руководителем — текст доработан с учетом замечаний.	3

Средний уровень	Соответствие типу диплома — выбранный тип диплома обозначен, но его специфика раскрыта частично. Описание измерений/исследований — дано, но схематично; отдельные этапы или методы не раскрыты. Анализ — представлен, но поверхностный; связь с предметом исследования обозначена, но недостаточно прояснена. Использование источников — 7–9 источников или часть из них не вполне релевантна; оформление ссылок с ошибками. Структура и объем — структура прослеживается, но есть логические разрывы; объем немного отклоняется от нормы; стиль не всегда академический. Выводы — присутствуют, но общие и недостаточно аргументированные. Согласование с руководителем — проведено формально, не все замечания учтены.	2
Низкий уровень	Соответствие типу диплома — тип диплома не обозначен или специфика не учтена. Описание измерений/исследований — отсутствует или дано формально; этапы и методы не раскрыты. Анализ — отсутствует либо декларативный, без привязки к предмету исследования. Использование источников — менее 5 источников или неакадемические публикации; отсутствие ссылок. Структура и объем — структура нарушена; объем значительно меньше или больше нормы; стиль не соответствует академическим требованиям. Выводы — отсутствуют или носят формальный характер. Согласование с руководителем — не проводилось или замечания полностью проигнорированы.	1

Задание 16. Защита первой главы дипломного исследования (ИОПК-8.1)

Подготовьте презентацию для представления и защиты содержания первой главы вашего дипломного исследования. Регламент защиты: 7 минут выступление, 5 минут ответы на вопросы. Содержание презентации:

1. Объект исследования. Тренды и контексты. Проблема и ее актуальность.
2. Предмет изучения — определение, ключевые характеристики, значимость для исследования. Его теоретические обоснования.
3. Обзор практик проектирования / методик / методов исследования предмета.
4. Выводы с выявлением сильных и слабых сторон обзореваемых практик и постановкой фокуса на практическую главу.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Актуальность и проблема исследования — актуальность обоснована с опорой на современные источники (статистика, экспертные статьи, документы); проблема сформулирована ясно, логично вытекает из актуальности. Объект исследования — дано четкое определение объекта; раскрыты ключевые характеристики и особенности; показана его значимость для дипломного исследования.	3

	Предмет исследования — специфика предмета описана подробно; различие между объектом и предметом проведено ясно; выделены исследовательские акценты. Обзор практик проектирования / методик / методов исследования предмета — проведен развернутый анализ практик; показаны примеры их применения, полученные результаты, достоинства и недостатки практик. Ключевые выводы по первой главе — выводы четкие, аргументированные, отражают целостность главы и её вклад в дипломное исследование. Презентация и защита — структура логична и соответствует требованиям; слайды информативные и не перегружены; выступление уверенное, в пределах регламента; ответы на вопросы содержательные.	
Средний уровень	Актуальность и проблема исследования — обозначены, но раскрыты поверхностно; приведены отдельные источники, но без достаточного анализа; проблема сформулирована слишком общо. Объект исследования — дано общее определение объекта; характеристики описаны схематично; значимость показана частично. Предмет исследования — представлен, но различие с объектом обозначено лишь формально; специфика предмета раскрыта неполно. Измерения и исследования предмета — упомянуты, но описаны. Обзор практик проектирования / методик / методов исследования предмета — практики описаны фрагментарно или без развернутого анализа; связь с предметом диплома не всегда ясна. Ключевые выводы по первой главе — присутствуют, но носят общий характер, недостаточно связаны с содержанием главы. Презентация и защита — структура в целом прослеживается, но есть избыточные или недостающие элементы; слайды перегружены или малоинформативны; выступление не всегда уверенное; ответы на вопросы частично неполные.	2
Низкий уровень	Актуальность и проблема исследования — отсутствуют или обозначены декларативно; источники не приведены; проблема не связана с темой. Объект исследования — определение некорректное или отсутствует; характеристики не раскрыты; значимость не показана. Предмет исследования — описание формальное или отсутствует; различие с объектом не выявлено. Обзор практик проектирования / методик / методов исследования предмета — отсутствуют или приведены декларативно, без анализа и результатов. Ключевые выводы по первой главе — отсутствуют или носят формальный характер. Презентация и защита — структура нарушена; слайды	1

	перегружены или несвязные; выступление неубедительное, регламент нарушен; ответы отсутствуют или не по существу.	
--	--	--

Задание 17. Защита типа дипломного исследования (исследовательское, проектное, методическое) и программы дипломного исследования (ИОПК-8.3)

Вам необходимо приготовить презентацию с обоснованием выбранного вами типа дипломного исследования (исследовательское, проектное, методическое), а также предоставить программу проведения эмпирической части вашего дипломного исследования.

Программа исследования должна включать в себя следующие пункты:

- 1) цели и задачи;
- 2) методы сбора данных (опрос, анкетирование, наблюдение, эксперимент, анализ документов и др.);
- 3) предполагаемую выборку (количество участников, их характеристики);
- 4) инструментарий (анкеты, опросники, диагностические методики и т.п.);
- 5) этапы проведения исследования;
- 6) ожидаемые результаты и способы их анализа.

Технические требования:

- оформление презентации в академическом стиле (структурированность, читаемость, корректные ссылки на источники и инструменты);
- регламент выступления: 5 минут выступление, 3 минуты ответы на вопросы.
- обязательное согласование программы эмпирической части с научным руководителем до защиты.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Обоснование типа диплома — выбранный тип (исследовательский / проектный / методический) аргументирован; приведены четкие основания выбора, показана его связь с темой дипломного исследования. Цели и задачи исследования — сформулированы конкретно, ясно и соответствуют типу диплома. Методы сбора данных — подобраны корректно, соответствуют целям и задачам исследования; аргументирован выбор каждого метода. Выборка — описана детально (численность, характеристики, обоснованность); соответствует задачам исследования. Инструментарий — представлен полный набор инструментов (анкеты, опросники, диагностические методики и др.); инструменты подобраны корректно и обоснованно. Этапы проведения исследования — расписаны четко, логично и последовательно. Ожидаемые результаты и способы анализа — сформулированы конкретно, связаны с целями исследования; предложены корректные методы анализа данных. Презентация и защита — структура логична и	3

	последовательна; слайды читаемы, информативны и оформлены в академическом стиле; выступление уверенное, укладывается в 5 минут; ответы на вопросы содержательные, в пределах 3 минут. Согласование — программа исследования предварительно обсуждена и утверждена научным руководителем.	
Средний уровень	Обоснование типа диплома — выбор обозначен, но аргументация частичная или поверхностная. Цели и задачи исследования — сформулированы, но в общих чертах; прослеживается связь с темой диплома, но без достаточной конкретики. Методы сбора данных — указаны, но раскрыты частично; выбор методов объяснён слабо. Выборка — описана, но схематично (только численность или только общие характеристики). Инструментарий — представлен, но без полного описания или обоснования выбора. Этапы проведения исследования — перечислены, но логика и последовательность изложены неполно. Ожидаемые результаты и способы анализа — сформулированы общо, без конкретных инструментов анализа. Презентация и защита — структура в целом выдержана, но отдельные части не связаны между собой; слайды перегружены или недостаточно информативны; выступление не всегда уверенное; ответы на вопросы частично неполные. Согласование — проведено, но отдельные замечания руководителя не учтены.	2
Низкий уровень	Обоснование типа диплома — отсутствует или представлено формально; выбор не аргументирован. Цели и задачи исследования — отсутствуют или сформулированы декларативно; не соответствуют типу диплома. Методы сбора данных — не указаны либо подобраны некорректно; отсутствует обоснование. Выборка — не описана или приведена формально (без численности/характеристик). Инструментарий — отсутствует или не соответствует заявленным задачам. Этапы проведения исследования — не обозначены либо описаны бессистемно. Ожидаемые результаты и способы анализа — отсутствуют или сформулированы некорректно. Презентация и защита — структура нарушена; слайды бессвязные или перегружены; оформление не соответствует академическому стилю; выступление неуверенное или значительно выходит за пределы регламента; ответы отсутствуют или не по существу. Согласование — не проведено с научным руководителем.	1

Задание 18. Защита дизайна дипломного исследования (ИОПК-8.1, ИОПК-8.2, ИОПК-8.3)

Сформируйте дизайн собственного дипломного исследования, опираясь на следующие пункты:

1. Определите проблему исследования:

- Четко сформулируйте проблему, которую вы планируете исследовать в рамках своей дипломной работы. Она должна быть логически связана с теоретической частью первой главы и вытекать из выявленной проблематики.
- Обоснуйте актуальность и значимость выбранной проблемы для педагогической науки и практики.

2. Сформулируйте цель и задачи исследования:

- Сформулируйте цель исследования – желаемый результат, который вы планируете достичь в ходе исследования.
- Определите задачи исследования – конкретные шаги, которые необходимо предпринять для достижения цели. Задачи должны быть последовательными и логически связанными между собой.

3. Сформулируйте гипотезу (или исследовательские вопросы):

- Сформулируйте гипотезу (предположение о взаимосвязи между переменными). Гипотеза должна быть проверяемой и сформулирована в виде утверждения. При формулировании исследования опирайтесь на выбранный вами тип дипломной работы.

4. Определите объект и предмет исследования.

5. Выберите метод(ы) исследования (с учетом типа вашей дипломной работы):

- Обоснуйте выбор наиболее подходящего(их) метода(ов) исследования для решения поставленных задач и проверки гипотезы (или ответов на исследовательские вопросы).
- Приведите примеры конкретных инструментов, которые вы будете использовать (например, анкета, интервью, тест, наблюдение).

6. Определите выборку исследования:

- Определите целевую группу (генеральную совокупность), на которую вы хотите распространить результаты исследования.
- Обоснуйте выборку исследования (количество участников, критерии отбора, метод формирования выборки).
- Оцените репрезентативность выборки и возможность экстраполяции результатов на генеральную совокупность.

7. Разработайте план сбора и анализа данных:

- Опишите последовательность шагов, которые вы предпримете для сбора данных (например, разработка анкеты, проведение пилотного исследования, рассылка анкет, проведение интервью).
- Опишите методы анализа данных, которые вы будете использовать для обработки полученной информации (например, статистический анализ, контент-анализ, тематический анализ).
- Обоснуйте выбор методов анализа данных в соответствии с целью и задачами исследования.

8. Определите ожидаемые результаты:

- Опишите, какие результаты вы ожидаете получить в ходе исследования.
- Предположите, какие выводы можно будет сделать на основе полученных результатов.
- Оцените практическую значимость ожидаемых результатов для педагогической практики.

Оформите результаты в презентацию и подготовьте выступление для защиты дизайна вашего исследования. Презентация 8-10 слайдов. Выступление до 7 минут. Ответы на вопросы 3 минуты.

Критерии оценивания работы

Уровень владения компетенцией	Критерии	Балл
Высокий уровень	Формулировка проблемы - Проблема исследования четко и ясно сформулирована, логически вытекает из первой главы. - Актуальность и значимость проблемы убедительно обоснованы с опорой на современные исследования и практику. Цель и задачи - Цель исследования сформулирована конкретно, достижимо и соответствует проблеме. - Задачи логичны, последовательны, полностью раскрывают путь достижения цели. Гипотеза / исследовательские вопросы - Гипотеза сформулирована корректно, проверяема, отражает логику исследования и соответствует выбранному типу диплома. - Если выбраны исследовательские вопросы — они конкретные и релевантные. Объект и предмет исследования - Определены четко, различия между ними показаны, связь с целью и проблемой исследования ясна. Методы исследования - Обоснован выбор методов, указаны конкретные инструменты (анкеты, тесты, наблюдения и др.). - Методы напрямую связаны с целью, задачами и гипотезой. Выборка исследования - Четко определены характеристики участников, их количество и критерии отбора. - Обоснована репрезентативность, показана возможность экстраполяции. План сбора и анализа данных - Последовательность шагов описана подробно, логично и реалистично. - Методы анализа данных выбраны и обоснованы в соответствии с задачами. Ожидаемые результаты - Представлены конкретные и реалистичные ожидаемые результаты. - Показана практическая значимость для педагогической науки и практики. Презентация и защита - Презентация структурированная (8–10 слайдов), визуально грамотная, ссылки на источники корректны. - Выступление четкое, в пределах регламента (7 мин). - Уверенные и аргументированные ответы на вопросы.	3
Средний уровень	Формулировка проблемы — проблема описана, но без достаточной связи с первой главой или слабо обоснована актуальность. Цель и задачи — цель сформулирована общо; задачи есть, но частично непоследовательны.	2

	Гипотеза/вопросы — гипотеза есть, но слишком общая или недостаточно проверяема. Объект и предмет — определены, но различия между ними не раскрыты. Методы исследования — методы указаны, но связь с целями и задачами не всегда ясна; конкретные инструменты названы частично. Выборка — характеристики участников описаны поверхностно; репрезентативность обоснована слабо. План сбора и анализа данных — шаги описаны, но не полностью или схематично; методы анализа названы без объяснения выбора. Ожидаемые результаты — результаты сформулированы в общих чертах, практическая значимость упомянута поверхностно. Презентация и защита — презентация есть, но с нарушением структуры (например, меньше 8 или больше 10 слайдов); выступление выходит за регламент или слишком сжато; ответы на вопросы неполные.	
Низкий уровень	Формулировка проблемы — проблема описана размыто или отсутствует связь с теоретической частью. Цель и задачи — цель не отражает сути исследования; задачи отсутствуют или даны формально. Гипотеза/вопросы — гипотеза отсутствует или сформулирована некорректно (непроверяема, не соответствует логике). Объект и предмет — не определены или перепутаны. Методы исследования — методы указаны случайно, без обоснования; инструментарий не представлен. Выборка — отсутствует описание выборки или она сформулирована неадекватно задачам. План сбора и анализа данных — отсутствует или представлен крайне схематично; методы анализа не указаны. Ожидаемые результаты — отсутствуют либо сформулированы неконкретно, без практической значимости. Презентация и защита — презентация отсутствует или не соответствует требованиям; выступление неструктурированное, за пределами регламента; студент не отвечает на вопросы.	1

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Зачет с оценкой в восьмом семестре выполняется по итогам выполнения итогового задания. Текст задания:

Напишите черновой вариант текста второй главы вашего дипломного исследования. Учитывайте специфику содержания второй главы для каждого из типов дипломов:

1) Исследовательский тип диплома – описание плана, содержания и анализа результатов педагогического эксперимента.

- в главе описывается план и содержание педагогического эксперимента, проведенного в рамках вашего исследования;
- подробно раскрываются: цели, гипотезы, этапы эксперимента, выборка и условия проведения;
- представляется описание методов сбора данных и их применения;
- проводится анализ полученных результатов с указанием выводов и значимости данных для исследования.

2) Методический тип диплома – описывается методическая разработка по теме вашего исследования.

- глава посвящена описанию методической разработки, созданной в рамках исследования;
- включаются: цели и задачи методической разработки, этапы её проектирования и внедрения;
- раскрываются особенности применения методических материалов в образовательной практике;
- проводится предварительный анализ эффективности методической разработки (возможности, ограничения, прогнозируемые результаты).

3) Проектный тип диплома – описывается организационно-управленческий проект.

- глава включает описание организационно-управленческого проекта, разработанного в рамках дипломного исследования;
- представляются: цели и задачи проекта, его структура и этапы реализации;
- обосновывается актуальность проекта для образовательной организации или системы образования;
- даётся анализ ожидаемых эффектов и рисков при реализации.

В конце второй главы (независимо от типа диплома) необходимо написать **выводы**, в которых подытоживаются ключевые положения главы, обосновывается их значимость и связь с общей логикой дипломного исследования.

Общие требования:

- объем главы: **15–20**;
- использование не менее **15 источников литературы** и/или эмпирических данных;
- ссылки на источники должны оформляться в соответствии с требованиями ГОСТ;
- текст необходимо согласовать с научным руководителем до сдачи.

Критерии для оценивания итогового задания:

Оценка за дифференцированный зачет по итогам восьмого семестра	Критерии оценивания
Отлично	1) Содержание главы полностью соответствует выбранному типу диплома (исследовательский, методический или проектный). Все необходимые элементы раскрыты: - <i>исследовательский тип</i>: цели, гипотезы, этапы эксперимента, выборка, условия проведения, методы сбора данных, анализ и интерпретация результатов; - <i>методический тип</i>: цели, задачи, этапы проектирования и внедрения, особенности применения материалов, анализ эффективности; - <i>проектный тип</i>: цели, задачи, структура, этапы реализации, актуальность, анализ эффектов и рисков.

	2) Выводы по главе четкие, логичные, отражают значимость работы и связь с общей логикой исследования. 3) Объем соответствует требованиям (15–20 страниц). 4) Использовано не менее 15 источников литературы и/или эмпирических данных, источники корректно оформлены по ГОСТ. 5) Стил ь научный, структура логичная, аргументация убедительная. 6) Текст согласован с научным руководителем, правки учтены.
Хорошо	1) Содержание главы соответствует выбранному типу диплома, но раскрыто не во всех деталях. - <i>исследовательский тип</i>: цели, гипотезы и методы описаны, но анализ результатов недостаточно подробный; - <i>методический тип</i>: цели и задачи есть, но этапы внедрения или анализ эффективности раскрыты поверхностно; - <i>проектный тип</i>: структура проекта есть, но анализ эффектов и рисков упрощённый. 2) Выводы даны, но частично формальные или недостаточно обоснованные. 3) Объем близок к требуемому (14 или 21 страница). 4) Использовано 10–14 источников, оформление по ГОСТ с отдельными неточностями. 5) Стил ь в целом научный, но есть незначительные логические или языковые недочёты. 6) Текст согласован с руководителем, но не все замечания учтены.
Удовлетворительно	1) Содержание главы представлено фрагментарно: часть ключевых элементов раскрыта, часть отсутствует или дана формально. - <i>исследовательский тип</i>: описание эксперимента неполное, гипотеза и методы не обоснованы, анализ результатов поверхностный; - <i>методический тип</i>: описание методической разработки ограниченное, этапы и эффективность практически не раскрыты; - <i>проектный тип</i>: проект описан схематично, нет анализа рисков или актуальности. 2) Выводы краткие, формальные, не отражают логики исследования. 3) Объем меньше нормы (10–13 стр.) или значительно превышает (>22 стр.). 4) Использовано менее 10 источников, оформление некорректное. 5) Стил ь частично не соответствует научному: есть логические пробелы, повторы, слабая аргументация 6) Согласование с руководителем формальное или отсутствует.
Неудовлетворительно	1) Содержание главы не соответствует выбранному типу диплома или выполнено формально. 2) Основные элементы отсутствуют (нет описания эксперимента/разработки/проекта). 3) Выводы отсутствуют или бессодержательные. 4) Объем работы менее 10 страниц.

	5) Использовано крайне мало источников (менее 5) или они не академические. Оформление ссылок не соответствует ГОСТ. 6) Стил ь работы не научный, структура нарушена, аргументации нет. 7) Текст не согласован с научным руководителем.
--	---

4 Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Тест:

1. Что такое «феноменологический анализ» в контексте образовательного исследования? (ИОПК-8.1)

- a) Статистический метод обработки данных.
- b) Метод описания и интерпретации непосредственного опыта. (Верный ответ)
- c) Анализ законодательных актов в сфере образования.
- d) Оценка эффективности образовательной программы.

2. Какой из перечисленных источников информации наиболее надежен для обоснования научного исследования? (ИОПК-8.1)

- a) Статья в популярном блоге.
- b) Википедия.
- c) Рецензируемая научная статья в журнале, индексируемом в Scopus или Web of Science. (Верный ответ)
- d) Мнение эксперта, высказанное в интервью.

3. Что из перечисленного является ключевым элементом научной гипотезы? (ИОПК-8.1)

- a) Описание проблемы исследования.
- b) Предложение о взаимосвязи между переменными, которое можно проверить эмпирически. (Верный ответ)
- c) Перечисление целей и задач исследования.
- d) Обоснование актуальности исследования.

4. Объясните понятие "валидность" в контексте образовательного исследования. (ИОПК-8.3)

- a) Точность измерения.
- b) Степень, в которой инструмент исследования измеряет именно то, что он должен измерять. (Верный ответ)
- c) Надежность результатов исследования.
- d) Количество респондентов, принявших участие в исследовании.

5. Какой из перечисленных методов исследования лучше всего подходит для изучения индивидуального опыта обучающегося? (ИПК-8.2)

- a) Количественный опрос.
- b) Эксперимент.
- c) Кейс-стади (изучение конкретного случая). (Верный ответ)
- d) Статистический анализ больших данных.

6. Что такое «верифицированный источник»? (ИОПК-8.2)

- a) Источник с красивым оформлением.
- b) Источник, информация в котором была проверена и подтверждена другими исследованиями или экспертами. (Верный ответ)
- c) Источник, популярный в социальных сетях.
- d) Источник с большим количеством иллюстраций.

7. Какие факторы необходимо учитывать при выборе методик обучения? (ИОПК-8.3)

- a) Только собственные предпочтения преподавателя.
- b) Только требования образовательного стандарта.
- c) Социальные, возрастные, психофизиологические и индивидуальные особенности обучающихся. (Верный ответ)
- d) Только доступность ресурсов.

8. Что означает понятие «планирование педагогической деятельности с учетом характера специальных научных знаний»? (ИОПК-8.2)

- a) Использование только учебников, рекомендованных Министерством образования.
- b) Разработка учебных материалов на основе актуальных научных исследований и теорий в предметной области. (Верный ответ)
- c) Игнорирование научных знаний в пользу практических навыков.
- d) Чтение научно-популярных статей на досуге.

9. Какая цель обзора литературы в научно-исследовательской работе? (ИОПК-8.1)

- a) Просто перечислить все известные источники по теме.
- b) Определить существующие пробелы в знаниях и обосновать актуальность собственного исследования. (Верный ответ)
- c) Показать эрудицию исследователя.
- d) Скопировать чужие идеи.

10. Что необходимо учитывать при выборе темы для научно-исследовательской работы? (ИОПК-8.3)

- a) Модность темы.
- b) Простоту сбора данных.
- c) Актуальность, научную новизну и соответствие интересам исследователя. (Верный ответ)
- d) Наличие большого количества доступной информации.

Вопросы с открытым ответом:

1. (ИОПК-8.1) Опишите, как научные знания в вашей предметной области могут быть использованы для разработки новых образовательных программ или методик.

2. (ИПК-8.1) Объясните, почему важно использовать верифицированные источники информации при проведении педагогического исследования. Приведите пример ситуации, когда использование ненадежного источника может привести к ошибочным выводам.

3. (ИПК-8.2) Опишите, как можно использовать феноменологический подход для изучения опыта студентов, испытывающих трудности в обучении.

4. (ИПК-8.1) Какие этические принципы необходимо учитывать при проведении исследования с участием детей или подростков?

5. (ИОПК-8.3) Объясните, как понимание когнитивных процессов (например, памяти, внимания, мышления) может помочь учителю в планировании урока или разработке учебных материалов.

6. (ИОПК-8.1) В чем разница между качественным и количественным подходом в исследовании? Приведите примеры, когда какой-то из них будет более предпочтительным.

7. (ИПК-8.2) Как можно оценить надежность и валидность разработанного вами опросника или теста для педагогического исследования?

8. (ИПК-8.1) Опишите, как можно использовать метод «case study» (изучение конкретного случая) для анализа эффективности новой образовательной технологии.

9. (ИОПК-8.2) Каким образом результаты педагогических исследований могут повлиять на изменение образовательной политики или практики в вашей школе или регионе?

10. (ИОПК-8.3) Опишите, как можно использовать различные методы сбора данных (например, наблюдение, интервью, анкетирование) для комплексного изучения проблемы мотивации у студентов.

4. Информация о разработчиках

Захарова Ульяна Сергеевна – кандидат филологических наук, доцент учебного офиса Института образования ТГУ, старший научный сотрудник центра социологии образования Института образования ТГУ.

Панфилова Маргарита Сергеевна – младший научный сотрудник лаборатории индивидуализации и тьюторства Института образования ТГУ.

Критерии оценивания курсовой работы

Формальные требования (по разделам курсовой работы: введение, тренды и контексты, теоретический анализ, кейс, заключение).

1) Ясен ли посыл автора, что он хочет сообщить?

- Да
- Не везде
- Нет

2) Проставлены ли ссылки на работы, из которых автором заимствованы идеи?

- да
- не везде
- нет

3) Основная часть источников вышли в последние 5 лет?

- да
- 50/50
- нет

4) Грамотно ли составлен текст, последовательно ли представляются идеи?

- Да
- Не везде
- Нет

5) Корректен ли текст с точки зрения орфографии и пунктуации?

- Да
- Не всегда
- Нет

6) Соответствуют ли эти требованиям ТГУ к оформлению библиографических записей?

- Да
- Не везде
- Нет

7) Текст соответствует жанру научного курсового исследования?

- Да
- Не везде
- Нет

8) Является ли текст оригинальным творением, а не скомпилированным из чужих текстов?

- Да
- Только местами
- Нет

9) Ясно ли по названию о чём данная курсовая работа?

- Да
- Нет

10) Очевидно ли, что это работа студента(тки), обучающего(й)ся по направлению «Педагогическое образование»?

- Да

- Нет

11) Ясно ли какая у работы область исследования?

- Да

- Нет

12) Ясно ли какой у работы объект исследования?

- Да

- Нет

Введение

1) Обозначил ли автор работы её цель?

- Да

- Нет

2) Обозначил ли автор задачи?

- Да

- Нет

3) Являются ли задачи этапами достижения цели?

- Да

- Нет

4) Во введении присутствует только релевантная информация, относящаяся к теме курсовой работы?

- Да

- Нет

5) Есть ли в тексте объяснение личной заинтересованности автора в заявленной теме?

Да

Нет

6) Аргументирует ли текст, почему изучение заявленной темы является значимым?

- Да

- Нет

7) Подкрепляется ли заявление об актуальности выбранной темы аналитическими данными?

- Да

- Нет

8) Подкрепляется ли заявление об актуальности выбранной темы экспертными статьями?

- Да

- Нет

9) Подкрепляется ли заявление об актуальности выбранной темы документами, регулирующими образовательную политику?

- Да

- Нет

Тренды и контексты

1) Дает ли работа четкий обзор текущего состояния области исследования?

- Да
- Нет

2) Обозначает ли автор «слепые зоны», дефициты в знаниях относительно заявленной области исследования?

- Да
- Нет

3) Автор использует перефразирование чаще, чем цитирование?

- Да
- Нет

4) Когда автор приводит цитату, он(а) добавляет также свою интерпретацию этого фрагмента?

- Да
- Нет

Теоретический анализ

1) Представлены ли в работе ключевые для объекта исследования понятия?

- Да
- Нет

2) После представления нескольких вариантов понятий дал ли автор формулировку, которой будет пользоваться в работе дальше?

- Да
- Нет

3) Представлена ли в работе история изучения объекта, основные периоды и ключевые даты (вехи)?

- Да
- Не системно и непоследовательно
- Нет

4) Представляет ли работа ключевых персон, работавших в этой области, и вклад, который они внесли?

- Да, представлены и персоны, и вклад
- Только сами персоны, их значимость для области непонятна
- Нет

5) Дает ли текст понимание степени изученности вопроса (что известно, что неизвестно, что изучается сейчас)?

- Да
- Степень изученности представлена фрагментами. Полной картинки не складывается
- Нет

6) Дает ли автор теорию(и), которая(ые) объясняют особенности изучаемого объекта, его связь с другими явлениями?

- Да
- Теория дана, но как она объясняет объект, не объясняется конкретно
- Нет

7) Присутствуют ли в списке источников в тексте учебники по педагогике?

- Да
- Нет

8) Присутствуют ли в списке источников диссертации по педагогике?

- Да
- Нет

Кейс

1) Связь с темой курсовой работы (шкала от 1 до 5, где 1 - нет связи с темой курсовой, 5 - полная связь с темой курсовой):

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

2) В начале кейса задан общий контекст, в котором реализуется описываемая практика

- Да
- Нет

3) Отметьте все компоненты КОНТЕКСТА, которые присутствуют в кейсе

- История
- Главные персоны
- Внешние контексты
- Внутренние изменения
- Статистические данные
- Материалы аналитики

4) Отметьте все компоненты ОПИСАНИЯ СЛУЧАЯ/ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ, которые присутствуют в кейсе:

- как разворачивается ситуация во времени
- что происходит с субъектами практики (участниками случая)
- содержательное описание условий и шагов
- фиксация отношений и мнений

5) Отметьте все компоненты в АНАЛИТИЧЕСКОМ КОММЕНТАРИИ, которые присутствуют в кейсе:

- наблюдения автора кейса
- иллюстрация теоретических положений и теоранализа
- проблемные зоны (какие)
- особенности феномена

Дизайн исследования:

1) Оцените корректность поставленной проблемы исследования:

- 3 – полностью корректна;
- 2 – корректна, но есть замечания;
- 1 – некорректна.

2) Оцените четкость формулировки гипотезы исследования / исследовательского вопроса:

- 3 – формулировка корректна;
- 2 – формулировка корректна, но есть замечания;
- 1 – формулировка некорректна.

3) Оцените корректность выделенных предмета и объекта исследования:

- 3 – полностью корректны;
- 2 – корректны, но есть замечания;
- 1 – некорректны.

4) Оцените, насколько выбранные методы исследования соответствуют целям и задачам исследования:

- 3 – полностью соответствуют;
- 2 – частично соответствуют
- 1 – не соответствуют.

5) Оцените репрезентативность выборки исследования:

- 3 – выборка репрезентативна;
- 2 – выборка репрезентативна, но есть замечания;
- 1 – выборка не репрезентативна.

6) Оцените план сбора и анализа данных:

- 3 – план хорошо проработан и реалистичен;
- 2 – план реализуем, но есть замечания;
- 1 – план плохо проработан и/или не реалистичен.

Заключение

1) Начинается ли Заключение с обоснования актуальности и фиксации цели исследования (исследовательского вопроса)?

- Да
- Нет

2) Приведен ли во введении перечень выводов в соответствии с задачами?

- Да, автор привел выводы по каждой задаче
- Указан перечень решенных задач, но какие выводы были получены по каждой задаче не указано
- Нет ни перечня задач, ни выводов по ним.

3) Сообщает ли автор, кому и как могут быть полезны полученные результаты?

- Да
- Нет

4) Предлагает ли автор возможные варианты предложения работы?

- Да
- Нет

Качественная оценка

1) Оцените чёткость и связность всех элементов КР.

- 1
- 2
- 3

2) Оцените глубину проработанности теоретического анализа (это “братская могила” (перечисление ФИО авторов по теме) или качественный обзор ключевых концепций и развития области и исследования объекта?)

- 1
- 2

- 3

3) Оцените место кейса в работе (иллюстрирует ли он актуальность, теоретические положения, проблемы?)

- 1

- 2

- 3

Характеристика вовлеченности студента

1) Самостоятельность

- 1

- 2

- 3

2) Регулярность

- 1

- 2

- 3

3) Основательность работы

- 1

- 2

- 3

4) Ответственность

- 1

- 2

- 3

5) Отзывчивость на комментарии и предложения научного руководителя

- 1

- 2

- 3

Критерии оценивания итогового контроля (промежуточной аттестации)

Проверяемые компетенции	Критерии оценивания	Во пр ос 1	Во пр ос 2	Во пр ос 3	Во пр ос 4	Во пр ос 5	Во пр ос 6	Во пр ос 7	Во пр ос 8	Во пр ос 9	Во пр ос 10	Во пр ос 11	Во пр ос 12	Сумма баллов	Уровень владения компетенцией (баллы)		
		Максимальное количество баллов за каждый вопрос													Высокий	Средний	Низкий
ИОПК-8.2	Формальные требования	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	20	20-14	13-9	9-0
ИОПК-8.1	Введение	1	1	1	1	1	1	1	1	1				9	9-6	5-3	2-0
ИОПК-8.1	Тренды и контексты	1	1	1	1									4	4	3-2	1-0
ИОПК-8.1	Теоретический анализ	1	1	2	2	2	2	1	1					12	12-9	8-5	4-0
И О П К - 8 . 1 , И О П К - 8 . 2 , ИОПК-8.3	Кейс	4	1	6	4	4								19	19-13	12-6	5-0
ИОПК-8.2	Дизайн исследования	3	3	3	3	3	3							18	18-14	13-8	7-0
И О П К - 8 . 1 , ИОПК-8.2	Заключение	1	2	1	1									5	5-4	3-2	1-0
ИОПК-8.1	Качественная оценка	2	2	2										6	6-5	4-3	2-0
ИОПК-8.2	Характеристика вовлеченности студента	2	2	2	2	2								10	10-7	6-3	2-0

