

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДЕНО:
Директор
О.И. Андреева

Оценочные материалы по дисциплине

Интеллектуальные права в сети Интернет

по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

Направленность (профиль) подготовки:
Интеллектуальные и цифровые права

Форма обучения
Очная

Квалификация
Магистр

Год приема
2025

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП
Н.Д. Титов

Председатель УМК
Н.В. Багрова

Томск – 2025

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ПК-2 Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в соответствующей сфере профессиональной деятельности.

ПК-3 Способен осуществлять просветительскую, информационную и консультационную работу в соответствующей сфере профессиональной деятельности для граждан, юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИПК 2.1 Знает правовые основы и правоприменительную практику; теоретические основы юридической оценки ситуаций; методику решения практических задач применения норм материального и процессуального права в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав

ИПК 2.2 Знает правовые основы и правоприменительную практику; теоретические основы юридической оценки ситуаций; методику решения практических задач применения норм материального и процессуального права в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав

ИПК 2.3 Составляет правовые документы по требованиям юридической техники в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав

ИПК 3.1 Знает законодательство об осуществлении просветительской, информационной и консультационной работы в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав для физических и юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений; виды и формы юридических консультаций, применяемых в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав

ИПК 3.2 Составляет юридические заключения, используемые для осуществления просветительской, информационной и консультационной работы в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав для физических и юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений

ИПК 3.3 Владеет навыками представления юридических заключений, используемых для осуществления просветительской, информационной и консультационной работы в сфере права интеллектуальной собственности и цифровых прав для физических и юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- тест;
- эссе;
- контрольная работа.

Тест (ИОПК-2.2.):

1. В российском законодательстве наиболее юридически защищенным является следующее средство индивидуализации

- А) Фирменное наименование;
- Б) Товарный знак;

- В) Коммерческое обозначение.
2. Что из перечисленного не является средством индивидуализации, которому предоставляется правовая охрана:
- А) Фирменное наименование;
 - Б) Коммерческое обозначение;
 - В) Доменное имя.
3. Неделегированный домен может быть использован:
- А) Для работы электронной почты;
 - Б) Для переадресации на другой домен;
 - В) Никак.
4. В регистрации товарного знака не может быть отказано, если в отношении однородных товаров существует ранее зарегистрированное:
- А) Фирменное наименование;
 - Б) Доменное имя;
 - В) Коммерческое обозначение.
5. Не может быть зарегистрировано доменное имя если существует более раннее такое же:
- А) Доменное имя;
 - Б) Фирменное наименование;
 - В) Коммерческое обозначение.
6. Срок регистрации доменного имени составляет:
- А) 1 месяц;
 - Б) 10 лет;
 - В) 1 год.
7. Деятельность по регистрации в сети Интернет доменных имен, сходных по написанию с известными, называется:
- А) Тайпсквоттинг;
 - Б) Домейнинг;
 - В) Киберсквоттинг.
8. В адресе «<https://sdo.msaf.ru/>» элемент «sdo» является доменом:
- А) Первого уровня;
 - Б) Второго уровня;
 - В) Третьего уровня.
9. Законодательство прямо предусматривает право правообладателя использовать это средство индивидуализации в доменном имени:
- А) Фирменное наименование;
 - Б) Коммерческое обозначение;
 - В) Географическое указание.
10. «Единая политика разрешения споров о доменных именах» ВОИС распространяется в частности на доменные зоны:
- А) com, net, ru, рф;
 - Б) com, net, org, biz;
 - В) su, ru, рф.

11. Какое из определений неприменимо к доменному имени:

А) обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети "Интернет" в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети "Интернет";

Б) идентификатор в сети передачи данных, определяющий при оказании телематических услуг связи абонентский терминал или иные средства связи, входящие в информационную систему;

В) обозначение, предназначенное для индивидуализации информационных ресурсов в компьютерной сети Интернет.

12. Что может быть в составе доменного имени:

А) буквы;

Б) цифры;

В) дефис (не в начале/конце, и не 3-4 символ).

13. Доступ к какому «заблокированному» домену невозможно получить:

А) Заблокированному регистратором доменного имени,

Б) Заблокированному Роскомнадзором и оператором связи.

14. Норма об «информационном посреднике» (ст.1253.1 ГК РФ) не распространяется на:

А) лиц, осуществляющие передачу материалов в сети Интернет;

Б) лиц, предоставляющих возможность копирования материалов или информации, необходимых для их получения с использованием сети Интернет;

В) лица, предоставляющие возможность доступа к материалам в сети Интернет.

15. Что, согласно «Единой политике разрешения споров о доменных именах» ВОИС (UDRP) может быть доказательством добросовестности администратора домена:

А) домен приобретен или зарегистрирован с целью продажи, сдачи в аренду или передачи иным образом владельцу товарного знака, за деньги или иные ценности, превышающие подтвержденные расходы ответчика, прямо относящиеся к доменному имени;

Б) ответчик зарегистрировал доменное имя, чтобы помешать владельцу товарного знака отразить знак в соответствующем доменном имени, при условии, что ответчик следовал такой модели поведения;

В) ответчик (как частное лицо, юридическое лицо или организация) был широко известен по доменному имени, даже если он не приобрел прав на товарный знак или знак обслуживания;

Г) используя доменное имя, ответчик намеренно пытался привлечь с коммерческой целью пользователей Интернет к своему сайту, создавая возможность того, что принадлежащий заявителю знак будет воспринят как имеющий отношение к домену.

16. На какие объекты не распространяется «Единая политика разрешения споров о доменных именах» ВОИС (UDRP):

А) фирменное наименование;

Б) незарегистрированный товарный знак;

В) фамилия известного человека;

Г) названия стран и городов проведения Олимпийских Игр.

Ответы: 1Б, 2В, 3В, 4Б, 5А, 6В, 7А, 8В, 9В, 10Б, 11Б, 12АБВ, 13А, 14Б, 15В, 16А.

Критерии оценивания: тест считается пройденным, если обучающий ответил правильно как минимум на половину вопросов.

Рекомендуемые темы эссе:

1. Система функционирования доменных имен.
2. Система регистраторов доменных имен в России и мире.
3. Управление российским сегментом сети Интернет.
4. Доменные имена как объект гражданского оборота и объект права.
5. Правовые проблемы сети Интернет, доменных имен.
6. Понятие доменного имени. Правовой режим доменного имени.
7. Соотношение доменного имени со средствами индивидуализации.
8. Доменное имя – средство индивидуализации?
9. Доменное имя и фирменное наименование.
10. Доменное имя и товарный знак.
11. Доменное имя и наименование места происхождения товара.
12. Доменное имя и коммерческое обозначение.
13. Доменное имя и фамилия гражданина.
14. Доменное имя и объекты авторского права.
15. Понятие «Единой политики разрешения споров о доменных именах», правовые особенности, географический охват.
16. Место «Единой политики разрешения споров о доменных именах» в системе права.
17. «Единая политика разрешения споров о доменных именах»: используемые доказательства, пределы доказывания.
18. «Единая политика разрешения споров о доменных именах», объекты защиты.
19. «Единая политика разрешения споров о доменных именах», критерии нарушения прав владельца средства индивидуализации.
20. «Единая политика разрешения споров о доменных именах», критерии добросовестности регистрации и использования доменного имени.
21. «Единая политика разрешения споров о доменных именах»: достоинства и недостатки.
22. «Единая политика разрешения споров о доменных именах». Процессуальные особенности и возможность ее применение к российским владельцам доменов.
23. «Единая политика разрешения споров о доменных именах». Процессуальные возможности ее применения к доменным именам российских национальных доменных зон (RU и РФ).
24. Служебные части web-страниц: заголовки, описания, ключевые слова и другие. Правовая оценка использования средств индивидуализации в служебной части web-страниц.
25. Основные способы использования средств индивидуализации пользователями сайтов, блогов, форумов, торрентов и социальных сетей.
26. Особенности защиты прав при использовании результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет.
27. Использование результатов интеллектуальной деятельности в служебной части web-страниц.
28. Основные способы использования результатов интеллектуальной деятельности пользователями сайтов, блогов, форумов, торрентов и социальных сетей.

Критерии оценивания: Четко сформулирована позиция автора в начале эссе. Поставлены ключевые проблемы. Позиция автора подкреплена аргументами в основной части эссе. Выявлены причинно-следственные связи. В заключении четко формулируются выводы. Эссе четко структурировано и логично выстроено.

Контрольная работа (ИУК 1.1, ИПК-3.3)

Контрольная работа состоит из 5 задач:

1. ООО «Одуванчик», обладает правами на товарный знак «Одуванчик», зарегистрированный в 2015 году, а ООО «Одуванчик-2020», обладает правами на знак обслуживания «Одуванчик» и доменное имя «одуванчик.рф», зарегистрированные в 2020 году.

ООО «Одуванчик» обратилось к вам за консультацией с вопросом: можно ли в судебном порядке отобрать у ООО «Одуванчик-2020» доменное имя «одуванчик.рф», поскольку их товарный знак зарегистрирован гораздо раньше?

Ответ: согласно п.2 ст.1484 ГК РФ каждый правообладатель товарного знака (знака обслуживания) имеет исключительное право его использования в сети Интернет, в том числе в доменном имени, а, значит, ООО «Одуванчик-2020» имеет право использования доменного имени «одуванчик.рф». Следовательно, ответ «нет».

2. ООО «Томские одуванчики», обладает правами на товарный знак «Томские одуванчики» и обнаружило, что в сети Интернет существует доменное имя «томские-одуванчики.рф», используемое конкурентом для рекламы тех же товаров, для которых зарегистрирован товарный знак. Юристы ООО «Томские одуванчики» тщательно изучили ГК РФ, но не нашли очевидных оснований для того, чтобы можно было в судебном порядке получить это доменное имя и обратились за консультацией к вам, как признанному в Томске специалисту по доменным спорам.

Ответ: Действительно, ГК РФ в целом и ст.1252 ГК РФ в частности, предусматривают различные способы защиты исключительных прав, но процедура «отбирания» домена регламентируется Положением «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах», где предусмотрены следующие основания (на основании резолютивной части вступившего в силу судебного акта) для аннулирования регистрации доменного имени и последующей регистрации его на заявителя (истца):

- запрет администратору использовать в доменном имени обозначение, права на которое принадлежат истцу;
- запрет администратору использовать соответствующее доменное имя;
- признание администрирования домена администратором нарушением прав истца.

Соответственно, удовлетворения любого из указанных исковых требований будет достаточно для «получения» домена правонарушителя.

3. ООО «Брутал-инвест» лишилось доступа к сайту из-за того, что доменное имя компании было зарегистрировано на сотрудника, которого недавно уволили. В связи с этим был подготовлен иск о защите прав на одноименный товарный знак, но юристы компании, поспорили на букет цветов – в какой суд его подавать: в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд?

Будучи советником директора по правовым вопросам как вы рассудите?

Ответ: процессуальное законодательство не дает четкий ответ на этот вопрос, однако он содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Согласно абз.3 п.4 Постановления Пленума ВС РФ № 10 независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, в арбитражных судах подлежат рассмотрению споры о средствах индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров). Следовательно, арбитражным судам подсудны дела о нарушениях прав на средства индивидуализации при использовании их в доменных именах.

4. Корейский производитель спорткаров «Вагонвил» зарегистрировал свой товарный знак только на родине и в странах Азии, при этом сейчас он начал поставлять автомобили в Россию. Известный доменный инвестор зарегистрировал доменное имя «wagonwill.ru» и

обратился к вам с вопросом, может ли корейская компания отобрать у него этот домен, основываясь на товарном знаке?

Ответ: формально, российское законодательство предоставляет исключительное право на товарный знак (ст.1484 ГК РФ) охраняемый (зарегистрированный) в Российской Федерации. Поскольку у корейского производителя спорткаров такой регистрации нет, то и нет охраняемого в Российской Федерации товарного знака.

5. Популярный сайт вашей соседки о путешествиях «сизудома.com» приглянулся иностранной компании с одноименным товарным знаком, которая решила с помощью «Единой политики разрешения споров о доменных именах» (UDRP) отобрать его.

Разъясните: известность/популярность этого сайта при отсутствии собственного товарного знака поможет ли в защите от правообладателя товарного знака?

Ответ: Да, поскольку в рамках «Единой политики разрешения споров о доменных именах» (UDRP) ключевой исследуемый вопрос – это добросовестность регистрации и использования доменного имени. При этом, к числу доказательств добросовестности относится следующее: «ответчик (как частное лицо, юридическое лицо или организация) был широко известен по доменному имени, даже если он не приобрел прав на товарный знак или знак обслуживания».

Результаты контрольной работы определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется, если вопрос раскрыт полностью, точно обозначены основные понятия и характеристики по теме.

Оценка «хорошо» выставляется, если вопрос раскрыт, однако нет полного описания всех необходимых элементов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если вопрос раскрыт не полно, присутствуют грубые ошибки, однако есть некоторое понимание раскрываемых понятий.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Экзаменационный билет состоит из двух частей.

Первая часть представляет собой вопрос теоретического характера, второй – практического. Ответы на вопросы даются в развернутой форме.

Вопросы экзаменационных билетов:

1. История возникновения сети Интернет. Система управления Интернетом.
2. Система функционирования доменных имен.
3. Система регистраторов доменных имен в России и мире.
4. Управление российским сегментом сети Интернет.
5. Доменные имена как объект гражданского оборота и объект права.
6. Правовые проблемы сети Интернет, доменных имен.
7. Понятие доменного имени. Правовой режим доменного имени.
8. Соотношение доменного имени со средствами индивидуализации.
9. Доменное имя – средство индивидуализации?
10. Доменное имя и фирменное наименование.
11. Использование фирменного наименования в доменном имени.
12. Доменное имя и товарный знак.
13. Использование товарного знака в доменном имени.
14. Использование доменного имени в товарном знаке.
15. Доменное имя и наименование места происхождения товара.
16. Использование наименования места происхождения товара в доменном имени.

17. Доменное имя и коммерческое обозначение.
18. Использование коммерческого обозначения в доменном имени.
19. Доменное имя и фамилия гражданина. Использование фамилии гражданина в доменном имени.
20. Доменное имя и объекты авторского права.
21. Понятие «Единой политики разрешения споров о доменных именах», правовые особенности, географический охват.
22. Место «Единой политики разрешения споров о доменных именах» в системе права.
23. «Единая политика разрешения споров о доменных именах»: используемые доказательства, пределы доказывания.
24. «Единая политика разрешения споров о доменных именах», объекты защиты.
25. «Единая политика разрешения споров о доменных именах», критерии нарушения прав владельца средства индивидуализации.
26. «Единая политика разрешения споров о доменных именах», критерии добросовестности регистрации и использования доменного имени.
27. «Единая политика разрешения споров о доменных именах»: достоинства и недостатки.
28. «Единая политика разрешения споров о доменных именах». Процессуальные особенности и возможность ее применение к российским владельцам доменов.
29. «Единая политика разрешения споров о доменных именах». Процессуальные возможности ее применения к доменным именам российских национальных доменных зон (RU и РФ).
30. Служебные части web-страниц: заголовки, описания, ключевые слова и другие. Правовая оценка использования средств индивидуализации в служебной части web-страниц.
31. Основные способы использования средств индивидуализации пользователями сайтов, блогов, форумов, торрентов и социальных сетей.
32. Особенности сбора доказательств при использовании средств индивидуализации в служебной части web-страниц. Особенности сбора доказательств при использовании средств индивидуализации пользователями сайтов, блогов, форумов, торрентов и социальных сетей.
33. Особенности защиты прав при использовании результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет.
34. Использование результатов интеллектуальной деятельности в служебной части web-страниц.
35. Основные способы использования результатов интеллектуальной деятельности пользователями сайтов, блогов, форумов, торрентов и социальных сетей.
36. Особенности сбора доказательств при использовании средств индивидуализации в служебной части web-страниц. Особенности сбора доказательств при использовании результатов интеллектуальной деятельности пользователями сайтов, блогов, форумов, торрентов и социальных сетей.

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Оценочные материалы для проверки остаточных знаний основываются на решении практических задач.

Задачи для проверки остаточных знаний:

1. ООО «Одуван», обладает правами на товарный знак «Одуван» и обнаружило, что в сети Интернет существует доменное имя «одуван.рф», используемое конкурентом для рекламы тех же товаров, для которых зарегистрирован товарный знак.

ООО «Одуван» обратилось к вам за консультацией с вопросом: что можно сделать в этой ситуации?

Ответ: в соответствии с п.2 ст.1484 ГК РФ правообладатель товарного знака имеет исключительное право его использования для соответствующих классов товаров и услуг в сети Интернет, в том числе в доменном имени. Следовательно, ООО «Одуван» может обратиться в суд для пресечения правонарушения с последующим «получением» домена, а также основываясь на ст.1515 ГК РФ потребовать выплаты компенсации или убытков.

2. У ООО «Томск форева» с 2010 года есть доменное имя «foreva24.rf», а ООО «Невер Томск» в 2023 году зарегистрировало товарный знак «foreva24» для тех же классов товаров и услуг, что и используется домен «foreva24.rf». Зам.директора по рекламе ООО «Томск форева» прочел в Интернете, что такая регистрация им ничем не угрожает, потому что их домен зарегистрирован раньше, но генеральный директор попросил вас уточнить: нет ли причин для беспокойства?..

Ответ: в соответствии с п.2 ст.1484 ГК РФ правообладатель товарного знака имеет исключительное право его использования для соответствующих классов товаров и услуг в сети Интернет, в том числе в доменном имени. Указанная норма, как и ГК РФ в целом не учитывают приоритет («преждепользование») доменного имени, однако, судебная практика оценивает это обстоятельство по-разному.

Таким образом, причины для беспокойства есть.

3. Китайский производитель джипов «Тояматоканава» зарегистрировал свой товарный знак только на родине и в странах Европы, при этом сейчас он начал поставлять автомобили в Россию. Малоизвестный доменный инвестор зарегистрировал доменные имена «тояматоканава.рус» и «тояматоканава.com» для перепродажи и обратился к вам с вопросом, есть ли шансы у китайской компании отобрать у него эти доменные имена?

Ответ: несмотря на то, что один домен зарегистрирован в зоне «com», а другой – «рус», они обе относятся к доменным зонам общего пользования, соответственно, правообладатель обратится за защитой прав в один из арбитражных центров воспользовавшись «Единой политикой разрешения споров о доменных именах» (UDRP), в соответствии с ней, арбитрами будет оцениваться добросовестность администратора доменов при их регистрации, при этом страны регистрации участников спора и товарного знака существенного значения не имеют. В соответствии с указанным документом действия администратора по регистрации доменов, скорее всего, будут признаны недобросовестными, а значит, он может лишиться обоих доменов.

4. Российская компания – разработчик популярной во всем мире игры-стрелялки для смартфонов «wagner-team», хотела бы отобрать у американского киберсквоттера домен wagner-team-game.com, но имеет товарный знак зарегистрированный только в России.

Компания обратилась к вам за консультацией: нужно ли ей регистрировать товарный знак в США для решения поставленной задачи?

Ответ: для решения поставленной задачи компания может обратиться в любой арбитражный центр, работающий по «Единой политике разрешения споров о доменных именах» (UDRP), в соответствии с которой оценивается добросовестность регистрации и использования домена, при этом «национальная» регистрация товарного знака в стране ответчика не требуется.

5. Маленький хостинг-провайдер получил претензию от крупной автомобильной компании, которая указала, что на некоторых страницах (без конкретного указания) сайта kontrafakt.ru, использующем этот хостинг, размещены материалы, нарушающие интеллектуальные права этой компании, поэтому необходимо немедленно заблокировать этот сайт, а иначе хостер получит иск на 5 млн.руб.

Директор маленького хостинг-провайдера из-за отсутствия в штате юриста, обратился к вам с вопросом – действительно ли необходимо немедленно заблокировать этот сайт и правда ли он лишится 5 млн.руб.?

Ответ: в соответствии с п.3 ст.1253.1 ГК РФ «Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

- он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;
- он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав...».

Таким образом, до получения от правообладателя информации о конкретных страницах, где нарушаются его права хостер не может что-либо предпринимать и, в любом случае, не должен блокировать сайт целиком. Оснований для привлечения его к ответственности, также нет.

Результаты решения задач определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» ставится, если обучающийся:

- 1) полно и аргументировано отвечает по содержанию задания;
- 2) обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры;
- 3) излагает материал последовательно и правильно.

Оценка «хорошо» ставится, если обучающийся дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5», но допускает 1-2 ошибки, которые сам же исправляет.

Оценка «удовлетворительно» ставится, если обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данного задания, но:

- 1) излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил;
- 2) не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры;
- 3) излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.

Оценка «не удовлетворительно» ставится, если обучающийся обнаруживает незнание ответа на соответствующее задание, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал.

Информация о разработчиках

Серго Антон Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор, Президент юридической фирмы «Интернет и Право».