

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт образования ТГУ

УТВЕРЖДЕНО:

Директор института,
руководитель ОПОП



Е.А. Суханова

«12» сентября 2024 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Организация модерации образовательных мероприятий

по направлению подготовки

44.03.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) подготовки:

Образование в новой социокультурной и цифровой реальности

Форма обучения

Очная

Квалификация

Бакалавр

Год приема

2024

СОГЛАСОВАНО:

Председатель УМК

М. А. Отт



1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Таблица 1. Критерии и уровни оценивания сформированности компетенций

Компетенции	Индикаторы компетенций	Критерии оценивания	Оценка
ПК-6 Способен анализировать и интерпретировать результаты научных исследований в целях профессиональной деятельности	ИПК-6.1 Знает технологии и регламенты сотрудничества образовательных с общественно-государственными и общественными объединениями	Демонстрирует знание и применение базовых технологий модерирования для организации взаимодействия между образовательной организацией и общественными объединениями	Зачёт
		Не владеет базовыми технологиями модерирования и не может предложить регламент взаимодействия с общественными объединениями	Незачёт
	ИПК-6.2 Выявляет актуальные потребности и интересы детско-молодежных групп, определяет ресурсы (материальные, кадровые, информационные) для совместной воспитательной работы, реализации индивидуальных образовательных запросов воспитанников	Применяет базовые методы модерирования для выявления потребностей детско-молодежных групп и определения ресурсов для совместной работы	Зачёт
		Не владеет методами модерирования для выявления потребностей групп и не может определить необходимые ресурсы	Незачёт
	ИПК-6.3 Осуществляет эффективную коммуникацию на межличностном и групповом уровнях	Демонстрирует применение базовых техник модерирования для организации продуктивной групповой коммуникации и установления межличностного контакта	Зачёт
		Не владеет базовыми техниками модерирования для организации групповой коммуникации, допускает существенные ошибки в межличностном взаимодействии	Незачёт
	ИПК-6.4 Разрабатывает регламенты, механизмы и инструменты взаимодействия с детскими и молодежными общественными организациями	Разрабатывает базовые регламенты взаимодействия с использованием технологий модерирования, адаптированные для работы с детскими и молодежными организациями	Зачёт
		Не способен разработать регламент взаимодействия, соответствующий специфике детских или молодежных организаций	Незачёт

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ПК-6 Способен анализировать и интерпретировать результаты научных исследований в целях профессиональной деятельности.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИПК-6.1 Знает технологии и регламенты сотрудничества образовательных с общественно-государственными и общественными объединениями

ИПК-6.2 Выявляет актуальные потребности и интересы детско-молодежных групп, определяет ресурсы (материальные, кадровые, информационные) для совместной воспитательной работы, реализации индивидуальных образовательных запросов воспитанников

ИПК-6.3 Осуществляет эффективную коммуникацию на межличностном и групповом уровнях

ИПК-6.4 Разрабатывает регламенты, механизмы и инструменты взаимодействия с детскими и молодежными общественными организациями

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

– Аналитический обзор.

Пример аналитического обзора

Задание: *«Написание аналитического обзора по практике реализации деятельности модератора (фасилитатора) в ходе научных и (или) образовательных событий. Необходимо взять за основу пример одного такого события (мероприятия).*

Структура обзора должна включать: описание тематики события (в качестве подстрочной сноски указываются все необходимые ссылки); выявление цели проведения события; исследование темы, дискурса и этапов процесса реализации события; анализ используемых модератором приёмов и техник для работы с группой; анализ используемых спикерами методов визуализации и мультимедийных элементов; оценка эффективности достижения модератором своих целей.

Объём аналитического обзора: 1500 – 2000 слов.

Оформление, согласно принципам ГОСТ

В сноски рекомендуется включить ссылки на литературу, послужившую опорой при составлении аналитического обзора».

Цель задания: Развить навыки анализа, а также умение оценивать различные приёмы работы модератора (фасилитатора) в рамках искомого образовательного события (ИПК-6.1, ИПК-6.2, ИПК-6.4).

Оrientировочное содержание элементов аналитического обзора:

Выбор тематики: Студенты должны выбрать одно или несколько образовательных событий из тех, которые могли наблюдать самостоятельно либо в которых участвовали.

Исследование: Студенты должны ознакомиться с программой выбранного образовательного события, его организаторами, экспертами, модераторами и иными задействованными позициями. Для этого можно использовать:

Записи выступлений (видео или текстовые версии).

Официальные материалы события (презентации, постеры).

Анализ аудитории участников: Студенты должны дать характеристику аудитории, участвующей в выбранном ими событии (кем являются её представители, какие цели ставят на участие в процессе).

Анализ составляющих дискурса внутри образовательного события: Студенты должны установить цель организации и проведения, а также охарактеризовать установку от его организаторов, которая даётся участникам.

Анализ деятельности модератора (фасилитатора) групповой работы: Студенты должны выявить методики, техники и инструменты, которые модератор использовал для

своей работы в ходе образовательного события. Необходимо установить взаимосвязь применяемых аспектов с этапами модерирования групповой работы. Необходимо установить взаимосвязь применяемых аспектов с установкой образовательного события и его внутренним дискурсом.

Оценка эффективности: Студентам необходимо обосновать, насколько эффективным было применение модератором (фасилитатором) выбранных приёмов и техник для сопровождения групповой работы.

Заключение: В завершение обзора студенты должны представить свои выводы о том, что какие цели преследовал процесс модерирования групповой работы в рамках искомого образовательного события, а также выделить особенности такого сопровождения, характерные непосредственно для образования.

Критерии оценивания аналитического обзора:

Оценка аналитического обзора осуществляется на основе четырёх критериев, каждый из которых оценивается отдельно по балльной шкале от 0 до 3 (где 0 – «неудовлетворительно»; 1 – «удовлетворительно»; 2 – «хорошо»; 3 – «отлично»). Итоговая оценка за выполненное задание формируется как среднеарифметический показатель из всех четырёх оценок по критериям (с округлением в большую или меньшую сторону до целого числа).

Таблица 2. Соотношения критериев и баллов в оценке аналитического обзора как элемента текущего контроля

Баллы Критерии	0	1	2	3
Глубина анализа	Обзор поверхностен, отсутствует анализ выступлений. Личные мнения не основаны на фактах, не представлены примеры	Очерчены основные моменты выступлений, но анализ недостаточно глубокий. Некоторые примеры присутствуют, но не обсуждаются подробно.	Выявлены значимые аспекты выступлений; анализ включает конкретные примеры. Показаны сильные и слабые стороны. Используются некоторые критические подходы	Исчерпывающий анализ с привлечением мнений экспертов и глубоким пониманием темы. Обнаружены новые, оригинальные идеи и выводы, основанные на анализе
Качество аргументации	Текст труден для понимания, множество фактических ошибок. Аргументация отсутствует или не логична	Работа написана на базовом уровне, имеются фактические ошибки присутствуют. Аргументация присутствует, но не всегда последовательна и убедительна.	Аргументация логична, структурирована, большинство тезисов обосновано	Стиль работы соответствует научному, отсутствуют фактические ошибки. Применены разнообразные и сильные аргументы, логика изложения непрерывна и ясна.
Полнота исследования	Исследование ограничено, источники не использованы. Цитаты и ссылки отсутствуют или неправильно оформлены	Использовано до 2-х источников, или использованные материалы не соответствуют общей логике обзора. Применены некоторые цитаты,	Использовано до 5-ти надёжных источников, большинство из них актуальны. Цитаты оформлены корректно, есть ссылки на оригинальные	Исследование включает больше 5-ти качественных источников, все ссылки корректно оформлены. Студент продемонстрировал умение критически оценивать и

		но оформление не всегда соответствует стандартам	материалы	выбирать материалы
Оригинальность подхода и выводов	Работы повторяют общие мнения, отсутствуют собственные суждения и выводы. Можно считать плагиатом	Некоторые оригинальные идеи присутствуют, но в основном работа основывается на мнениях других авторов. Выводы могут быть общими и неубедительными.	Представлены оригинальные выводы, суждения подкреплены конкретными примерами. У коллег могут возникнуть новые идеи на базе анализа	Работа содержит уникальные и недавно обоснованные идеи, которые могут способствовать дальнейшему развитию темы. Выводы демонстрируют глубокое понимание предмета и могут служить основой для будущих исследований

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Промежуточная аттестация реализуется в виде зачёта с присуждением обучающему по итогам его прохождения оценки «зачёт» (в случае выполнения всех требований аттестации) и «незачёт» (в случае невыполнения требований для промежуточной аттестации).

Зачёт в четвёртом семестре проводится в виде двух фаз:

1. Презентация студенческими группами концепций (прототипов) своих итоговых проектов. Под концепцией понимается представление плана (сценария) и описания короткого события в виде (ИПК-6.1, ИПК-6.2, ИПК-6.3, ИПК-6.4).
2. Апробация (непосредственное проведение) разработанных студентами итоговых проектов в аудитории. В их качестве должны выступать разработанные непродолжительные (до 25 мин.) мероприятия в виде игровых практик, упражнений, мастер-классов, тренингов, каких-либо частей проектных, стратегических или форсайт-сессий и др. событий, так или иначе связанных со знакомством с модерацией, развитием у участников модераторских навыков, с командообразованием, рефлексией или позиционированием внутри групп (ИПК-6.1, ИПК-6.2, ИПК-6.3, ИПК-6.4).

Оценивание производится в виде обратной связи со стороны преподавателя, а зачёт засчитывается студенту только в случае очного прохождения им через обе обозначенные фазы – как в роли одного из разработчиков итогового проекта, так и в качестве участника апробаций.

Оценка «зачёт» присваивается по итогам получения студентом (или группой студентов) за обе указанные выше фазы среднего балла, равного не менее «3». Презентация и апробация итоговой работы в течение двух фаз оцениваются по условиям критериальных карт (таблица 3 и таблица 4, соответственно).

Таблица 3. Пример критериальной карты защиты итоговых проектов студентов дисциплины

№	Критерии	Команда № ...
1	Решаемая проблема: – отсутствует / неправильная (0); слабо проработана / противоречивы (1); формулировка конкретная и не противоречит остальному (2).	
2	Задачи проекта: – отсутствуют / неправильные (0); слабо проработаны / противоречивы (1); формулировка конкретная и не противоречит остальному (2).	
3	Образ (идея) проекта: – отсутствует / неправильный (0); нет элемента организации модерации / нет элемента модератора (1); формулировка конкретная и не противоречит остальному (2).	
4	Стейкхолдеры проекта: – отсутствуют / неправильные (0); слабо проработаны / противоречивы (1); формулировки конкретные и не противоречат остальному (2).	
5	ОС для применения продукта проекта: – отсутствует / неправильное (0); слабо проработан (1); формулировка конкретная и не противоречит остальному (2).	
6	За счёт чего продукт помогает достичь ОР на модернируемом ОС: – отсутствует / неправильная формулировка (0); слабо проработано (1); формулировка конкретная и не противоречит остальному (2).	
7	Использованные литература и источники: – отсутствуют (0); не соответствуют общей задумке (1); содержание конкретно применено в проработке задумки (2).	
8	Ответы на вопросы: – отсутствуют (0); половина отвеченных (1); все вопросы отвечены (2).	
ИТОГО баллов (всего – 16)		
Итоговая оценка защиты – от 0 до 4 б – «2» – от 5 до 8 б – «3» – от 9 до 12 б – «4» – от 13 до 16 б – «5»		

Таблица 4. Пример критериальной карты апробации итоговых проектов студентов дисциплины.

№	Критерии	Команда №1
1	Готовность практики для апробации итогового продукта: – практика не представлена (0); практика слабо взаимосвязана с продуктом (1); практика спроектирована (2).	

2	Решаемая проблема: – не проявляется в практике (0); слабо проявляется в практике (1); видна конкретно в реализуемой практике (2).	
3	Включение модератора в реализацию практики: – отсутствие позиции модератора (0); позиция модератора проявляется эпизодично (1); позиция модератора видна и используется по назначению (2).	
4	Продукт демонстрирует способ организации модерации: – не проявляется в практике (0); проявляется, но не покрывает всей проблемы (1); полностью проявлен и не противоречив (2).	
5	Способствование достижению ОР ч/з применение продукта на практике: – не выявлено / не встроено (0); противоречит остальному (1); чётко фиксируется, не противоречиво (2)	
ИТОГО баллов (всего – 10)		
Итоговая оценка защиты – от 0 до 2 б – «2» – от 3 до 5 б – «3» – от 6 до 8 б – «4» – от 9 до 10 б – «5»		

Студенты, работающие над курсовой работой по сфере модераторского сопровождения образовательных событий и групповой работы, имеют право прохождения альтернативной вариации сдачи промежуточной аттестации. Для получения зачёта в четвёртом семестре им необходимо разработать на выбор: либо сценарий модераторского сопровождения образовательного события, либо описать кейс модераторской деятельности, направленной на достижение образовательных результатов. Оба варианта предусматривают защиту итоговой работы в виде выступления с презентацией.

В данном случае преподавателем оценивается наличие: (1) опоры на теоретико-методологический пласт, связанный с выбранной студентами проблематики, (2) обоснования через его призму связи модераторского сопровождения с результативностью образования субъектов (индивида или команды), а также (3) последовательности деятельности модератора и обозначения встроеной в неё логики (целевых установок) его действий.

Таблица 5. Матрица фиксации маркеров развития профессиональных и универсальных компетенций через декомпозицию действий студентов для присуждения им отметки «зачтено» по итогам оценки аттестационной работы по дисциплине

ФИО студента	Группа №
ИПК	Декомпозиция индивидуальных действий студента
ИПК-6.1 Знает технологии и регламенты сотрудничества образовательных с общественно-государственными и общественными объединениями	• Студент разрабатывает и применяет фасилитационные методики для организации взаимодействия между образовательными учреждениями и общественными объединениями
	• Студент анализирует и адаптирует регламенты сотрудничества с учетом особенностей групповой динамики в образовательно-общественных проектах
	• Студент организует и модерирует переговорные площадки между участниками образовательного процесса и внешними стейкхолдерами (родителями, НКО, госструктурами)

ИПК-6.2 Выявляет актуальные потребности и интересы детско-молодежных групп, определяет ресурсы (материальные, кадровые, информационные) для совместной воспитательной работы, реализации индивидуальных образовательных запросов воспитанников	Студент проводит диагностику потребностей детско-молодежных групп с использованием фасилитационных методов
	Студент разрабатывает план вовлечения ресурсов (материальных, кадровых, информационных) на основе выявленных потребностей группы
	Студент организует индивидуальную или малогрупповую работу по сопровождению образовательных запросов воспитанников
И П К - 6 . 3 Осуществляет эффективную коммуникацию на межличностном и групповом уровнях	Студент применяет техники активного слушания и вербальной/невербальной обратной связи в процессе фасилитации групповой работы
	Студент адаптирует стиль коммуникации под особенности аудитории и цели взаимодействия
	Студент управляет групповой динамикой через коммуникативные техники фасилитации
И П К - 6 . 4 Разрабатывает регламенты, механизмы и инструменты взаимодействия с детскими и молодежными общественными организациями	Студент Разрабатывает фасилитационные регламенты взаимодействия с учетом специфики молодежных организаций
	Студент Создает инструменты вовлечения участников организаций в совместную деятельность
	Студент Тестирует и корректирует механизмы взаимодействия в реальных условиях

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций) предлагается использование следующих элементов оценивания:

– Тесты

Пример теста

Часть 1. Вопросы с одним верным вариантом ответа (ИПК-6.1, ИПК-6.2, ИПК-6.3, ИПК-6.4)

1. Что такое фасилитация в образовательном контексте?
 - a) Метод контроля за выполнением заданий
 - b) Процесс управления групповой динамикой для повышения эффективности совместной работы
 - c) Техника индивидуального консультирования студентов
 - d) Формальный способ оценки знаний

2. Какую роль выполняет фасилитатор в групповой работе?
 - a) Дает готовые решения участникам
 - b) Контролирует дисциплину в группе
 - c) Помогает группе достичь цели, организуя процесс обсуждения

- d) Оценивает работу каждого участника
3. Какая из перечисленных техник НЕ является методом фасилитации?
- a) Мозговой штурм
 - b) Мировое кафе
 - c) Лекция-монолог
 - d) Open Space Technology
4. Какой инструмент фасилитации помогает визуализировать идеи и структурировать обсуждение?
- a) Флипчарт
 - b) Тестирование
 - c) Анкетирование
 - d) Устный опрос
5. Что такое «групповая динамика» в контексте фасилитации?
- a) Скорость выполнения задания группой
 - b) Процесс взаимодействия и изменения отношений в группе
 - c) Количество участников в группе
 - d) Распределение ролей перед началом работы
6. Какая фаза фасилитации предполагает постановку целей и правил работы?
- a) Завершение
 - b) Основная дискуссия
 - c) Вводная часть
 - d) Рефлексия
7. Какой метод помогает преодолеть неравное участие членов группы в обсуждении?
- a) Жёсткий тайминг выступлений
 - b) Техника «1-2-4-все»
 - c) Устные напоминания о дисциплине
 - d) Индивидуальные задания
8. Что является ключевым принципом фасилитации?
- a) Максимальная активность ведущего
 - b) Нейтральность и направляющая роль фасилитатора
 - c) Жёсткое структурирование всех этапов работы
 - d) Ориентация только на сильных участников
9. Какой этап фасилитации включает подведение итогов и обратную связь?
- a) Разминка
 - b) Рефлексия
 - c) Планирование
 - d) Презентация результатов
10. Какой инструмент помогает группе прийти к согласию по спорному вопросу?
- a) Голосование
 - b) Многоступенчатая дискуссия
 - c) Метод консенсуса
 - d) Авторитарное решение фасилитатора

Ключи: 1 – b); 2 – c); 3 – c); 4 – a); 5 – b); 6 – c); 7 – b); 8 – b); 9 – b); 10 – c).

Часть 2. Вопросы со множественным выбором вариантов ответа (ИПК-6.1, ИПК-6.2, ИПК-6.3, ИПК-6.4).

1. Какие из перечисленных методов относятся к техникам фасилитации?
 - a) Мировое кафе
 - b) Open Space Technology
 - c) Лекция с презентацией
 - d) Мозговой штурм
 - e) Стандартный семинар
2. Какие задачи решает фасилитатор в групповой работе?
 - a) Организует процесс обсуждения
 - b) Помогает группе достичь консенсуса
 - c) Даёт экспертную оценку идеям участников
 - d) Следит за соблюдением регламента
 - e) Заменяет собой лидера группы
3. Какие инструменты фасилитации помогают визуализировать обсуждение?
 - a) Стикеры с идеями
 - b) Устные инструкции
 - c) Ментальные карты (mind maps)
 - d) Оценочные листы
 - e) Флипчарт с записями
4. Какие фазы включает процесс фасилитации?
 - a) Вводная часть (постановка целей)
 - b) Основная дискуссия
 - c) Рефлексия и подведение итогов
 - d) Жёсткий контроль времени
 - e) Индивидуальные задания
5. Какие принципы критически важны для фасилитации?
 - a) Нейтральность фасилитатора
 - b) Вовлечение всех участников
 - c) Доминирование ведущего в дискуссии
 - d) Гибкость в выборе методов
 - e) Жёсткое следование заранее написанному сценарию

Ключи: 1 – a), b), d); 2 – a), b), d); 3 – a), c), e); 4 – a), b), c); 5 – a), b), c).

Часть 3. Вопросы, направленные на формулирование открытых суждений (ИПК-6.1, ИПК-6.2, ИПК-6.3, ИПК-6.4).

1. Как фасилитация может повысить эффективность групповой работы в образовательном процессе?
(Допустимый ответ: Фасилитация создает структурированную среду для обсуждения, что помогает участникам четко формулировать идеи и избегать хаотичных дискуссий. Техники фасилитации (например, «Мировое кафе» или «1-2-4-все») вовлекают даже пассивных студентов, обеспечивая равное участие. Фасилитатор нейтрален и не навязывает мнений, что снижает конфликты и способствует консенсусу. Визуализация идей (стикеры, флипчарты) упрощает восприятие сложных тем, особенно для визуалов).
2. Какие сложности могут возникнуть при внедрении фасилитации в традиционный учебный процесс и как их преодолеть?

(Допустимый ответ: Сопротивление студентов: непривычка к активным методам может вызвать недоверие, что потребует постепенного внедрения практики через короткие упражнения. Деятельность фасилитации или модерации может требовать больших временных затрат, которые не вписываются в рамки классического образовательного процесса и методических норм).

Информация о разработчиках

Домбровский Павел Алексеевич, младший научный сотрудник учебно-научной лаборатории философии образования, преподаватель учебного офиса Института образования ТГУ.