

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт образования ТГУ

УТВЕРЖДАЮ:

Директор института,  
руководитель ОПОП

 Е.А. Суханова

«14» марта 2025 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Философия образования

по направлению подготовки

**44.03.01 Педагогическое образование**

Направленность (профиль) подготовки:

**Образование в новой социокультурной и цифровой реальности**

Форма обучения

**Очная**

Квалификация

**Бакалавр**

Год приема

**2024**

СОГЛАСОВАНО:

Председатель УМК

М.А. Отт



## **1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами**

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ОПК-4 Способен осуществлять духовно-нравственное воспитание обучающихся на основе базовых национальных ценностей.

ОПК-8 Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний.

УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИОПК-4.1 Понимает основные принципы и задачи государственной национальной политики в сфере образования и воспитания

ИОПК-4.2 Планирует организацию профессиональной деятельности в соответствии с задачами национальной политики в сфере образования и воспитания

ИОПК-4.3 Учитывает духовно-нравственную составляющую образовательного и воспитательного процесса в ходе реализации профессиональной деятельности

ИОПК-8.1 Ориентируется в специальных научных знаниях, соответствующей выбранной сфере профессиональной деятельности

ИОПК-8.2 Планирует организацию педагогической деятельности с учетом характера специальных научных знаний

ИОПК-8.3 Реализует профессиональную деятельность в соответствии со специальными научными знаниями

ИУК-1.1 Осуществляет поиск информации, необходимой для решения задачи

ИУК-1.2 Проводит критический анализ различных источников информации (эмпирической, теоретической)

ИУК-1.3 Выявляет соотношение части и целого, их взаимосвязь, а также взаимоподчиненность элементов системы в ходе решения поставленной задачи

ИУК-1.4 Синтезирует новое содержание и рефлексивно интерпретирует результаты анализа

## **2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания**

Текущий контроль по дисциплине проводится путем контроля посещаемости (не менее 50% в семестр), проведения опросов, участия в практикумах, выполнения практических заданий и фиксируется в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

Элементы текущего контроля:

- устный или письменный ответ на вопросы семинарских занятий;
- устное выступление или рефлексивное эссе на тему «Философские основания моей практики\исследования»
- итоговые дебаты;

### **Семинарские занятия.**

Семинарские занятия проходят в формате «проблемного семинара» и «семинар-обсуждение». В рамках «проблемного семинара» студенты обсуждают проблемы, заявляют позиции, аргументируют свою точку зрения, касательно предложенной темы, а не транслируют содержание прочитанной литературы. В конце занятия студенты в группах обсуждают вопрос «что из обсуждаемых концептов может быть применимо для создания университета будущего». По итогам занятия составляется резюме дискуссии, которое выкладывается в общее онлайн пространство.

Формат семинар-обсуждение предполагает работу не с текстами классиков или современных исследователей, а с материалами исследований и практик самих студентов.

Цель задания:

Проверка навыков работы с научными источниками: чтение научных текстов, формулирования тезиса, аргументов, выводов; Проверка способности студентов применять специальные философские знания для планирования и осуществления профессиональной деятельности.

| Код занятия | Наименование разделов и тем и их содержание                                                             | Вопросы к семинарским занятиям                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Код (ы) результата(ов) обучения                      |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1.2         | Проблемный семинар «Античная и современная Пайдейя»                                                     | 1) Философия античной Пайдейи – в чем специфика греческой антропологии?<br>2) Современная антропология в образовании, какие антропологические дефициты мы наблюдаем сегодня?<br>3) Чем похожа и чем отличается античная и современная Пайдейя?<br>4) Как может выглядеть современная Пайдейя классического университета? | ИОПК-8.2<br>ИУК-1.1<br>ИУК-1.2<br>ИУК-1.3<br>ИУК-1.4 |
| 1.3         | Проблемный семинар «Просвещение в истории мысли человечества – польза и вред»                           | 1) Феномен просвещения, основные положения немецкого, британского и французского просвещения?<br>2) В чем кризис просвещенческого проекта по версии М. Шелера и что с этим делать?<br>3) Как может выглядеть современное просвещение в классическом университете?                                                        | ИОПК-8.2<br>ИУК-1.1<br>ИУК-1.2<br>ИУК-1.3<br>ИУК-1.4 |
| 1.4         | Проблемный семинар «Образование XX века – между модерном и постмодерном»                                | 1) Что такое модерн и постмодерн, каково влияние этих философских конструктов на образование?<br>2) Производство знания и социальная практика, что нового для образования произошло в XX веке?<br>3)                                                                                                                     | ИОПК-8.2<br>ИУК-1.1<br>ИУК-1.2<br>ИУК-1.3<br>ИУК-1.4 |
| 1.5         | Проблемный семинар «Принципы устройства университета: от Средневекового до Экологического университета» | 1) Каковы принципы устройства классического европейского университета<br>2) Каковы принципы устройства гумбольдтовского университета?<br>3) В чем специфика Экологического университета по Р. Барнетту<br>4) Что должен сделать современный классический университет, что бы стать                                       | ИОПК-8.2<br>ИУК-1.1<br>ИУК-1.2<br>ИУК-1.3<br>ИУК-1.4 |

|     |                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                      |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
|     |                                                                                                         | «экологическим университетом»?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                      |
| 1.6 | Проблемный семинар<br>«Индивидуализация в образовании само vs не само»                                  | 1) История само образования – откуда пошло и каким видится сегодня?<br>2) История не само образования – откуда пошло и каким видится сегодня?<br>3) Как найти баланс между само и не само в рамках современной системы образования?                                                                                                                                                                                         | ИОПК-8.2<br>ИУК-1.1<br>ИУК-1.2<br>ИУК-1.3<br>ИУК-1.4 |
| 2.2 | Проблемный семинар<br>«Классика, неклассика, постнеклассика»                                            | 1) В чем специфика классической научной парадигмы и какую систему образования она создает?<br>2) В чем специфика неклассической научной парадигмы и какую систему образования она создает?<br>3) В чем специфика постнеклассической научной парадигмы и какую систему образования она создает?<br>4) Можем ли мы найти элементы всех трех систем в реально существующих университетах, почему на ваш взгляд так получается? | ИОПК-8.2<br>ИУК-1.1<br>ИУК-1.2<br>ИУК-1.3<br>ИУК-1.4 |
| 2.3 | Проблемный семинар<br>«Проблема экосистемного дискурса в современной философии»                         | 1) Экофилософия как защита окружающей среды и экофилософия как социокультурное движение, в чем сходства и различия?<br>2) Идея экологического для образования модный тренд или следующий этап эволюции университета?<br>3) 7 принципов экологического университета Р. Барнета, как могут быть реализованы на практике?                                                                                                      | ИОПК-8.2<br>ИУК-1.1<br>ИУК-1.2<br>ИУК-1.3<br>ИУК-1.4 |
| 2.4 | Проблемный семинар<br>«Отношение к развитию в истории мысли человечества: прогресс, регресс, стагнация» | 1) Специфика практической этики античности, ради чего стоит жить и действовать?<br>2) Прогресс как категория мышления – в чем различия средневекового и современного прогресса?<br>3) Современное отношение к прогрессу, почему это понятие стало проблемным?<br>4) Нужно ли «преподавать» практическую этику в современном образовании и если да, то каким образом может она быть встроена в образовательный процесс?      | ИОПК-8.2<br>ИУК-1.1<br>ИУК-1.2<br>ИУК-1.3<br>ИУК-1.4 |
| 3.1 | Проблемный семинар<br>«Современные тренды в образовании – философское осмысление»                       | 1) Какие тренды в образовании выделяют ключевые академические и не академические источники?<br>2) Можно ли стратифицировать эти                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ИОПК-4.1<br>ИОПК-4.2<br>ИУК-1.1<br>ИУК-1.2           |

|     |                                                                      |                                                                                                                                       |                                              |
|-----|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
|     |                                                                      | тренды по степени важности, длительности, сложности?<br>3) Как на эти тренды должна реагировать система образования?                  | ИУК-1.3<br>ИУК-1.4                           |
| 3.2 | Проблемный семинар<br>«Модели образования – философская перспектива» | 1) Если бы вам предложили построить идеальный университет, то как бы он выглядел, какие бы модели образования вы бы выбрали и почему? | ИОПК-4.3<br>ИОПК-8.1<br>ИОПК-8.2<br>ИОПК-8.3 |

Критерии оценивания:

0 – пропуск семинарского занятия; 1 – посещение семинарского занятия, 2 – активная работа (релевантные ответы на вопросы к семинарскому занятию), 3 – активная работа (продуктивная рефлексия материала семинарского занятия в контексте вопроса «что из обсуждаемых концептов может быть применимо для создания университета будущего»).

**Устное выступление или рефлексивное эссе на тему «Философские основания мое практики\исследования» (УК-1, ИОПК-4.3, ИУК-1.1, ИУК-1.2, ИУК-1.3, ИУК-1.4).**

Студентам предлагается подготовить краткое устное (10 мин) сообщение или мини эссе (2-3 тыс. символов) на тему «Философские основания мое практики\исследования».

Цель задания:

Отрефлексировать в письменной или устной форме индивидуальный опыт педагогической практики\исследования из фокуса поиска философских оснований деятельности. Какие из пройденных философских концептов оказали влияние на концепт и характер практики, методологию и тематику исследования?

Критерии оценивания:

Задание оценивается в формате «зачет» – выступление состоялось, рефлексия над индивидуальным опытом может быть признана релевантной, вопросы от аудитории или преподавателя получили ответ; «незачет» – выступление не состоялось или содержание выступления не содержало рефлексии над философскими основаниями индивидуальной педагогической практики или исследования.

**Итоговые дебаты (УК-1, ИОПК-8.1, ИУК-1.1, ИУК-1.2, ИУК-1.3, ИУК-1.4).**

Дебаты проводятся в формате «Дебаты Карла Поппера»

Регламент: 2 минуты выступление спикеров, 1 минута вопросы, до 5 минут суммарно таймауты у каждой команды.

Команды состоят из 3-4 участников.

| КУ (команда утверждения)                                                                                                                                                                                                                          | Тема | КО (команда отрицания)                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>У1 (1 спикер команды утверждения)</b><br>- дает определение темы<br>- вводит критерий: выделяет возможные аспекты рассмотрения темы<br>- показывает актуальность темы<br>- дает определение понятий<br>- представляет аргументы:<br>Аргумент 1 |      | <b>О1 (1 спикер команды отрицания)</b><br>- формулирует тезис отрицания<br>- принимает предложенный критерий или выделяет другие аспекты рассмотрения темы<br>- принимает определение понятий, введенные КУ или корректирует их<br>- опровергает контраргументами аргументы команды утверждения: |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Пример<br>Аргумент 2<br>Пример<br>Аргумент 3<br>Пример                                                                                                                                                                                                                                                                              |  | Контраргумент 1<br>Контраргумент 2<br>Контраргумент 3<br>- представляет аргументы, обосновывающие собственную позицию:<br>Аргумент 1<br>Пример<br>Аргумент 2<br>Пример<br>Аргумент 3<br>Пример                                                                                                                                                 |
| Возможные вопросы к О1 (1 спикеру КО):                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  | Возможные вопросы к У1 (1 спикеру КУ):                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>У2 (2 спикер команды утверждения)</b><br>- опровергает контраргументами аргументы команды отрицания:<br>Контраргумент 1<br>Контраргумент 2<br>Контраргумент 3<br>- развивает аргументы, представленные 1 спикером, вводит новые доказательства:<br>Поддержка 1<br>Поддержка 2<br>Поддержка 3<br>Пример 1<br>Пример 2<br>Пример 3 |  | <b>О2 (2 спикер команды отрицания)</b><br>- продолжает опровергать контраргументами аргументы команды утверждения:<br>Контраргумент 1<br>Контраргумент 2<br>Контраргумент 3<br>- развивает аргументы, представленные 1 спикером, вводит новые доказательства:<br>Поддержка 1<br>Поддержка 2<br>Поддержка 3<br>Пример 1<br>Пример 2<br>Пример 3 |
| Возможные вопросы к О2 (2 спикеру команды отрицания)                                                                                                                                                                                                                                                                                |  | Возможные вопросы к У2 (2 спикеру команды утверждения)                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>У3 (3 спикер команды утверждения)</b><br>- сравнивает аргументы и контраргументы сторон, выделяет области столкновения позиций<br>- делает вывод, почему аргументы и контраргументы утверждения более убедительны                                                                                                                |  | <b>О3 (3 спикер команды отрицания)</b><br>- сравнивает аргументы и контраргументы сторон, выделяет области столкновения позиций<br>- делает вывод, почему аргументы и контраргументы отрицания более убедительны                                                                                                                               |

Ежегодная тема дебатов утверждается отдельно по согласованию с учебным офисом.

Возможные варианты тем дебатов:

- 1) Качественное образование возможно только в условиях стандартизации и унификации.
- 2) В федеральный закон об образовании нужно внести положение Х.
- 3) Успешной частной школе нужно выбрать Х образовательную технологию как основу образовательного процесса.
- 4) Проект университета Х более успешен, чем проект университета Y.

Цель задания:

Проверка остаточных знаний курса критическое мышление и письмо (1 семестр);  
Проверка способности студентов применять специальные профессиональные знания в реальных коммуникативных ситуациях.

Критерии оценивания:

Посещение дебатов – 2 балла, Участие в дебатах (при условии подготовленного кейса) – дополнительные 6 баллов. Победа в дебатах – дополнительные 4 балла.

Победитель выявляется на основании судейского протокола Приложение 1.

Формат «Дебаты Карла Поппера» обязательно предполагает письменную подготовку дебатного кейса, который включает в себя речи 1 и 2 спикеров, а так же потенциальный список вопросов противоположной команде. Поскольку сторона (утверждение или отрицание) определяется непосредственно перед игрой, команды обязательно готовят кейс, как за «утверждение», так и за «отрицание».

### **3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания**

Промежуточная аттестация по дисциплине проходит на основании текущего контроля по дисциплине: посещение, работа на семинарских занятиях и в формате дебатов.

Итоговая аттестация по курсу осуществляется в формате балльно-рейтинговой системы (БРС).

| Виды работ                                           | Возможное число в семестре | К-во баллов за единицу                             | Min-Max к-во баллов за семестр |
|------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------|
| Посещение лекций                                     | 2                          | 0 пропуск<br>3 посещение                           | 0 – 6                          |
| Посещение и работа на семинарах                      | 11                         | 0 пропуск<br>1 посещение<br>2-3 активная работа    | 0 – 33                         |
| Представление оснований своей практики\ исследования | 1                          | 0 пропуск<br>5 выступление                         | 0 – 5                          |
| Итоговые дебаты                                      | 1                          | 2 посещение<br>6 выступление<br>4 победа в дебатах | 0 – 12                         |

Итого:

| Максимальная сумма баллов: 56 |                   |
|-------------------------------|-------------------|
| Оценка: Неудовлетворительно   | <60% – < 33 балла |
| Оценка: Удовлетворительно     | 60% – 33 балла    |
| Оценка: Хорошо                | 80% – 44 балла    |
| Оценка: Отлично               | 90% – 50 баллов   |

В случае если студент не согласен с оценкой БРС или по итогам семестра имеет оценку «неудовлетворительно», то он может претендовать на сдачу экзамена устно. Экзамен в пятом семестре проводится в формате собеседования по билетам. Экзаменационный билет состоит из двух вопросов. Продолжительность экзамена 1,5 часа.

Экзаменационные вопросы:

- 1) Античная Пайдейя – содержание понятия, значение для мировой культуры и образования.
- 2) Христианская Пайдейя – причины возникновения, специфика и образовательные следствия.
- 3) Современная Пайдейя – какой смысл сегодня вкладывается в это понятие.
- 4) Свободные искусства – роль в истории образования
- 5) Понятие «просвещение» – общая характеристика
- 6) Английское просвещение (Дж. Локк, Ф. Бэкон)
- 7) Французское просвещение (Ж-Ж. Руссо, Вольтер, Ш. Монтескье, Д. Дидро).
- 8) Немецкое просвещение (И. Кант, Г. Э. Лессинг, И. Г. Гердер).
- 9) Философская антропология М. Шелера и ее роль в образовании.
- 10) Образование как дисциплинарная практика (М. Фуко).
- 11) От коммуникативного действия – к образовательно-коммуникативному действию (Ю. Хабермас).
- 12) Экофилософский дискурс и его роль в образовании (Ж. Делез Ф. Гваттари, А. Нэсс и другие).
- 13) Экологический университет Р. Барнета – предпосылки, специфика, перспективы.
- 14) Классика, неклассика, постнеклассика – значение этих этапов развития науки для образования (В. С. Степин, М. К. Мамардашвили и другие).
- 15) Специфика понятия о времени и отношение к развитию – влияние на ценности образования.
- 16) Проблематика индивидуализации в образовании – само и не само образование.
- 17) Философские основания современных моделей высшего образования (профшкола, широкий бакалавриат, свободные искусства (Liberal arts)).
- 18) Современные тренды в образовании (проблема трансгуманизма, виртуальность, искусственный интеллект и т.д.) – философская перспектива.

### **Общие правила проведения экзамена:**

1. Подготовка: Студенты не имеют право пользоваться собственными конспектами, материалами лекций, или иными источниками информации, в том числе с использованием сети интернет и генеративных языковых моделей.
2. Устная часть: Студент отвечает на теоретический вопрос устно перед преподавателем.
3. Оценка: Общая оценка складывается из оценок за обе части экзаменационного билета (выбирается среднее значение с округлением вверх).
4. В спорном случае студенту может быть задан дополнительный вопрос.

К экзамену допускаются студенты, посетившие более 50% очных занятий.

### **Критерии оценивания каждого вопроса**

Оцениваются теоретические знания об основных философских концептах философии образования; проверяется знание специальной терминологии и понятий; ключевой элемент оценивания – умение выстраивать самостоятельные рассуждения в области философии образования с использованием специальных знаний и ссылками на изученную научную литературу.

| Оценка              | Описание                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Отлично             | Студент демонстрирует умение вести рассуждение на предложенную тему, заявляет релевантный тезис и может привести в его подтверждение релевантную аргументативную стратегию. Фактологические ошибки отсутствуют. Присутствуют ссылки на научную литературу.                                                  |
| Хорошо              | Студент демонстрирует умение вести рассуждение на предложенную тему, заявляет релевантный тезис и может привести в его подтверждение релевантную аргументативную стратегию с незначительными логическими ошибками. Незначительные фактологические ошибки. Ссылки на научную литературу содержат неточности. |
| Удовлетворительно   | Студент демонстрирует умение вести рассуждение на предложенную тему с оговорками: заявляет не релевантный тезис либо аргументативная стратегия содержит логические\фактологические ошибки и неточности. Ссылки на научную литературу приводятся, но не релевантны.                                          |
| Неудовлетворительно | Студент не способен вести рассуждение на предложенную тему: заявляет не релевантный тезис, аргументы либо отсутствуют, либо не релевантны. Значительные логические и фактологические ошибки. Ссылки на научную литературу отсутствуют.                                                                      |

В случае если студент отсутствовал\не выступал на семинаре, посвященного обсуждению оснований его педагогической практики\исследования (пункт 3.4 плана семинарских занятий), то он также в свободной форме должен показать рациональные основания любой образовательной практики, которую он осуществлял в рамках практики или исследовал в рамках курсовой работы (НИРС).

#### **4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)**

##### **Тест**

- Назовите основные концепты философии образования, отраженные в образовательной политике РФ (ИОПК-4.1) (несколько вариантов ответа)
  - индивидуализация
  - философия русского космизма
  - концепция античной Пайдеи
  - деятельностный подход
  - экофилософский подход
  - коммуникативная теория
- Какие ключевые тренды, влияющие на образование формируют образовательную политику в РФ (ИОПК-4.2) (несколько вариантов ответа):
  - Повсеместное внедрение ИИ
  - Снижение демографического потенциала и старение населения.
  - Вызовы культурно-нравственным ценностям и национальной идентичности со стороны недружественных государств
  - Дефицит представителей рабочих специальностей на рынке труда

3. Как буквально перевести понятие Пайдейя (ИОПК-4.3) (один вариант ответа):
- а) Пещера
  - б) Образование
  - в) Восхождение
  - г) Истина
4. Кого из этих мыслителей можно отнести к теме «Просвещение» (ИОПК-8.1) (несколько вариантов ответа):
- а) М. Фуко
  - б) Дж. Локк
  - в) Р. Барнетт
  - г) Ж.Ж. Руссо
  - д) И. Кант
  - е) Микеланджело Буонарроти
  - ж) В. С. Степин
5. Какие из предложенных принципов не относятся к 7 экологическим принципам университета Р. Барнетта (ИОПК-8.2) (несколько вариантов ответа):
- а) Принцип бесстрашия
  - б) Принцип гармонии
  - в) Принцип истинности
  - г) Принцип благополучия
  - д) Принцип умозрительности
  - е) Принцип согласованности
6. Какие модели образовательных программ на сегодняшний день реализуются в российских университетах (ИОПК-8.3) (несколько вариантов ответа):
- а) Профессиональная школа
  - б) Исследовательский бакалавриат\БВО
  - в) Широкий бакалавриат\БВО
  - г) Liberal Arts
  - д) Мастерская
  - е) Междисциплинарные ядерные программы

Ключи: 1 а) д); 2 а) б) в) г); 3 в); 4 б) г) д); 5 б) в) е); 6 а) б) в) д) е).

Открытые вопросы:

1. Назовите один наиболее важный тренд в образовании последних 10 лет, определяете связанную с ним проблему и предложите меры по реагированию для национальной системы образования (ИОПК-4.1 и ИОПК-4.2).

Ответ: (пример) Ключевым трендом развития образования за последнее время является внедрение искусственного интеллекта, проблема заключается в неготовности профессорского-преподавательского состава к работе с такого рода объектами, необходимо создать национальную систему повышения квалификации и сделать прохождения курсов по ИИ обязательными при заключении контракта (по аналогии с допусками по инклюзии и первой помощи).

2. Назовите основные формы знания в рамках философской антропологии М. Шелера и коротко охарактеризуйте их (ИОПК-4.3).

Ответ: Инструментальное знание – знание о том, как подчинять природу, Образовательное знание – знание о том, как человеку отразить в своем

микрокосме макрокосм, Спасительное знание – знание о том, что лежит за пределами вещественного мира\геологическое знание.

3. Охарактеризуйте классическую, неклассическую и постнеклассическую парадигму научного знания (ИОПК-8.1).

Ответ: Классическая парадигма – абсолютная истина существует; вещественный мир дан нам «таким, какой он есть» в своей подлинности; мир рационален\устроен соразмерно объективным законам природы. Неклассическая парадигма – мир относителен позиции и измерительным устройствам наблюдателя; проблематизация концепции абсолютной истины; широкое распространение вероятностных моделей и статистических методов. Постнеклассическая парадигма – знание относительно не только положению наблюдателя в пространстве и времени, но и культурно-личностным характеристикам самого наблюдателя. Объект исследования конструируется, а не изначально задан.

4. Назовите основные критерии, которые характеризуют классический гумбольдтовский университет (ИОПК-8.2).

Ответ: Автономность, Элитарность, Фундаментальность, Гуманитарность.

5. Какую образовательную модель\шаблон стоит выбрать, если перед вами как РОПа стоит задача по ускоренному обучению кадров под существующий рынок труда (ИОПК-8.3).

Ответ: Профессиональная школа.

### **Информация о разработчиках**

Плюснин Лев Витальевич, к. филос. н., заведующий учебно-научной лабораторией философии образования Института образования ТГУ; старший преподаватель кафедры онтологии, теории познания и социальной философии ФсФ ТГУ.

## СУДЕЙСКИЙ ПРОТОКОЛ

Судья \_\_\_\_\_ Место проведения \_\_\_\_\_

|                                                 |                              |           |        |               |                            |                            |           |        |       |    |
|-------------------------------------------------|------------------------------|-----------|--------|---------------|----------------------------|----------------------------|-----------|--------|-------|----|
| Тема                                            |                              |           |        |               |                            |                            |           |        |       |    |
| Дата:                                           | Состав утверждающей стороны: |           |        |               |                            | Состав отрицающей стороны: |           |        |       |    |
| Спикер                                          | Содержание                   | Структура | Способ | Всего         | Спикер                     | Содержание                 | Структура | Способ | Всего |    |
| У1                                              |                              |           |        |               | О1                         |                            |           |        |       |    |
| У2                                              |                              |           |        |               | О2                         |                            |           |        |       |    |
| У3                                              |                              |           |        |               | О3                         |                            |           |        |       |    |
| Итого:                                          | –                            | –         | –      |               | Итого:                     | –                          | –         | –      |       |    |
| Лучший спикер<br>(фамилия)                      |                              |           |        |               | Лучший спикер<br>(фамилия) |                            |           |        |       |    |
| Команда-победитель                              |                              |           |        |               |                            |                            |           |        |       |    |
| Критерии                                        |                              |           |        | Можно снимать | У1                         | О1                         | У2        | О2     | У3    | О3 |
| 1. Содержание                                   |                              |           |        |               |                            |                            |           |        |       |    |
| Определения                                     |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Тезисы и аргументы: - отношение к теме          |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| - разнообразие                                  |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| - глубина                                       |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| - доказательность                               |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Фактические ошибки                              |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Работа с вопросами                              |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Особое мнение (может добавляться после вычетов) |                              |           |        | + 1 балл      |                            |                            |           |        |       |    |
| 2. Структура                                    |                              |           |        |               |                            |                            |           |        |       |    |
| Соответствие роли спикера                       |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Логика построения речи                          |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Структурированность выступления                 |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Соблюдение регламента                           |                              |           |        | 1 балл        |                            |                            |           |        |       |    |
| Особое мнение (может добавляться после вычетов) |                              |           |        | + 1 балл      |                            |                            |           |        |       |    |
| 3. Способ                                       |                              |           |        |               |                            |                            |           |        |       |    |
| Культура речи                                   |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Культура поведения                              |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Корректность                                    |                              |           |        | до 2 баллов   |                            |                            |           |        |       |    |
| Особое мнение (может добавляться после вычетов) |                              |           |        | + 1 балл      |                            |                            |           |        |       |    |

\* Судейский протокол предусматривает оценивание речи спикера на основании трех критериев (трех «С»): содержания, структуры и способа. По каждому из этих критериев устанавливается максимальное количество баллов (с учетом баллов по критерию «особое мнение»): за содержание – 15, за структуру – 8, за способ – 7.

\*\* Протокол построен таким образом, что судья, оценивая речь спикера, снимает за каждую замеченную ошибку некоторое количество баллов из максимально возможных.