

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Факультет инновационных технологий

УТВЕРЖДЕНО:

Декан

С. В. Шидловский

Оценочные материалы по дисциплине

Философия

по направлению подготовки / специальности

09.03.02 Информационные системы и технологии

Направленность (профиль) подготовки/ специализация:

Программное и аппаратное обеспечение беспилотных авиационных систем

Форма обучения

Очная

Квалификация

Инженер-программист

Инженер-разработчик

Год приема

2024

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОП

С.В. Шидловский

Председатель УМК

О.В. Вусович

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

БК-2 Способен использовать этические принципы в профессиональной деятельности.

УК-1 Способен использовать философские знания, научную методологию и представления о ценностных основаниях общественной и научной этики для формирования научного мировоззрения, логического и системного мышления.

УК-5 Способен выстраивать межличностное и межгрупповое взаимодействие и общение на русском и иностранном языках, с учётом особенностей различных культурных, социально-исторических, этнических, философских, профессиональных контекстов.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

РОБК-2.1 Знает основы и принципы профессиональной этики в соответствующей области профессиональной деятельности

РОБК-2.2 Умеет проектировать решение профессиональных задач с учетом принципов профессиональной этики

РОУК-1.1 Знает основные направления зарубежной и отечественной философии, формальнологические законы и принципы и приемы системного и критического мышления, основы методологии научного познания, основы научной и общественной этики и её влияние на общество

РОУК-1.2 Умеет применять знания о научной этике, об исторических и современных общественных ценностях, логические законы, методы и приемы системного и критического мышления в социальной и профессиональной деятельности в целях формирования научной картины мира, выявления тенденций социальной действительности

РОУК-5.1 Знает правила и нормы коммуникации на русском и иностранном языках, культурные нормы общения, разнообразные методы аргументации и убеждения в процессе коммуникации

РОУК-5.2 Умеет вести дискуссию, выстраивать аргументацию на русском и иностранном языках; учитывать историческую обусловленность разнообразия и мультикультурности общества при межличностном и межгрупповом взаимодействии; осуществлять коммуникацию, учитывая разнообразие и мультикультурность общества

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Текущий контроль проводится в течение семестра с целью определения уровня усвоения обучающимися знаний, формирования умений и навыков, своевременного выявления преподавателем недостатков в подготовке обучающихся и принятия необходимых мер по ее корректировке, а также для совершенствования методики обучения, организации учебной работы.

Текущий контроль по дисциплине проводится путем контроля посещаемости, устных опросов и письменных заданий на занятиях и фиксируется в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

Система оценивания текущего контроля успеваемости по дисциплине носит балльно-рейтинговый характер и является накопительной: учитывает выполнение студентом всех дисциплинарных требований и запланированных форм контроля. Для получения привилегий по дисциплине необходимо: посетить не менее 7 лекций и ответить на вопросы (активность предусмотрена во время каждого лекционного занятия); посетить не менее 12 семинаров и активно работать на каждом из них; успешно выполнить обязательные задания: два эссе.

Предусмотрена дополнительная активность за дополнительные баллы: по желанию студент может сделать в течение семестра одно устное сообщение (доклад) на семинарском занятии.

Активность на лекционном занятии оценивается в 1 балл.

Активная работа на семинаре оценивается от 2 до 3 баллов.

Первое эссе оценивается от 3 до 6 баллов.

Второе эссе оценивается от 4 до 9 баллов.

Сообщение оценивается до 6 баллов.

Если семестровый рейтинг выше 45 баллов и оба эссе успешно написаны (получен проходной балл по каждому эссе), то студент по желанию допускается к сдаче промежуточной аттестации в формате доклада по одной из изученных тем курса на выбор.

Если семестровый рейтинг выше 60 баллов, то студент автоматически получает зачет по дисциплине.

При пропуске студентом семинарских занятий в количестве большем 3-х, а также невыполнении обязательных письменных домашних работ в виде эссе, он лишается привилегий получения оценки на основании результатов текущего контроля успеваемости.

Балльно-рейтинговая система дисциплины

Виды работ	Возможное число в семестре	Количество баллов за единицу	Минимальные и максимальные баллы за семестр
Лекции	9	1	0-9
Семинары	17	0-3 отсутствие – 0 посещение (предельно краткий ответ) - 1 активная работа - 2-3	0-51
Эссе	2	0-6 (первое) 0-9 (второе) если эссе оценено ниже проходного балла: ниже 3 баллов за первое и ниже 4 баллов за второе, то его требуется переписать	7-15
Сообщение в семестре	1	0-6	0-6

Элементы текущего контроля:

- вопросы на занятиях;
- эссе;
- сообщение (доклад).

На лекционном занятии задается один вопрос (РОУК-1.1) по излагаемому материалу в середине или в конце занятия. Ответ оценивается в 1 балл, если соответствует критерию оценивания.

Критерий оценивания ответа на вопрос на лекционном занятии:

Ответ дан по теме вопроса, то есть содержание ответа соответствует вопросу.

Перечень вопросов:

В чем отличие философии от науки, искусства, мифа, религии?

В чем отличие философской науки от философского мировоззрения?

В чем отличие философской проблемы от научной?

Что такое Бытие?

Что такое сознание?

Что такое познание?

Что такое научное знание?

В чем различия между индивидом, личностью и человеком?

Что такое ценность?

Что такое техника?

На семинарском занятии рассматриваются вопросы по теме согласно предложенным пунктам плана (РОУК-1.1, РОУК-1.2, РОУК-5.1, РОУК-5.2). Ответ оценивается от 1 до 3 баллов в соответствии с критериями оценивания.

Критерии оценивания ответов на семинарском занятии:

Ответ в виде разового дополнения, комментария ответа другого студента, замечания по теме семинара оценивается в 1 балл.

Ответ в виде неоднократных дополнений, комментариев ответов других студентов, замечаний по теме семинара, а также в виде неполного ответа, в котором отсутствует один из элементов ответа: вопрос, тезис, аргумент 1, аргумент 2, оценка или контраргумент, по одному из пунктов плана семинара оценивается в 2 балла.

Ответ в виде полного ответа по теме семинара, который содержит постановку вопроса, тезис, минимум 2 аргумента, вывод и оценку изложенного материала и/или контраргумент, оценивается в 3 балла.

Семинар № 1. Предмет и специфика философии. Природа философских проблем.

План семинара:

1. Предмет и специфика философского знания и его основные функции.
2. Особенности философского знания. Сравнительный анализ науки и философии. Структура философии.
3. Природа философских проблем. Обзор философских проблем (работа в малых группах):
 - а) Философское учение о бытии. Формы бытия. Понятие субстанции. Понятия материального и идеального. Монистические и плюралистические концепции бытия.
 - б) Философское учение о познании. Сущность познания, истины, методы познания.
 - в) Философское учение об обществе. Сущность социального бытия. Проблема справедливости. Вопрос о соотношении человека и общества.
 - г) Философское учение о морали. Проблема ценностей, свободы, «добра» и «зла».
 - д) Философское учение о человеке. Соотношение природного и социального в человеке.

Задание: Изучите материалы лекций №№ 1-2, выполните задания к текстам, приведенные в каждом файле (ЭУК в iDO). Будьте готовы аргументировать позицию авторов и свою собственную позицию к поставленным проблемам. Рассмотрите возможную контраргументацию. Прочитать Введение в учебнике В. В. Чешева «Введение в философию», Главу 3. Ответить на вопрос, что такое философия? Прочитать фрагмент текста Н.С. Розова и ответить на вопрос: что такое философская проблема?

Задание «Сравнительная таблица» составляется на основании текста М. М. Рубинштейна «Основная задача философии» (фрагмент).

Философия Наука

I. Сходства

II. Различия

III. Собственные дополнения/исключения

Дополнительное задание 1: работа со словарем «Новая философская энциклопедия» (найдите неизвестные Вам термины в энциклопедии и составьте краткое описание каждого из них).

Дополнительное задание 2: проведите сравнительный анализ научной и философской проблем. Сформулируйте научный вопрос и философский вопрос. (Для этого прочитайте введение в книге Нагеля Т. Что все это значит? Очень краткое введение в философию.)

Тексты к семинару:

Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? (фрагменты).

Рубинштейн М.М. Основная задача философии (фрагмент).

Сенека Нравственные письма к Луцилию (фрагмент)

Розов Н.С. О философской проблеме (фрагмент).

Семинар № 2. Как я понимаю философию? Эссе № 1.

Вопросы для обсуждения: Что такое философия как мировоззрение? Что такое философия как интеллектуально-рефлексивная деятельность? Что такое философский вопрос? Какие функции выполняет философия в обществе? Для чего философия человеку? Что она Вам? Что она для Вас?

Задание: Изучите один из предложенных источников на выбор:

- Интервью Мераба Константиновича Мамардашвили «Как я понимаю философию». URL: http://www.gumfak.ru/ilos_html/mamard/kak_ya_ponim.shtml.

- Статья Исаяи Берлина «Назначение философии». URL: <https://studylib.ru/doc/371166/voprosy-filosofii-N-5-%E2%80%93-1999--ss>.

- Эссе Карла Ясперса «Что такое философия». В книге "Введение в философию" читаем только первую главу (файл прилагается).

- Текст Морица Шлика «Поворот в философии». URL: <https://fil.wikireading.ru/6672>

- Текст Уайтхеда «Наука и философия» / Приключения идей из кн. Избранные работы по философии. Раздел 3, Часть 1, Глава 9.

- Любая статья из антологии «Путь в философию» (файл книги прилагается).

Ответьте на такие вопросы, как: Что такое философия как мировоззрение? Что такое философия как интеллектуально-рефлексивная деятельность? Что такое философский вопрос? Какие функции выполняет философия в обществе? Для чего философия человеку? Что она Вам? Что она для Вас?

Приготовьтесь к устному обсуждению на семинаре выводов и идей по теме.

Письменное задание: эссе № 1.

Семинар № 3. Что такое Бытие? Вопрос о первоначале. Соотношение картин мироздания: модели материализма и идеализма.

План семинара:

1. Бытие как основа мира. Бытие как первоначало мира. Бытие как субстанция мира.

2. Соотношение картин мироздания: модели материализма и идеализма.

3. Влияние онтологических концепций на формирование и развитие науки.

Задание: Изучите материал лекции № 3 и найдите в ней ответ на первый вопрос. Прочитайте главу 5 в учебнике В.В. Чешева «Введение в философию» и ответьте на второй вопрос семинара. Изучите текст А. Уайтхеда «Спекулятивная философия» (кн. Избранные работы по философии, Раздел 2, Часть 1, Глава 1) и найдите ответ на 3-ий пункт плана.

Выполните задания к текстам, приведенные в каждом файле в электронном курсе. Будьте готовы аргументировать позицию авторов и свою собственную позицию к поставленным проблемам. Рассмотрите возможную контраргументацию.

Дополнительное задание: работа со словарем. «Онтология»: [https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0155bae870519c2e6689cb55](https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0155bae870519c2e6689cb55;);
«Бытие»:

<https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH015cc2643a368caa9ea5d95c>.

Семинар № 4. Философия сознания.

Вопросы, выносимые на обсуждение: Что такое сознание? Какова природа сознания? Психофизическая проблема. Естественный интеллект против искусственного – мнимая ли это дилемма? Сравнительный анализ философского и научных подходов к исследованию сознания.

Задания и материалы в электронном курсе.

Семинар № 5. Семинар-коллоквиум по Разделам 1 и 2.

Задание: прочитайте в учебнике Поупкина Р. и Стrolла А. главу 3 «Метафизика» (с. 164 — 239) и ответьте на вопросы.

Задание для работы в малых группах:

Изучите вопросы и задания своей группы, посмотрите на вопросы других групп, старайтесь отвечать только на свои вопросы, для этого материал не всегда возможно только пересказать, придется его перестроить, взять только часть материала и т.д.

Распределите вопросы в группе таким образом, чтобы каждый участник был задействован, оставьте время для обобщения информации (предварительно согласуйте формат обобщения: письменный/устный), выберите 1-2 ответчиков.

Обязательно назначьте в группе того, кто следит за временем (5 минут на обсуждение задания и распределение вопросов, 15 минут на подготовку, 10 минут на обобщение и подготовку к выступлению).

Ответчики одной малой группы делают выступление на 5-7 минут перед всей учебной группой, стараются ответить на поставленные вопросы/задания точно, ясно и кратко.

После работы распределите баллы в группе: участники получают от 1 до 2-х баллов, ответчики от 2-х до 3-х баллов. Сообщите баллы преподавателю.

Вопросы коллоквиума:

1. Что такое метафизика? В каком случае можно рассматривать метафизику, онтологию и философию как синонимы, в каком случае – нельзя? Перечислите метафизические вопросы. Сравните их с научными вопросами, поставленными относительно тех же категорий. Выявите взаимосвязь философии и науки в решении метафизических вопросов.

2. Рассмотрите психофизическую проблему и дайте характеристику основным ее решениям. Обозначьте разницу между философским и научным решениями этой проблемы.

3. На решение каких проблем направлен детерминизм и индетерминизм в философии? Выявите преимущества и недостатки каждой позиции относительно человеческого существования. В чем заключается этическая «дилемма детерминизма»? Рассмотрите разницу в обосновании принципа индетерминизма в гносеологическом (познавательном) и онтологическом (бытийственном) аспектах.

4. Рассмотрите метафизику Платона, Аристотеля и т.д. в аспекте их аргументации: какие понятия используются, к какого рода доказательствам философы прибегают, что для них каждый раз является непреложным, аксиоматическим, тем, что не требует доказательств, но на чем они выстраивают свои концепции (теории)?

5. Рассмотрите критику метафизики. В чем сходство и различие линий рассуждения Д. Юма и И. Канта? Какие последствия имела критика метафизики в существовании философии, науки?

Семинар № 6. Основной вопрос гносеологии: что я могу знать? Что является источником знания?

Вопросы, выносимые на обсуждение: Что такое знание? Что такое познание? Кто выступает субъектом познания? Что такое истина? Чем ложь отличается от заблуждения? Возможно ли истинное познание? Что и как я могу знать? Основные законы формальной логики.

Задание: Прочитайте материалы лекции № 5 и Главу 6 Проблема познания в философии в учебнике В. В. Чешева «Введение в философию». Дайте ответы на вопросы семинара. Выполните задания к текстам, приведенные в каждом файле. Будьте готовы аргументировать позицию авторов и свою собственную позицию к поставленным проблемам. Рассмотрите возможную контраргументацию.

Кейс «Логические ошибки и когнитивные искажения»: рассмотрите предложенную ситуацию на предмет логических ошибок, когнитивных искажений. Предложите варианты исправления по правилам формальной логики.

Дополнительное задание: работа со словарем. Категории: Теория познания, Познание, Истина, Метод, Индукция, Дедукция. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Семинар № 7. Соотношение чувственного и рационального аспектов познания с позиции рационализма. Разум как основание познания.

План семинара:

1. Что такое знание? Что такое умозрение? Разум? Основания рационализма.
2. Теория познания Платона: тезис, аргументы.
3. Теория познания Р. Декарта.
4. Критика рационализма.

Задание: Прочитайте материалы лекции № 5 и Главу 5 Теория познания в учебнике Р. Поупкина и А. Стролла (с. 286–322, фрагмент о рационализме). Дайте ответы на вопросы семинара. Выполните задания к текстам, приведенные в каждом файле. Будьте готовы аргументировать позицию авторов и свою собственную позицию к поставленным проблемам. Рассмотрите возможную контраргументацию.

Дополнительное задание: работа со словарем. Категории: Теория познания, Умозрение, Универсалии, Разум, Рассудок, Метод, Дедукция. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Дополнительный вопрос: В чем заключается смысл «гносеологической робинзонады»? (По материалам учебника В.В. Чешева «Теория познания», пункт 4.1 «Проблемное поле дилеммы «чувственное – рациональное»).

Семинар № 8. Соотношение чувственного и рационального аспектов познания с позиции эмпиризма. Ощущения как основание познания.

План семинара:

1. Сенсуализм и эмпиризм. Основные формы чувственного познания. Фр. Бэкон о методе индукции. «Новый органон», «Афоризмы об истолковании природы и царства человека».
2. Теория познания Д. Локка. «Опыт о человеческом разуме».
3. Теория познания Дж. Беркли. «Три разговора между Гиласом и Филонусом».
4. Теория познания Д. Юма. «Трактат о человеческой природе».
5. Критика эмпиризмом рационализма.

Задание: Прочитайте материалы лекции № 5 и Главу 5 Теория познания в учебнике Р. Поупкина и А. Стролла (с. 323 - 369, фрагмент об эмпиризме). Найдите ответы на пункты семинара. Простудите приведенные в файлах отрывки из текстов мыслителей, используйте знание текстов для анализа гносеологической теорий.

Изучив рационализм и эмпиризм, будьте готовы высказывать и аргументировать свою собственную позицию по вопросу о методах познания истины. Рассмотрите возможную контраргументацию.

Дополнительное задание 1: в III-ем томе учебника "История философии. Запад-Россия-Восток" внимательно изучите биографии сенсуалистов и эмпириков: Фр. Бэкона, Д. Локка, Дж. Беркли, Д. Юма. Используйте полученную информацию, чтобы разобраться с версией теории познания каждого из них.

Дополнительное задание 2: работа со словарем. Категории: Эмпиризм, Сенсуализм, Индукция, Ощущение, Восприятие, Представление, Опыт. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Семинар № 9. Дискуссия по теме «Концепции истины».

План дискуссии:

1. Корреспондентская теория истины.
2. Конвенциональная теория истины в философии.
3. Когерентная теория истины.
4. Утилитарная (прагматистская) теория истины.

Задание по дискуссии: Изучить материалы лекции № 6 по выбранной концепции истины, выделить тезисы (главные мысли), которые отстаиваются, подобрать наиболее сильные аргументы в пользу тезисов, показать преимущества и недостатки данной концепции. При подготовке презентации, ориентируйтесь на такие вопросы: Что представляет собой процесс познания в каждой из концепций? Что такое истина? Что такое научная истина? Каким образом добывается научная истина? Как это характеризует существование, развитие науки? Каким образом такое понимание познания, истины, целей и задач науки обуславливает существование человечества и его будущего?

План работы по дискуссии:

Презентация на тему «Корреспондентская теория истины в философии» - Группа 1 - 10 минут.

Презентация на тему «Конвенциональная теория истины в философии» - Группа 2 - 10 минут.

Презентация на тему «Когерентная теория истины в философии» - Группа 3 - 10 минут.

Презентация на тему «Утилитарная (прагматистская) теория истины в философии» - Группа 4 - 10 минут.

Обсуждение предложенных концепций. Подведение итогов.

Ведется предварительное распределение по группам по 5-7 человек (предлагается гугл-таблица для самостоятельного распределения).

Семинар № 10. Философия науки.

Вопросы, выносимые на обсуждение: Что такое наука? В каких условиях и с какой целью появляется философия науки? Как изменяется роль философии от позитивизма к неопозитивизму (логическому позитивизму) и далее к постпозитивизму? Как философия формировала научную картину мира? Какие существуют способы проверки истинности научного знания (принципы верификации и фальсификации)? Каким образом развивается наука?

Задание: Изучить материалы лекции № 6 и по возможности Дополнительные материалы к дискуссии, разобраться с ключевыми терминами из лекции, основными идеями О. Конта, Г. Спенсера, Венского кружка, Л. Витгенштейна, К. Поппера, Т. Куна. Прочитать предложенные фрагменты текстов (В книге Б. Рассела «Проблемы философии» прочитайте пункты 1, 5 и 15).

Логика и критическое мышление в научных исследованиях. Анализ логических ошибок на примере реальных научных публикаций. Критическая оценка выявленных ошибок и предложения правок. Анализ псевдонаучных теорий. Почему логика важна для научных исследований? Критический рационализм К. Поппера.

Семинар № 11. Этика науки и технологий: ответственность исследователя и разработчика. Деловая игра и анализ кейсов.

План занятия:

1. Основные принципы научной этики: честность, объективность, уважение к интеллектуальной собственности, социальная ответственность.

2. Этические проблемы в инновационных технологиях (биоинженерия, искусственный интеллект, нейротехнологии, кибербезопасность и т.д.).

Задание 1: Разобрать предложенный кейс.

Кейс «Этика использования искусственного интеллекта».

Описание: Компания разрабатывает новый продукт на основе искусственного интеллекта, который может анализировать большие объемы данных о поведении пользователей. Этот продукт может использоваться для таргетированной рекламы, но также может быть использован для манипуляции общественным мнением.

Задание по кейсу: 1. Сформулируйте этическую дилемму/проблему исходя из описания ситуации. 2. Выявите всех участников, на которых ситуация может повлиять (прямых, косвенных), определите их интересы, права и обязанности, проанализируйте, как

действия каждого из участников ситуации могут повлиять на других. 3. Определите, какие этические принципы и теории применимы для решения ситуации. Определите возможные конфликты ценностей. 4. Определите альтернативные решения. 5. Оцените решения на реалистичность и наибольшее соответствие этике. 6. Определите, как выбранное оптимальное решение будет реализовано (план, исполнители, ресурсы, риски, препятствия, оценка эффективности решения). 7. Оцените, насколько выбранное решение соответствует этическим принципам. Что можно было бы сделать иначе?

Обязательные для выполнения пп. 1, 3, 6-7.

Вопросы для устного обсуждения:

Какие этические проблемы возникают при использовании данных о поведении пользователей?

Как можно минимизировать риски манипуляции общественным мнением?

Какие меры по защите данных должны быть приняты?

Задание 2: Деловая игра. На основе разобранной ситуации разделить группу на подгруппы заинтересованных сторон (ученые, бизнесмены, гос.регуляторы, общественные активисты и т.д.). Каждая подгруппа рассматривает кейс со своей стороны, готовит аргументы, основываясь на этических принципах (утилитаризм, деонтология, этика заботы) и возможных последствиях.

Вопросы для обсуждения: Каковы риски и выгоды проекта? Кто несет ответственность за негативные последствия? Какие этические нормы нарушены или соблюдены?

Выступление подгрупп (2-3 минуты).

Общая дискуссия и вопросы касательно анализа этических аспектов.

Подведение итогов: рефлексия пп. 3 и 7 кейса.

Семинар № 12. Что такое человек?

План семинара:

1. Проблема сущности человека: Сущность vs Экзистенция.
2. Проблема ценности человека: Гуманизм vs Антигуманизм.
3. Проблема личности человека в философии: Личность vs Индивид.
4. Проблема свободы человека. Свобода vs Ответственность.

Задание: Прочитайте материалы лекции № 7 и Главу 7 Философская антропология в учебнике В.В. Чешева "Введение в философию" (с. 79–89). Найдите ответы на пункты семинара. Ответьте на вопросы в конце главы учебника. Найдите контексты, близкие к Вашему пониманию человека и его философской проблематики. Простудите приведенные в файлах отрывки из текстов мыслителей, дайте ответы на задания к текстам.

Дополнительное задание: работа со словарем. Категории: Философская антропология, Человек, Ценность, Гуманизм, Свобода, Сознание, Бессознательное, Антропоцентризм. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Семинар № 13. Аксиология. Этика и эстетика.

Вопросы, выносимые на обсуждение: Что такое ценность? Виды ценностей. Какова природа ценностей? Этика и эстетика как разделы аксиологии. Что такое Благо? Что такое Добро и Зло? Что такое Прекрасное? Что такое эстетическое? Основные этические проблемы.

Задание: Изучите материалы учебника «Философия: гносеология и аксиология» под редакцией В.В. Миронова, а также темы «Аксиология» и «Философия жизни» в дополнительных материалах Раздела 4.

Дополнительное задание: работа со словарем. Категории: Благо, Добро, Зло, Человек, Ценность, Гуманизм, Свобода, Сознание, Антропоцентризм. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Семинар № 14. Что такое общество? Философские проблемы современной социокультурной реальности

План семинара:

1. Философское понятие общества. Проблема сущности общества: индивидуализм, коллективизм, персонализм.

2. Какова структура общества? Что такое идеология?

3. Проблема общественного идеала:

А) Общество потребления;

В) Информационное общество vs общество знания.

4. Философия культуры. Запад, Восток, Россия в диалоге культур.

Задание: Прочитайте материалы лекции № 8 и Главу 8 Социальная философия в учебнике В.В. Чешева «Введение в философию» (с. 90–89). Прочитайте в учебнике «Философия» под ред. Спиркина А. Г. Главу 18 «Духовная жизнь человека». Найдите ответы на пункты семинара, а также попытайтесь понять специфику философского подхода к общественной проблематике. Простудите приведенные в файлах отрывки из текстов мыслителей, дайте ответы на задания к текстам.

Дополнительное задание 1: прочитайте фрагмент учебника Р. Поупкина и А. Стролла: 2. Политическая философия (с. 104–163).

Дополнительное задание 2: работа со словарем. Категории: Социальная философия, Общество, Общественный договор, Идеология, Отношения общественные, Отчуждение, Общество потребительское, Антропоцентризм, Антропный принцип, Идеал. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>.

Дополнительное задание 3: статья Фр. Фукуямы «Конец истории?». URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/226/1/fukujama.pdf>.

Семинар № 15. Эссе № 2. Современные философские проблемы.

Семинар № 16. Философия техники.

План семинара:

1. Техника и технологии как философская проблема. Техносфера.

2. Традиционная и современная техника. Человеческая жизнь как изобретенная (Х. Ортега-и-Гассет).

3. Философские проблемы современной социокультурной реальности: наука – политика – техника:

А) Общество риска (У. Бек).

Задание: Прочитайте материалы лекции № 9 и Главы 9 и 10 в учебнике В.В. Чешева «Введение в философию» (с. 104–114). Найдите ответы на пункты семинара. Простудите приведенные материалы, дайте ответы на задания к текстам и приготовьтесь к устному обсуждению пунктов плана.

Дополнительное задание 2: работа со словарем. Категории: Идеал, Философия культуры, Культура, Философия техники, Техника, Постмодерн, постсовременность, Ответственность, Информационное общество. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about>

Семинар № 17. Философия будущего: технологии, общество и человек. Мозговой штурм и проектная работа.

План занятия:

1. Философские концепции будущего: трансгуманизм, техноэтика, футурология.

2. Влияние технологий на общественные ценности и человеческую идентичность.

3. Роль философии в современном обществе. Философия и наука. Философия и инженерия.

Задание: прочитайте фрагмент учебника Р. Поупкина и А. Стролла: 7. Современная философия (с. 126–186).

Задание для мозгового штурма: «Какие философские и этические проблемы могут возникнуть через 50 лет в связи с развитием технологий?». Формирование списка ключевых вызовов (например, цифровое бессмертие, искусственный интеллект как сознание, полный контроль над генетикой) – 4-6 шт.

Задание для проектной работы: разделить группу на подгруппы, каждая из которых выбирает один вызов из составленного списка и разрабатывает: возможные сценарии его развития, этические и философские проблемы, способы решения или регулирования. Далее каждая подгруппа презентует свой проект.

Обсуждение и подведение итогов (п. 3 плана семинара).

Эссе (РОУК-1.2, РОУК-5.2)

Эссе № 1 «Как я понимаю философию?». На основании материалов семинаров №№ 1-2 создайте работу по теме «Как я понимаю философию?». Сформулируйте тезис в качестве своего ответа на вопрос в теме. Проанализируйте один из первоисточников, предложенных по теме. Приведите в качестве обоснования результаты научных исследований, культурные стереотипы, обычаи, личный жизненный опыт, мнение авторитетной личности и т.д. Сделайте вывод по изложенному содержанию.

Критерии оценивания.

Минимальные требования (проходной балл – 3): тезис – 1 балл, аргументы (не менее 4) – 1 балл, вывод – 1 балл. Дополнительные баллы выставляются за развернутое обоснование, самостоятельный ответ и оригинальное решение вопроса. Максимальный балл за первое эссе – 6.

Эссе № 2 Тема на выбор. На основании изученных материалов и тем дисциплины «Философия» напишите философское эссе по одной из предложенных тем. Выбор темы производится самостоятельно. Сформулируйте проблему и тезис как ее решение, которые рассмотрите в своей работе (на основании одного и того же задания можно выявить различные проблемы и рассмотреть различные решения каждой из них). Проанализируйте цитату, предложенную в задании, подключите дополнительную литературу по теме. Для аргументации доказательства тезиса обратитесь к анализу основных концепций по теме. Раскройте и аргументируйте собственную позицию на рассматриваемую проблему. Сделайте вывод по изложенному содержанию.

Критерии оценивания.

Минимальные требования: сформулирована проблема – 1 балл; тезис – 1 балл; линия аргументации (не менее 4-х аргументов и контраргументов) – 1 балл; вывод – 1 балл. Проходной балл – 4. Дополнительные баллы выставляются за отдельную линию контраргументации, изложение и аргументацию собственной точки зрения на проблему и ее решение, оригинальность решения и авторский стиль. Максимальный балл за второе эссе – 9.

Темы для эссе № 2 на выбор:

Тема 1. Выявите какая ставится философская проблема и каким образом в следующей цитате современного социолога Бруно Латура из книги «Нового времени не было»: «Как могли бы машины угрожать *anthropos*'у (прим. “человеку”)? Он создал их, он вложил в них самого себя, он наделил их составные части подобием со своими собственными членами, свое собственное тело он конструирует вместе с ними. Каким образом могли бы ему угрожать объекты? Все они представляли собой квазисубъекты, циркулирующие внутри коллектива, который они тем самым очерчивали. Он точно так же сделан из них, как они сделаны из него. Именно умножая вещи, *anthropos* получил свое определение. Каким образом его могла бы обмануть политика? Она является его собственным созданием, рекомбинируя коллектив за счет постоянных споров о представительстве, позволяющих ему в каждый момент сказать о том, что он есть и чего он хочет. Каким образом его могла бы помрачить религия? Именно за счет религии он соединяется со всеми подобными себе, именно благодаря религии он опознает себя в качестве присутствующего в высказываниях. Каким образом им могла бы манипулировать экономика? Его временная форма неопределима без циркуляции товаров и обязательств, без непрерывного пересоздания социальных связей, которые мы сплетаем благодаря существованию вещей. И вот он — делегированный, опосредованный, пересозданный,

передавший себя, высказавший себя, неустранимый — се человек. Откуда же исходит угроза?». Как Вы думаете, почему само стремление определить человека угрожает человеку? Выразите свое отношение к возможности и необходимости определения человека.

Тема 2. Рассмотрите связь природы человека и технологий, им созданных. Насколько человек наделяет технику «человеческими характеристиками». С. Хокинг пишет: «Мне кажется, компьютерные вирусы стоит рассматривать, как форму жизни. Это многое говорит о природе человека: единственная форма жизни, которую мы создали к настоящему моменту, несёт только разрушения. Мы создаём жизнь по образу и подобию своему». На каком уровне сейчас находится вычислительная способность искусственного интеллекта? Мышление, вычисление или алгоритм — что более всего описывает современное состояние техники? Может ли искусственный интеллект обладать аутопоэзной организацией и к чему это может привести? Какие, по вашему мнению, связи сильнее: человека и техники или человека и природы?

Тема 3. М. Хайдеггер в работе «Отрешенность» пишет: «Этим летом в очередной раз состоялась международная встреча лауреатов Нобелевской премии 1955 года в Линдау. Американский химик Стэнли сказал на ней следующее: «Близок час, когда жизнь окажется в руках химика, который сможет синтезировать, расщеплять и изменять по своему желанию субстанции жизни». Мы приняли к сведению это утверждение, мы даже восхищаемся дерзостью научного поиска, при этом не думая. Мы не останавливаемся, чтобы подумать, что здесь с помощью технических средств готовится наступление на жизнь и сущность человека, с которым не сравнится даже взрыв водородной бомбы. Так как даже если водородная бомба и не взорвется и жизнь людей на земле сохранится, все равно зловещее изменение мира неизбежно надвигается вместе с атомным веком». Чего опасается философ? Можно ли согласиться с подобной точкой зрения? Выскажитесь, современные научные идеалы и нормы скорее приближают предсказанный М. Хайдеггером сценарий или отодвигают?

Тема 4. Что такое культура? Дж. Шумпетер отвечает на этот вопрос так: «Осознавать относительность своих убеждений и все же непоколебимо стоять за них — вот что отличает цивилизованного человека от варвара». Р. Рорти в книге «Случай, ирония и солидарность» пишет, что «современная «постметафизическая культура» определяется поворотом от теории к нарративу». Что такое нарратив? В чем смысл постметафизической культуры? Как возможны гуманизм и свобода в такой культуре? Возможны ли? Кто он — субъект культуры идеального общества?

Сообщение (доклад) в семестре (РОУК-5.2)

Работа над докладом по философии нужна для того, чтобы студент продемонстрировал свое умение самостоятельно разбираться в философских проблемах, источниках, закрепил навык публичного изложения идей перед аудиторией, а также навык изложения и аргументации собственной мировоззренческой позиции.

Текст доклада включает в себя обязательные части: тема, введение, основное содержание, заключение.

Для доклада используется один первоисточник (книга или статья философа/ученого) и ряд вспомогательной литературы: комментарии, критические статьи, энциклопедии и словари. Список литературы приводится на слайде презентации.

Для хорошей подготовки доклада и успешного выступления необходимо соблюдать следующие правила:

Введение — 0–1 балл (обязательным является пункт 2).

1. Укажите сведения об авторе используемого источника (текста). Кто он, когда жил, чем известен. Условия и время написания текста.

2. Укажите замысел автора: какую цель он преследовал, сочиняя текст; какую проблему, какой вопрос он пытался решить. Что он хотел сообщить своим произведением

людям. (Эту информацию можно почерпнуть из комментариев, предисловий и заключений к тексту, словарей и другой справочной литературы).

3. Укажите, в рамках какого философского вопроса/философской проблемы рассуждает автор, а также какое место занимают его идеи в решении этой проблемы/вопроса.

Основное содержание – 0–3 балла (обязательными являются пункты 1–3).

В основном содержании надо изложить самую важную существенную информацию, имеющуюся в тексте, своего рода смысловую структуру (скелет) текста. Надо научиться сжимать информацию. Чтобы выявить смысловую структуру надо проделать следующие операции:

1. Следует, прежде всего, выделить главную мысль текста и выразить ее в нескольких предложениях. (Это можно сделать только после прочтения текста в целом). Запишите эти предложения.

2. Выясните, из чего исходит автор при формулировке основной мысли, чем ее доказывает, обосновывает. Какие образы, примеры использует для пояснения. Выпишите их.

3. Разделите весь текст на, разделы – смысловые блоки (в крупном тексте это главы и параграфы). Выявите главные мысли этих смысловых блоков. Далее выявите, каким образом связаны главные мысли блоков друг с другом, чтобы одна логично вытекала из другой, помогала понять другую. И вся эта цепочка мыслей должна работать на главную мысль текста в целом – помогать раскрывать ее содержание, обосновывать, пояснять. Если у автора есть в этом отношении противоречия – надо их зафиксировать и сообщить о них в докладе.

4. Обратите внимание и зафиксируйте письменно, с какими взглядами спорит автор, какие аргументы при этом использует.

При изложении необходимо придерживаться этой логической цепочки мыслей, но при этом не забывать о балансе общего и частного. Общие абстрактные рассуждения надо пояснять частными, конкретными примерами, образами, аналогиями, не забывать об эмоциональном элементе. Попробуйте использовать язык автора и одновременно пояснять ход его мысли своими словами.

1. Отдельным пунктом основного содержания можете изложить информацию, добытую вами из дополнительных источников – комментариев, словарей и т.п.

Заключение – 0–1 балл (обязательным является пункт 1).

1. В заключении кратко повторите основную мысль текста, её обоснование, развитие, защиту от критики.

2. Попробуйте провести критику позиции автора. Каковы ее недостатки? Найдите в ее изложении внутренние противоречия, несогласованности, неясности, двусмысленности, несвязности, противоречия с фактами. Обозначьте их в выступлении.

3. Сформулируйте вашу позицию по отношению к поднимаемой философской проблеме/вопросу. С чем вы согласны в позиции автора, а с чем – нет и почему. Достиг ли, по вашему мнению, автор своей цели? Что вы ожидали от текста? Совпали ли ваши ожидания с действительностью? Какие ассоциации, воспоминания о других книгах или каких-либо высказываниях вызвал у вас текст первоисточника?

Устное выступление – 0–1 балл (обязательным является устное выступление).

На выступление, в среднем, отводится 5–7 мин. Желательно рассказывать доклад (а не зачитывать), в нормальном темпе и громким голосом, чтобы аудитория могла разобраться в услышанном. Лучше заранее проговорить доклад перед родственниками и знакомыми. Старайтесь предвидеть вопросы и заранее найти на них ответы. При выступлении не бойтесь, не теряйтесь, сохраняйте выдержку и самообладание. Для доклада подготовьте презентацию, где будут представлены иллюстрации/визуализации и основные тезисы вашего выступления (5–7 слайдов). На слайдах также следует привести результаты работы с категориями, на которых выстраивается позиция автора и не озвучивать их; список

литературы. В докладе обязательно высказывание собственной позиции и актуальности рассмотренной темы.

Максимальный балл за сообщение – 6 баллов.

Примерные темы и источники для сообщения/доклада:

1. Эдмондс Д. Машины-убийцы: надо ли роботу читать Канта? URL: <https://old.inliberty.ru/blog/2328-Mashinyubiytsy-nado-li-robotu-chitat-Kanta>

2. Прайд В.В, Медведев Д.А. Феномен NBIC-конвергенции. Реальность и ожидания Философские науки. – 2008. – № 1. URL: https://www.phisci.info/jour/article/view/1212/1146?locale=ru_RU

3. Трансгуманизм: человеческое или постчеловеческое будущее? На материале: <http://transhumanism-russia.ru/content/view/276/94/>

4. Искусственный интеллект: добро или зло? На материалах: Азимов А. Законы робототехники. URL: https://knigogid.ru/books/801229-zakony-robototekhniki/toread?update_page ; Рассел С., Норвиг П. Искусственный интеллект. Современный подход. Глава 26.3 Этические и моральные последствия, с. 1266-1271. URL: https://vk.com/wall-54530371_711

5. Эпоха ИИ началась? На материале письма Гейтса Б. Эпоха искусственного интеллекта началась. URL: https://www.gatesnotes.com/The-Age-of-AI-Has-Begun?WT.mc_id=20230321100000_Artificial-Intelligence_BG-TW_&WT.tsrc=BGTW

6. Постчеловек и человек. На материале книги Фукуямы Ф. Наше постчеловеческое будущее. Части 2-3. URL: https://yanko.lib.ru/books/politologiya/fukuyama-nashe_postchel_budujee-a.htm

7. Из плена иллюзий: марксизм против фрейдизма. На материале книги Э. Фромма Душа человека. Из плена иллюзий. Концепция человека у К. Маркса. URL: https://vk.com/doc219509574_505126186

8. Печчеи А. Человеческие качества. Главы 2, 8-9. URL: https://vk.com/doc35927296_437558242?hash=LjKKMYevZgIEwzBWwUuv0H7hY6B9sQQci bafRbxBgZT&dl=F64OuZsWUWcJd5M9Y1oKFjkjOlTuJRLANkeH4F1NXCg

9. Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества. URL : https://royallib.com/book/konrad_lorents/vosem_smertnih_grehov_tsivilizovannogo_chelovechestva.html

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Зачет сдается в письменно-устной форме по билетам. В билете 1 теоретический вопрос из списка (РОУК-1.1, РОУК-5.1), 1 практическое задание по тексту (РОУК-5.2), 1 кейс (РОУК-1.2). В течение 45-60 минут студент дает письменный ответ на билет. Далее идет собеседование в течение 10-15 минут.

Критерии оценивания:

«Зачтено» ставится, если обладает сформированными представлениями о предмете и основных категориях философии, ее основных темах и проблемах. Демонстрирует степень систематичности и последовательности в изложении материала. Правильно отвечает на поставленные экзаменатором вопросы. Умеет показать, как изложенные знания могут быть применены для анализа мировоззренческих и методологических проблем и актуализированы в жизненном контексте современного человека.

«Не зачтено» ставится, если студент показывает слабые знания лекционного материала, учебной литературы, низкий уровень компетентности, неуверенное изложение вопроса. В ответе отсутствует должная связь между анализом, аргументацией и выводами. Неправильно отвечает на поставленные экзаменатором вопросы или затрудняется с ответом.

Перечень теоретических вопросов на зачет (РОУК-1.1, РОУК-5.1):

Метафилософская проблематика:

1. Предмет философского знания и познания. История предмета философии.
2. Сущность и специфика философского знания и познания. Природа философских проблем.
3. Место философии в системе духовной культуры. Функции философии.
4. Понятие мировоззрения. Структура и типы мировоззрения. Роль мировоззрения в жизни личности и общества. Философия и мировоззрение.
5. Чем отличается философия от науки, религии, мифологии? В каком случае философию можно назвать наукой?

Онтологическая и гносеологическая проблематики:

1. Философское учение о бытии, его фундаментальный смысл.
2. Основные понятия философской онтологии: бытие, сущее, сущность, существование.
3. Философия сознания. Природа сознания. Психофизическая проблема.
4. Познание как предмет философского анализа. Место и значение теории познания в структуре философского знания.
5. Опытное и теоретическое познание. Роль чувственности и интеллекта в познании.

Рационализм и сенсуализм.

6. Методологическая функция философии. Рационализм и эмпиризм.
7. Философия науки. Философия и наука. Проблема развития науки.

Философия общества и культуры. Философская антропология и аксиология:

1. Общественная жизнь как предмет философского анализа. Философское понятие общества.
2. Философия техники. Техносфера. Технонаука.
3. Природа и характер общественных отношений. Структура общественной жизни.
4. Общество в историческом измерении: традиционное, индустриальное, постиндустриальное. Типологии обществ.
5. Личность и общество: исторический характер их взаимосвязи.
6. Философия человека: предмет, проблемы, решения.
7. Философия о природе человека.
8. Проблема сознания. Биологическое и социальное в человеке.
9. Человеческое бытие: проблема сущности и существования.
10. Аксиология. Природа ценностей. Классификации ценностей.
11. Философские проблемы современной социокультурной реальности: наука – политика – техника. Этические проблемы науки и техники.

Перечень практических заданий на зачет (РОУК-5.2):

Задание 1: Сформулируйте проблему, осмысляемую в тексте. Назовите и кратко охарактеризуйте варианты ее решения. Какого из решений придерживается автор текста Х. Ортега-и-Гассет? Обоснуйте свой ответ в опоре на текст.

Х. Ортега-и-Гассет «Тема нашего времени»:

«Познание есть приобретение истин, в которых нам явлен трансцендентный (трансубъективный) универсум реальности. Истины вечны, единственны и неизменны. Но как они проникают внутрь субъекта? Ответ у рационализма вполне определенный: познание возможно лишь в том случае, если реальность способна входить в него без малейшей деформации. Поэтому субъект должен быть как бы прозрачной средой, лишенной своеобразия, собственной окраски. Вчера он был таким же, как сегодня, каким будет завтра — сверхжизненным и внеисторичным. Жизнь представляет собой своеобразие, перемену, развитие, одним словом, — историю.

Ответ релятивизма не менее ограничен. Познание невозможно, нет трансцендентной реальности, ибо каждый субъект является некоем особым образом сформированным

пространством. Входя в него, реальность неизбежно деформируется, и эту индивидуальную деформацию он всякий раз и принимает за искомую реальность...

Субъект не является ни прозрачной средой, ни самотождественным и неизменным «чистым Я», ни деформирующим реальность при ее восприятии. Факты предлагают третью позицию, примерный синтез двух других. Опустим сеть в поток: она пропустит одни предметы и задержит другие. Можно сказать, что она проводит отбор, но не деформирует предметы. Такова и функция субъекта, живого существа перед лицом окружающей его космической реальности. Субъект не настолько проницаем, чтобы пропускать сквозь себя реальность, как это происходило бы с воображаемым разумным существом, созданным дефинициями рационалистов. Но он и не измышляет иллюзорной реальности. Его функция – селекция. Из бесконечности элементов, составляющих реальность, индивид, этот аппарат восприятия, пропускает определенное их число – чья форма и содержание совпадают с клетками его чувствительной сети. Все остальное – феномены, факты, истины – остаются вонне, игнорируются, не воспринимаются...

Два человека смотрят на один и тот же пейзаж с различных течек зрения. Они видят, однако, не одно и то же. Разница в местоположении приводит к тому, что пейзаж организуется различным образом перед взором каждого из них. То, что для одного стоит на первом плане и предстает во всех своих деталях, для другого находится на заднем плане, затемнено, смутно. Кроме того, одни вещи частично или целиком заслоняют друг друга. Каждому даны части пейзажа, которые не доходят до другого. Есть ли смысл одному из них объявлять пейзаж другого ложным? Конечно, нет – один пейзаж столь же реален, как и другой. Но не менее бессмысленным был бы вывод об иллюзорности обоих пейзажей на том основании, что они не совпадают.

Это предполагало бы наличие третьего – подлинного пейзажа, который не подпадал бы под те же условия, что и первые два. Но такой пейзаж-архетип не существует и не может существовать. Космическую реальность можно видеть лишь в определенной перспективе. Перспектива – это один из компонентов реальности. Не будучи ее деформацией, она является ее организацией. Остающаяся тождественной самой себе реальность, с какой бы точки зрения на нее ни смотрели, является абсурдным понятием...

Каждая жизнь есть точка зрения на вселенную. Строго говоря, каждая видит то, что видит она и не может увидеть другая. Каждый индивид – человек, народ, эпоха – есть незаменимый орган постижения истины. Вот почему наличная истина, сама по себе чуждая историческим переменам, обретает жизненное измерение. Вселенная, всеобъемлющая истина оставались бы неведомыми без развития, без постоянных изменений, без неисчерпаемости тех событий, которые конституируют жизнь...

Чистый разум необходимо заменить жизненным разумом, в котором он находит свое место, обретает подвижность и силу изменчивости...

Такова и привлекательность философских учений прошлого. Ясный и простой схематизм, чистосердечность иллюзий (вера в открытие всей полноты истины), та уверенность, с которой утверждаются формулы, полагаемые непоколебимыми, – все это производит впечатление завершенного, определенного, окончательного мирка, в котором уже нет проблем – все в нем уже получило свое разрешение. Нет ничего приятнее долгих прогулок по столь ясным, столь тихим миркам. Но вернувшись домой, мы видим, что миры этих философских учений не были истинным миром, а лишь горизонтом видения их авторов. Теми горизонтами, которые интерпретировались ими как пределы вселенной, – за ними уже ничего нет, – но которые были только кривыми линиями пейзажа, замыкающего перспективу их видения. Всякая философия, желающая исцелиться от этого укоренившегося примитивизма, упрямого утопизма, должна исправить данную ошибку, избежать превращения мягких линий широкого горизонта в окостеневший мир...

Своеобразие бытия каждого, его индивидуальные особенности, таким образом, вовсе не препятствуют уловлению им истины. Они представляют собой орган видения той части реальности, которая ему соответствует. Каждый индивид, поколение, эпоха

выступают незаменимыми аппаратами познания. Целостная истина может быть получена только путем соединения того, что видит мой ближний, и того, что вижу я, – и так далее. Каждый индивид представляет существенную точку зрения. Сопоставив все частичные картины, можно соткать всеобъемлющую и абсолютную истину. Эта сумма индивидуальных перспектив, познание того, что видели и знали все и каждый, это всезнание, этот поистине «абсолютный разум» и есть то высокое место, которое мы приписываем Богу...

Его точка зрения – это точка зрения каждого из нас; наша частная истина также является божественной истиной. Насколько достоверна наша перспектива, настолько аутентична наша реальность!»

Задание 2: Сформулируйте проблему, осмысляемую в тексте. Опишите решение проблемы Э. Фроммом. В чем заключается парадоксальность его взглядов? Обоснуйте свой ответ в опоре на текст.

Э. Фромм «Человек для себя»:

««Не будь себялюбцем», – вот сентенция, внедрявшаяся в сознание миллионов детей поколение за поколением. Смысл ее смутен. Большинство людей сказали бы, что это значит не быть эгоистичным, не считающимся с другими, невнимательным к другим. В действительности же, эта сентенция обычно означает нечто большее. Не быть себялюбивым значит не делать то, что хочешь, отказаться от своих желаний во имя желаний авторитета ... Помимо своего явного значения, она еще означает «не люби себя», «не будь собой», а подчини себя чему-то более важному, чем ты сам, внешней силе или ее интериоризации – «долгу»...

Нужно повторить, что данная картина в известном смысле односторонняя. Ибо наряду с учением, что не следует быть себялюбивым, в современном обществе пропагандируется и противоположное учение: помни о своей выгоде, действуй так, как лучше для тебя; поступая так, ты к тому же приносишь величайшую пользу всем другим. Фактически, идея, что эгоизм – это основа всеобщего благополучия, оказалась тем принципом, на котором построено общество конкуренции. Странно, что два таких, казалось бы, противоречивых принципа могут уживаться в одной культуре; однако, на деле это так. Одно из следствий такого противоречивого положения – дезориентация индивида. Метание между двумя этими догмами серьезно вредит процессу интеграции личности. Эта дезориентация является одним из главных источников душевного разлада и беспомощности современного человека...

Тождественно ли его себялюбие его любви к себе или оно обусловлено именно отсутствием любви к себе? Прежде чем приступить к рассмотрению психологического аспекта себялюбия и любви к себе, следует указать на логическую ошибку в утверждении, что любовь к другим и любовь к себе взаимоисключимы. Если добродетельно – любить ближнего как человеческое существо, то добродетельной, а не порочной должна быть и моя любовь к самому себе, раз я тоже человеческое существо. Нет такого понятия человека, которое не включало бы и меня. Учение, требующее такого исключения, доказывает свою внутреннюю противоречивость. Идея, выраженная в библейской заповеди «люби ближнего как самого себя», подразумевает, что уважение к своей собственной целостности и уникальности, любовь к себе и понимание своего Я неотделимы от уважения, любви и понимания другого человека. Любовь к моему Я нераздельно связана с любовью ко всякому другому Я.

Мы подошли теперь к исходным психологическим предпосылкам, на которых строятся наши выводы. В общем виде эти предпосылки таковы: не только другие люди, но и мы сами являемся «объектами» наших чувств и установок. Установки по отношению к другим и по отношению к себе не только не противоположны, но коренным образом взаимообусловлены. Относительно обсуждаемой проблемы это означает следующее: любовь к другим и любовь к себе не альтернативны. Напротив, установка на любовь к себе

обнаруживается у всех, кто способен любить других. Любовь, в принципе, неделима в том, что касается связи между «объектами» и моим Я. Подлинная любовь – это проявление плодотворности и она предполагает заботу, уважение, ответственность и знание. Это не «аффект», не увлеченность, а активное содействие росту и счастью любимого человека, коренящееся в собственной способности любить.

Любить – значит проявлять собственную силу любви, любить кого-то – это актуализация и сосредоточение этой силы на одном человеке. Неверно, как представляет это идея романтической любви, что в мире существует лишь один человек, которого можно любить, и величайшая удача всей жизни – найти этого единственного человека. Неверно, что если такой человек найдется, то любовь к нему (или к ней) требует отказа от любви к другим людям. Любовь, испытываемая только к одному человеку, самим своим фактом доказывает, что это не любовь, а симбиотический союз. Утверждающая сила любви в том, что в любимом человеке мы видим воплощение истинно человеческих качеств. Любовь к одному человеку предполагает любовь к человеку, как таковому. То, что Уильям Джемс называет «разделением труда», когда человек любит свою семью, а остальных воспринимает как «чужих», – это признак глубинной неспособности любить. Любовь к людям – не абстракция, как часто полагают, следующая за любовью к отдельному человеку, а предпосылка такой индивидуальной любви, хотя она и достигается любовью к отдельным индивидам. Из этого следует, что мое Я, в принципе, должно быть таким же объектом моей любви, как и Я другого человека. Утверждение моей собственной жизни, счастья, развития, свободы коренится в моей способности любить, т. е. в заботе, уважении, ответственности и знании. Если человек способен к плодотворной любви, он любит также и себя, если он может любить только других, он вообще неспособен любить.

Признавая, что любовь к себе и к другим в принципе взаимосвязаны, как мы объясним себялюбие, которое очевидно исключает какой-либо искренний интерес к другим людям? Себялюбивый человек интересуется только собой, желает всего только для себя, чувствует удовольствие не в том, чтоб отдавать, а только в том, чтоб брать. Внешний мир воспринимается только с точки зрения того, что от него можно получить; у себялюбца нет интереса к нуждам других людей и уважения к их достоинству и целостности. Он может видеть лишь себя; он оценивает все и вся с точки зрения полезности ему; он вообще неспособен любить. Не доказывает ли это, что интерес к другим и интерес к себе составляют неизбежную альтернативу? Это было бы так, если бы себялюбие и любовь к себе были тождественны. Но такое допущение и является тем самым заблуждением, которое привело к стольким ошибочным выводам относительно нашей проблемы. Себялюбие и любовь к себе не только не тождественны, но и прямо противоположны. Себялюбец любит себя не слишком сильно, а слишком слабо; а в действительности, он ненавидит себя. Это отсутствие любви к себе и заботы о себе, которое составляет лишь одно из проявлений отсутствия плодотворности, делает его опустошенным и фрустрированным. Он по необходимости несчастен и тревожно сосредоточен на том, чтоб урвать от жизни те удовольствия, которые он сам же себе мешает получить. Кажется, что он слишком заботится о себе, но в действительности он лишь делает безуспешные попытки скрыть и компенсировать отсутствие заботы о своем реальном «я». Фрейд признает, что себялюбивый человек – нарциссист, раз он отказывает в любви другим людям и обращает ее на самого себя. Верно, что себялюбивые люди неспособны любить других, но они неспособны любить и самих себя...».

Задание 3: Сформулируйте проблему, осмысляемую в тексте. Назовите и кратко охарактеризуйте варианты ее решения. Какого из решений придерживается автор текста О. Конт? Обоснуйте свой ответ в опоре на текст.

Конт О. «Курс позитивной философии»:

«Чтобы надлежащим образом объяснить истинную природу и особый характер позитивной философии, необходимо прежде всего бросить общий взгляд на

поступательный ход человеческого разума, рассматривая его во всей совокупности, ибо никакая идея не может быть хорошо понята без знакомства с ее историей.

Изучая, таким образом, весь ход развития человеческого ума в различных областях его деятельности от его первоначального проявления до наших дней, я, как мне кажется, открыл великий основной закон, которому это развитие в силу неизменной необходимости подчинено и который может быть твердо установлен либо путем рациональных доказательств, доставляемых познанием нашего организма, либо посредством исторических данных, извлекаемых при внимательном изучении прошлого. Этот закон заключается в том, что каждая из наших главных концепций, каждая отрасль наших знаний последовательно проходит три различных теоретических состояния: состояние теологическое или фиктивное; состояние метафизическое или отвлеченное; состояние научное или позитивное. Другими словами, человеческий разум в силу своей природы в каждом из своих исследований пользуется последовательно тремя методами мышления, характер которых существенно различен и даже прямо противоположен: сначала методом теологическим, затем метафизическим и, наконец, позитивным. Отсюда возникают три взаимно исключающих друг друга вида философии, или три общие системы воззрений на совокупность явлений; первая есть необходимый отправной пункт человеческого ума; третья — его определенное и окончательное состояние; вторая предназначена служить только переходной ступенью.

В теологическом состоянии человеческий ум, направляя свои исследования главным образом на внутреннюю природу вещей, на первые и конечные причины всех поражающих его явлений, стремясь, одним словом, к абсолютному знанию, рассматривает явления как продукты прямого и непрерывного воздействия более или менее многочисленных сверхъестественных факторов, произвольное вмешательство которых объясняет все кажущиеся аномалии мира.

В метафизическом состоянии, которое в действительности не что иное, как общее видоизменение теологического состояния, сверхъестественные факторы заменены отвлеченными силами, настоящими сущностями (олицетворенными абстракциями), нераздельно связанными с различными предметами, которым приписывается способность самостоятельно порождать все наблюдаемые явления, а объяснение явлений сводится к определению соответствующей ему сущности.

Наконец, в позитивном состоянии человеческий разум, признав невозможность достигнуть абсолютных знаний, отказывается от исследования происхождения и назначения Вселенной и от познания внутренних причин явлений и всецело сосредоточивается, правильно комбинируя рассуждение и наблюдение, на изучении их действительных законов, т.е. неизменных отношений последовательности и пособия. Объяснение фактов, приведенное к его действительным пределам, является отныне только установлением связи между различными частными явлениями и некоторыми общими фактами, число которых уменьшается все более и более по мере прогресса науки.

Теологическая система достигла наивысшей степени доступного ей совершенства, когда она поставила провиденциальное действие единого существа на место разнородных вмешательств многочисленных, не зависящих друг от друга божеств, существование которых первоначально предполагалось. Точно так же и крайний предел метафизической системы состоит в замене различных частных сущностей одной общей великой сущностью, п р и р о д о й, рассматриваемой как единственный источник всех явлений. Равным образом совершенство, к которому постоянно, хотя, весьма вероятно, безуспешно, стремится позитивная система, заключается в возможности представить все наблюдаемые явления как частные случаи одного общего факта, как, например, тяготение.

<...> Из предшествовавшего мы видим, что основной характер позитивной философии выражается в признании всех явлений подчиненными неизменным естественным з а к о н а м, открытие и сведение числа которых до минимума и составляет цель всех наших усилий, причем мы считаем, безусловно, недоступным и бессмысленным

искание так называемых причин как первичных, так и конечных. Бесполезно долго распространяться о принципе, который теперь хорошо известен всякому, кто сколько-нибудь глубже изучал науки наблюдения. Действительно, всякий знает, что в наших позитивных объяснениях, даже наиболее совершенных, мы не стремимся указывать п р и ч и н ы, производящие явления, так как таким образом мы только отдаляли бы затруднения; но мы ограничиваемся тем, что точно анализируем условия, в которых явления происходят, и связываем их друг с другом естественными отношениями последовательности и подобия.

Задание 4: Сформулируйте проблему, осмысляемую во всех текстах. Назовите и кратко охарактеризуйте варианты ее решения в каждом отрывке. Выскажите свое видение проблемы и ее решения. Аргументируйте свою точку зрения.

1. У животных нет идей. Идея всегда представляет собой продукт мысленной абстракции, выход за пределы пространственно-временных реальных проявлений, сообщаящий идее универсальность... Все их [животных] действия всегда тесно связаны с пространственно-временным фактором. Решение бывает найдено лишь тогда, когда несколько необходимых в качестве инструментов предметов попадают в одно поле зрения... Решение достигается за счет многочисленных слепых и несогласованных попыток, чередующихся со случайными успехами.

2. У человека между системой рецепторов и эффекторов, которые есть у всех видов животных, есть и третье звено, которое можно назвать символической системой... Человек живет отныне не только в физическом, но и символическом универсуме. Язык, миф, искусство, религия – части этого универсума... Человек уже не противостоит реальности непосредственно, он не сталкивается с ней лицом к лицу. Физическая реальность как бы отдаляется по мере того, как растет символическая активность человека.

3. У животных нет настоящего языка. Так называемый «язык животных» всегда полностью субъективен; он выражает различные состояния чувств, но не обозначает и не описывает объекты... Через язык происходит освобождение человека от окружающей среды, которая неумолимо сковывает животное.

4. Человек развивается, животное – нет. За пятнадцать миллионов лет, прошедших с появления на Земле антропоидов, они не продвинулись вперед ни на шаг, не сделали даже пустячного изобретения, не предприняли ни малейшей попытки улучшить условия жизни. Пытаясь познать себя, человек может отделиться не только от вещей, но и от самого себя. Из всех окружающих нас существ только человек способен осознать свои действия.

5. Самоуглубление – существенный признак, отличающий человека от животного. Животное знакомится с внешним миром, но не может стать объектом своего познания.

6. Органы животного строжайшим образом соответствуют характерным условиям и требованиям его жизни. Органам человека, напротив, совершенно чужда специализация. Это доказывает, что даже в телосложении человека выражена его свободная сущность. Человек с самого начала предназначался быть существом духовным.

7. Человек, в отличие от животного не может выжить в одиночестве. Он не так силен, его ноги не так быстры, его зубы не так крепки, слух не так тонок, зрение не так остро, как у некоторых животных. Очевидно, он может существовать лишь в очень благоприятных условиях, которые и были предоставлены общественной жизнью. Более того, люди связаны друг с другом не только внешне, когда «я» находится вне других, а другие – вне «я»; все люди связаны и внутренне. Нашему образу жизни мы учимся у других. Итак, начало и продолжение жизни для человека является чем-то социальным, чем-то таким, что должно осуществляться в связи с другими. Поэтому Адлер считает чувство, которое он называет «чувством общности», первоначальным стремлением каждого человека. Человек не только стремится узнать других, но и хочет, чтобы другие его узнали.

8. То, что человек есть существо дисциплины и что он ... создает культуру, отличает его от любого животного и одновременно его определяет... Нет животных живущих

предусмотрительным деятельным изменением стихийной природы, нет животных, имеющих нравственность и самодисциплину.

9. Если еще раз остановиться на сравнении с животным, то человек окажется в этой перспективе «недостаточным существом», как это усмотрел уже Гердер. Это означает не только отсутствие волосяного покрова и естественной защиты от непогоды, вообще органов защиты от враждебной природы, будь то броня или специализированные возможности бегства, не только отсутствие органов нападения и естественного оружия, не только ограниченность остроты чувств, каждое из которых далеко уступает специалистам по соответствующему чувству среди животных, - это означает еще и опасный для жизни недостаток подлинных инстинктов, т. е. прирожденных эффективных фигур движения, настроенных на схемы-возбудители... Все это означает общий «эмбриональный» облик, включая удивительно длинный период роста и развития и связанную с ним потребность в защите. В естественных стихийных условиях человек, если его рассматривать с точки зрения оснащенности органами только как потенцию биологического существования, был бы уже давно истреблен, живя на земле среди самых ловких пугливых животных и самых опасных хищников.

10. Основной способ поведения, который в конечном счете отличает человека от животного, заключается в том, что человек способен обратиться к другому существу во имя этого сущего вне мотивации, продиктованной выгодой. Мы можем, например, задаваться научными вопросами совершенно «незаинтересованно», т. е. лишь для того, чтобы исследуемый объект «вынести на обсуждение», выяснить, что он представляет собой по своей сущности, как себя ведет... Так, например, мы совершенно бескорыстно радуемся. Это есть доброжелательность в самом широком смысле слова, сочувствие жизни другого, при виде хорошо развивающегося растения, животного и особенно человеческого существа... Мы назвали основную особенность поведения человека объективностью, однако это выражение не является исчерпывающим. Здесь можно употребить еще выражение «сочувственное поведение»... Человек способен бороться за какое-либо дело или за другого человека, подвергая себя опасности или риску собственной жизнью.

11. И чтобы почувствовать все величие нашего предназначения, давайте подумаем, что заключено в великом даре разума и свободы, сколь многим рисковала природа, доверив эти свои дары такому хрупкому и многосоставному существу, как человек. Животное - не более чем раб, придавленный к земле, хотя иной раз он и поднимает свою голову вверх и, вытягивая шею, томится по свободе. Душа животного еще не созрела, для того чтобы воспринять разум, она покорна инстинктам и нужде, а оставаясь покорной, лишь готовится к тому, чтобы в отдаленном будущем самостоятельно пользоваться своими чувствами и следовать собственным своим наклонностям. А человек - первый вольноотпущенник творения; он ходит выпрямившись. В нем - весы, на них взвешивает он добро и зло, истину и ложь; он может искать, он может выбирать... У него право выбирать, даже выбирать и все самое скверное; и он повелевает себе, даже обрекая себя на все самое низкое, по своему выбору.

Задание 5: Сформулируйте проблему, осмысляемую в тексте. Назовите и кратко охарактеризуйте варианты ее решения. Какого из решений придерживается автор текста Дж. С. Милль? Обоснуйте свой ответ в опоре на текст.

Джон Стюарт Милль «О свободе»:

«Прошло, надеюсь, время, когда нужно было защищать «свободу печати» от продажного или тиранического правительства... Даже если принуждение делается в согласии с общественным мнением, это так же вредно. Если бы все человечество минус единица было одного мнения и только один против, то подавлять мнение этого одного ничуть не справедливее, чем ему подавлять мнение человечества. Особое зло подавления мнений в том, что обездоливается все человечество, и те, кто против данной мысли, еще больше, чем ее сторонники. Если мысль верна, они лишены возможности заменить ложь

истиной; если неверна, теряют (что не менее нужно) ясный облик и живое впечатление истины, оттененной ложью...

Полная свобода выражений – необходимое условие, чтобы оправдать претензии на истину. Большинство мудрецов любой эпохи придерживалось взглядов, признанных потом ошибочными, и делало или одобряло вещи, которые нынче никто не оправдает. Почему же в итоге перевесили разумные взгляды и устоялось разумное поведение? Если это действительно так, – а иначе человечество было бы почти безнадежно, – то только благодаря свойству нашего разума исправлять ошибки. Он исправляет их посредством споров и опыта. Одного опыта недостаточно. Нужны споры, чтобы показать, как истолковывать опыт. Ложные идеи и практика постепенно уступают фактам и доводам, но эти факты и доводы нужно сперва представить. Самая нетерпимая из церквей, Римско-католическая, даже при канонизации святого терпеливо выслушивает “адвоката дьявола”. Оказывается, святейшему из людей нельзя воздать посмертные почести, пока не услышано и не взвешено все, что может сказать о нем враг. Взгляды, в которых мы более всего хотим убедиться, следует не охранять, а позволять подвергать нападкам оппонентов...

Теория, которая утверждает, что правда всегда победит, – одна из приятных выдумок. История полна примеров гибели истины от преследований... Ленивая сентиментальность полагать, что истина сама по себе в силах одолеть темницы и плахи. Людей не более влечет правда, чем ложь. Реальное преимущество истины в том, что, если идея верна, ее могут уничтожить раз, два, многократно, но с течением времени она вновь будет возрождаться, пока в одном из своих появлений не попадет в благоприятную эпоху. Современная общественная нетерпимость не казнит, не выкорчевывает идеи, но понуждает людей либо маскировать мысли, либо воздерживаться от их распространения. И такое положение кое-кого удовлетворяет. Ибо господствующее мнение защищено от внешних помех без неприятного процесса наказаний и арестов, без абсолютного запрета мыслить. Удобный вариант – обеспечить покой в интеллектуальной области, чтобы все шло, как заведено. Но ради этого покоя в жертву приносится отвага человеческого разума. Если большинству активнейших и любознательнейших умов советуют держать при себе свои принципы и убеждения, а обращаясь к публике, стараться, насколько возможно, приспособить их к тем взглядам, с которыми они в душе не согласны – то открытые, бесстрашные натуры и интеллекты расцвести при этом не могут. Появятся соглашатели, приспособленцы, сами не верящие в то, что проповедуют...

Нельзя быть великим мыслителем, не признавая, что твой первый долг – идти за своим интеллектом, куда бы он ни привел. Но свобода мысли нужна не только великим. Средним людям она еще нужнее, чтобы они могли достичь того уровня, на который способны. В атмосфере умственного рабства было много и много еще будет великих философов-одиночек, но никогда не было и не будет в этой атмосфере интеллектуально активных людей. Отбросим теперь предположение, что господствующее мнение ложно, допустим, что оно верно. Разумно ли его охранять, не допуская свободной и открытой дискуссии? Хотя человек убежденный неохотно признает возможность ошибки, его должна тревожить мысль, что самая справедливая истина, если ее не оспаривать свободно и смело, неизбежно превращается в догму. Есть люди, которые, получив свою веру от авторитетов, думают, что сомневаться вредно. Если у них достаточно влияния, они не позволяют рассмотреть истину беспристрастно и мудро. Но противники все равно ее отвергнут (но уже грубо, резко), ибо полностью предотвратить дискуссию трудно, а когда она начнется, слепая вера отступит даже перед слабейшими возражениями. Не так должны хранить истину разумные существа. Во что бы мы ни верили, следует научиться защищать свою веру хоть от простых возражений...

Кстати, недостаточно воспринять чужие взгляды и их истолкования собственными усилиями. Это путь, не дающий реального контакта с доводами противника. Их нужно слышать из уст того, кто верит в них, защищает всерьез и во всю силу. Нужно узнать их в наиболее яркой и убедительной форме, почувствовать все трудности, с которыми

столкнешься, защищая свой взгляд. Тот, кто никогда не ставил себя на место думающего иначе, не предвидел его возражений, в сущности, не знает по-настоящему и своей доктрины. Ему неизвестны все компоненты истины, которые определяют решение разума, полностью информированного. Это понимание так существенно, что, если бы оппонентов важнейших истин не было, их следовало бы вообразить и снабдить сильнейшими доводами, какие мог бы придумать самый ловкий «адвокат дьявола».

Чтобы ослабить силу этих соображений, враг свободных дискуссий может сказать, что толпе нет нужды понимать все «за» и «против». Рядовому человеку ни к чему умение показать ошибку оппонента. Достаточно, чтобы нашелся кто-то один, способный ответить и отвести попытки сбить с толку необученных. Простые умы, которых посвятили в доступные их пониманию азы доктрины, могут довериться авторитетам, понимая, что у самих нет ни знаний, ни талантов, чтобы справиться с трудностями. Но даже такой взгляд признает, что необходима уверенность в том, что есть удовлетворительные ответы на все вопросы; но как отвечать, если вопросов не слышно? Как почувствовать, что ответ удовлетворителен, если оппонент не может проявить своего недовольства?

Могут подумать, что отсутствие свободной дискуссии, если господствующее мнение верно, наносит лишь интеллектуальный вред (так как люди остаются невежественными), но не моральный, ибо ценность доктрины и ее влияние не снижаются. Однако при отсутствии спора забываются не только основы доктрины, но часто и само ее значение. Это иллюстрируют почти все этические доктрины и религии. Для своих основателей и их учеников они были полны жизни и значения. Значение это не ослабевало и, может быть, даже усиливалось, пока шла борьба за утверждение доктрины. Наконец она побеждала, становилась преобладающей. Возражения ослабевали и постепенно гасли. Доктрина закреплялась, ее сторонники уже не принимали учение, а получали по наследству. Раньше верующие постоянно были на чеку, готовясь защищаться или нападать, теперь, став тихими, стараются не замечать возражений и не ищут аргументов в свою защиту. Часто проповедники жалуются, как трудно удержать в умах верующих живое впечатление истины, которую те признают лишь формально, она не проникает в их чувства, не управляет их поведением. До какой степени доктрина, приспособленная всей своей сутью производить глубочайшее впечатление на умы, может превратиться в слепую веру, ничуть не реализованную в воображении, в чувствах и в мыслях, показывает то, как верит большинство христиан...

Нынче модно опровергать противника, указывая слабости его теории и ошибки практики, но не обосновывая своих истин. Такой негативной критики недостаточно для конечного результата; критика – не слишком ценное средство достичь позитивного знания или убеждения, достойного этого имени».

Пример кейса на зачет (РОУК-1.2):

Кейс «Этика использования искусственного интеллекта».

Описание: Компания разрабатывает новый продукт на основе искусственного интеллекта, который может анализировать большие объемы данных о поведении пользователей. Этот продукт может использоваться для таргетированной рекламы, но также может быть использован для манипуляции общественным мнением.

Задание: 1. Сформулируйте этическую дилемму/проблему исходя из описания ситуации. 2. Выявите всех участников, на которых ситуация может повлиять (прямых, косвенных), определите их интересы, права и обязанности, проанализируйте, как действия каждого из участников ситуации могут повлиять на других. 3. Определите, какие этические принципы и теории применимы для решения ситуации. Определите возможные конфликты ценностей. 4. Определите альтернативные решения. 5. Оцените решения на реалистичность и наибольшее соответствие этике. 6. Определите, как выбранное оптимальное решение будет реализовано (план, исполнители, ресурсы, риски, препятствия, оценка

эффективности решения). 7. Оцените, насколько выбранное решение соответствует этическим принципам. Что можно было бы сделать иначе?

Обязательные для выполнения пп. 1, 3, 6-7.

Вопросы для устного обсуждения:

Какие этические проблемы возникают при использовании данных о поведении пользователей?

Как можно минимизировать риски манипуляции общественным мнением?

Какие меры по защите данных должны быть приняты?

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Задания для проверки РОУК-1.1:

1. Найдите в данном диалоге ключевые слова, характеризующие относительность истины (РОУК-1.1):

«Сократ. Знаешь ли, Феодор, чему дивлюсь я в твоём друге Протагоре?»

Феодор. Чему?»

Сократ. ... с какой же стати, друг мой, Протагор оказывается таким мудрецом, что даже считает себя вправе учить других за большую плату, мы же оказываемся невеждами, которым следует у него учиться, если каждый из нас есть мера своей мудрости?» (Платон «Теэтет»).

2. Укажите аргумент к основной мысли, доказываемой в приведенном фрагменте (один правильный ответ) (РОУК-1.1): «Целью научных занятий должно быть направление ума таким образом, чтобы он мог выносить твёрдые истинные суждения обо всех тех вещах, которые ему встречаются.

Таково обыкновение людей, что всякий раз, когда они замечают какое-либо сходство между двумя вещами, они в своих суждениях приписывают обоим даже в том, чем эти вещи различаются, то, что, как они узнали, является истинным для одной из них. Так, неудачно сравнивая науки, которые целиком заключаются в познании, присущем духу, с искусствами, которые требуют некоторого телесного упражнения и расположения, и видя, что один человек не в состоянии разом обучиться всем искусствам, но легче становится лучшим мастером тот, кто упражняется лишь в одном из них (ведь одни и те же руки не могут приспособиться к возделыванию земли и игре на кифаре или ко многим различным занятиям подобного рода столь же легко, как к одному из них), они думали то же самое и о науках и, отличая их друг от друга сообразно различию их предметов, полагали, что надо изучать каждую науку в отдельности, отбросив все прочие. В этом они безусловно обманывались. Ведь, поскольку все науки являются не чем иным, как человеческой мудростью, которая всегда пребывает одной и той же, на какие бы различные предметы она ни была направлена, и поскольку она перенимает от них различие не большее, чем свет солнца — от разнообразия вещей, которые он освещает, не нужно полагать умам какие-либо границы, ибо познание одной истины не удаляет нас от открытия другой, как это делает упражнение в одном искусстве, но, скорее, тому способствует.

И право, мне кажется удивительным, что многие люди дотошнейшим образом исследуют свойства растений, движения звёзд, превращения металлов и предметы дисциплин, подобных этим, но при всём том почти никто не думает о здравом смысле или об этой всеобщей мудрости, тогда как все другие вещи в конце концов следует ценить не столько ради них самих, сколько потому, что они что-то прибавляют к этой мудрости.» (Р. Декарт «Правила для руководства ума»).

А) «Многие люди дотошнейшим образом исследуют свойства растений, движения звёзд, превращения металлов и предметы дисциплин»;

Б) «Все науки являются не чем иным, как человеческой мудростью, которая всегда пребывает одной и той же, на какие бы различные предметы она ни была направлена»;

- В) «Целью научных занятий должно быть направление ума таким образом, чтобы он мог выносить твёрдые истинные суждения обо всех тех вещах, которые ему встречаются»;
- Г) «Надо изучать каждую науку в отдельности, отбросив все прочие».

3. Какое суждение в представленном фрагменте автор не защищает (РОУК-1.1)?

«Стремящийся к счастью должен обратить внимание на три обстоятельства: во-первых, каково происхождение вещей; затем – как нам следует к ним относиться; и наконец, к чему это должно привести. Все вещи безразличны, неопределенны и неподсудны, так что наше восприятие их и наше мнение о них не истинно и не ложно. Значит, мы не можем им доверять, но должны воздерживаться от мнений, склонностей и сохранять невозмутимость, обо всем утверждая в равной мере, что оно есть, что его нет и что оно и есть, и нет одновременно. Поступая так, мы сначала приходим к бессловесности, а затем к невозмутимости».

- А) Мы можем познать абсолютную истину;
- Б) Нам следует воздержаться от мнений;
- В) Нам следует прийти к невозмутимости.

4. Соотнесите разделы философии и основные категории (РОУК-1.1):

- 1) Онтология;
- 2) Гносеология;
- 3) Социальная философия;
- 4) Философская антропология;
- 5) Этика;
- 6) Аксиология.
- А) Бытие;
- Б) Познание;
- В) Общество;
- Г) Человек;
- Д) Благо;
- Е) Ценность.

5. Философская антропология (РОУК-1.1) – философское учение о человеке, его «сущности» и «природе», которое охватывает самые разные философские направления в той мере, в какой в их рамках представлены те или иные способы осмысления человека, и пронизывает собой всю историю философии.

- А) Верно;
- Б) Неверно.

6. Соотнесите предложенную цитату с возможным источником информации – научным или философским (РОУК-1.1): «Почему метеорологам так трудно точно предсказывать погоду? Почему ливни и бури приходят, как нам кажется, случайно, и, в связи с этим множество людей считают вполне естественным молиться о том, чтобы шел дождь или светило солнце, при том, что они же считали бы нелепым молиться о солнечном затмении? Мы видим, что великие потрясения происходят, как правило, там, где атмосфера находится в неустойчивом равновесии, что циклон должен появиться, но где именно? Невозможно сказать: какое-то изменение в одну десятую градуса — и циклон возникает здесь, а не там, и обрушивается на те области, что должны были быть защищены. Если бы знать эту десятую градуса, можно было бы сказать об этом заранее, но наблюдения не бывают ни достаточно тщательными, ни достаточно точными, и поэтому все кажется случайным стечением обстоятельств».

- А) Научный;
- Б) Философский.

7. Соотнесите предложенную цитату с возможным источником информации (РОУК-1.1) – научным или философским: «Ясность для всех естествоиспытателей возникла тогда, когда Галилей стал скатывать с наклонной плоскости шары с им самим избранной тяжестью, когда Торричелли заставил воздух поддерживать вес, который, как он заранее предвидел, был равен весу известного ему столба воды, или когда Шталь в еще более позднее время превращал металлы в известь и известь обратно в металлы, что-то выделяя из них и вновь присоединяя к ним. Естествоиспытатели поняли, что разум видит только то, что сам создает по собственному плану, что он с принципами своих суждений должен идти вперед согласно постоянным законам и заставлять природу отвечать на его вопросы, а не тащиться у нее словно на поводу, так как в противном случае наблюдения, произведенные случайно, без заранее составленного плана, не будут связаны необходимым законом, между тем как разум ищет такой закон и нуждается в нем».

- А) Научный;
- Б) Философский.

8. Выберите верное соотношение понятий (РОУК-1.1):

- А) Движение есть развитие;
- Б) Развитие есть вид движения;
- В) Движение есть разновидность развития;
- Г) Развитие противоположно движению.

9. Соотнесите концепции истины и характерные для них определения истины (РОУК-1.1):

- 1) Корреспондентная концепция истины;
- 2) Конвенциональная концепция истины;
- 3) Прагматическая концепция истины;
- А) Истина – это полезное знание;
- Б) Истина – это соответствие знания действительности;
- В) Истина – это результат соглашения экспертного сообщества.

10. Определите соответствие цитаты одному из направлений философской мысли (один правильный ответ) (РОУК-1.1): «Как велика власть пищи! Она рождает радость в опечаленном сердце; эта радость проникает в душу собеседников, выражающих ее веселыми песнями...» (Ж.О. де Ламетри «Человек-машина»).

- А) Феноменализм;
- Б) Аналитическая философия;
- В) Материализм;
- Г) Эвдемонизм.

11. Золотое правило нравственности (РОУК-1.1) – это:

- А) «(Не) поступай по отношению к другим так, как ты (не) хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе»;
- Б) «Уважай самого себя»;
- В) «Переходи дорогу только на зелёный сигнал светофора»;
- Г) «Видишь котика – погладь котика».

12. Укажите характеристики науки (РОУК-1.1):

- А) Система взаимосвязанных теоретических и эмпирических знаний;
- Б) Вид познавательной деятельности, нацеленный на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире;
- В) Социальный институт, обеспечивающий функционирование научной познавательной деятельности;
- Г) Науку характеризуют все приведенные выше определения.

13. Установите соответствие между цитатами и проблемами (РОУК-1.1):

1. «У человека есть два источника знания: вера и разум. Познание для христианина начинается с акта веры: факты, которые он хочет понять, даны ему в Писании. Не понимать, чтобы верить, но верить, чтобы понимать, следует христианину» (Ансельм Кентерберийский «Монологион»);
2. «Ты полагаешь, что Фортуна переменчива лишь по отношению к тебе? Ошибаешься. Таков ее нрав, являющийся следствием присущей ей природы. Она еще сохранила по отношению к тебе постоянства больше, чем свойственно ее изменчивому характеру» (Бозций «Утешение философией»);
3. «Материя есть принцип индивидуации, из этого, пожалуй, можно было бы заключить, что сущность, объемлющая одновременно и материю, и форму, есть сущность только как особенное, а не как всеобщее, откуда, в свою очередь, следует, что, если сущность есть то, что выражено в определении, то всеобщее не имеет определения. Соотношение же материи и формы оказывается таковым, что форма сообщает бытие материи, и, поэтому, не может быть материи без всякой формы, однако, какая-нибудь форма может существовать и без материи, ибо форма в том, что она есть форма и не зависит от материи» (Фома Аквинский «Сумма теологий»).

А) Соотношение веры и разума;

Б) Проблема судьбы;

В) Соотношение материи и формы.

14. Выберите из разных вариантов правильный тезис, который доказывается в приведенном фрагменте (РОУК-1.1): «Большинство философов полагают, что убеждение в существовании человеческой свободы существенным образом связано с процессом рационального принятия решений. Но это верно только отчасти. Фактически взвешивание оснований – лишь частный случай того опыта, который убеждает нас в существовании свободы. Опыт, который нас действительно убеждает, – это опыт участия в произвольных, интенциональных человеческих действиях. Обсуждая интенциональность, мы сосредоточили внимание на сознательных интенциях в действии, на той форме интенциональности, которая является каузальной в вышеуказанном смысле и условия удовлетворения которой заключаются в том, что происходят некоторые телесные движения, и происходят они как причинно обусловленные самой интенцией в действии. Именно этот опыт и служит краеугольным камнем для нашей веры в свободу воли. Почему? Поразмыслим о характере того опыта, который у нас есть, когда мы принимаем участие в нормальных, повседневных человеческих действиях. Мы почувствуем возможность альтернатив, встроенных в этот опыт. Поднимите руку, или пройдитесь по комнате, или возьмите стакан воды – и вы почувствуете в этом опыте наличие альтернатив. Различие опыта восприятия и опыта действия заключается в том, что в восприятии человек имеет ощущение: «Это происходит со мной», а в действии человек чувствует: «Я действую таким образом, чтобы это произошло». Но в ощущении «я действую таким образом, чтобы это произошло» содержится также ощущение «я мог бы сделать и что-то другое». В случае нормального поведения все, что мы делаем, содержит в себе убеждение, верное или неверное, что здесь и сейчас, в тех же самых условиях, мы могли бы делать и что-то другое. В этом – источник нашей непоколебимой веры в наличие у нас свободной воли. Следует подчеркнуть, что речь идет о нормальном человеческом действии. Если кто-то находится под влиянием сильной страсти, например сильного гнева, он теряет это ощущение свободы и иногда сам удивляется тому, что делает».

Какой тезис здесь защищается?

1) Свобода воли определяет наш выбор;

2) Наш выбор определяется инстинктами и прочими предзаданными внутренними факторами;

- 3) Наш выбор предопределен внешними обстоятельствами;
4) Наш выбор предопределен внешними и внутренними факторами.

15. Найдите решение, соответствующее приведенной в примере философской проблеме (один правильный ответ) (РОУК-1.1):

Пример: «В чем состоит смысл жизни и каков идеал – должная цель, принцип, главная добродетель – жизни человека, с точки зрения философской мудрости?» (Н.С. Розов «Причины долговременной значимости философских проблем»).

А) «Философия, как мне уже приходилось говорить, – это публичное сознание, то есть сознание, которого нельзя не высказать, сознание вслух... Сознание вслух – нецеленаправленно, нецеленамеренно и тем более незлонамеренно. Оно не для того, чтобы показать себя или утвердиться социально, или ущемить кого-то...» (М.К. Мамардашвили «Быть философом – это судьба»);

Б) «Начало же всего этого и величайшее из благ есть разумение; оно дороже даже самой философии, и от него произошли все остальные добродетели. Это оно учит, что нельзя жить сладко, не живя разумно, хорошо и праведно...

Кто, по-твоему, выше человека, который и о богах мыслит благочестиво, и от страха перед смертью совершенно свободен, который размышлением постиг конечную цель природы» (Эпикур, «Письмо к Менекею»);

В) «Античный греко-римский мир выдвинул идеал мудреца... Это был идеал интеллектуальный, в котором знанию придавалось центральное значение, но интеллектуализм означал просветленность человеческой природы, а знание имело жизненное значение. Таковы Сократ, Платон, стоики... Мир христианский выдвинул идеал святого, т.е. целостного преображения и просветления человека, явления новой твари, победившей ветхую природу. Это есть вершина достижения нового духовного человека. Христианское средневековье создало, кроме того, идеал рыцаря, выдвинуло образ рыцарского благородства, верности, жертвенного служения своей вере и своей идее... Какой идеальный образ человека создала новая история, который можно было бы сравнить с образом мудреца, святого и рыцаря? Такого образа нет» (Н.А. Бердяев «О назначении человека. Опыт эсхатологической этики»);

Г) «Для того чтобы усмотреть, что вещь возможна только как цель, т. е. что каузальность ее происхождения надо искать не в механизме природы, а в причине, способность которой действовать определяется понятиями, – для этого требуется, чтобы форма ее была возможна не по одним только законам природы, т. е. таким, которые мы можем познать лишь рассудком в применении к предметам [внешних] чувств; для этого требуется, чтобы само эмпирическое познание формы вещи в отношении ее причины и действия предполагало понятия разума» (И. Кант «Критика способности суждения»).

Ключи для заданий 1-15 (РОУК-1.1): 1. Каждый есть мера своей мудрости. 2. Б). 3. А). 4. 1) А); 2) Б); 3) В); 4) Г); 5) Д); 6) Е). 5. А). 6. А). 7. Б). 8. Б). 9. 1) Б); 2) В); 3) А). 10. В). 11. А). 12. либо А), Б), В), либо Г). 13. 1) А); 2) Б); 3) В). 14. 1). 15. Б).

Задания для проверки РОУК-1.2:

1. Выберите один правильный вариант ответа (РОУК-1.2). К перечню этических понятий не относится:

- А) Долг;
Б) Совесть;
В) Чувственность.

2. Выберите три правильных варианта ответа (РОУК-1.2). Какие из приведенных понятий не относятся к этике:

- 1) Трансцендентное;
- 2) Имманентное;
- 3) Благо;
- 4) Вещь-в-себе.

3. Выберите два правильных варианта ответа (РОУК-1.2). Каких из приведенных понятий относятся к этике:

- 1) Добро;
- 2) Эмпирический;
- 3) Зло;
- 4) Теоретический.

4. Выберите один правильный вариант ответа (РОУК-1.2). Почему в этике связаны понятия свободы и морали?

- А) Если нет свободы, то не может быть и моральной ответственности;
- Б) Наши ценности должны выбираться свободно, если они выбираются несвободно, то это и не ценности вовсе;
- В) Нет никакой свободы, мы уже в тюрьме своих желаний и чувств, и обречены на бесконечное страдание;
- Г) Свобода – это главная категория этики.

5. Следуя категорическому императиву И. Канта (РОУК-1.2) «Поступай так, чтобы максима твоей воли в то же самое время могла иметь силу принципа всеобщего законодательства» всегда ли нужно отдавать деньги, взятые в долг?

- А) Нет, можно их не отдавать, ведь у меня может не быть денег для возврата долга;
- Б) Всегда, так как, если неотдача денег станет общим законом, то никто никому ничего не будет одалживать;
- В) В зависимости от ситуации. Если есть деньги – нужно отдавать, если нет – то нет.

6. Какая этическая дилемма возникает при решении мысленного эксперимента (РОУК-1.2) «Больной скрипач»: «Проснувшись, вы обнаруживаете себя лежащим на больничной койке рядом с находящимся без сознания известным скрипачом. Вам сообщают, что у скрипача отказали почки, и Общество любителей музыки решило спасти ему жизнь с вашей помощью: дело в том, что ваша группа крови оптимально подходит для их затеи. Активисты общества похитили вас и обманом убедили врачей подсоединить систему кровообращения скрипача к вашим почкам. Теперь ваш организм очищает не только вашу собственную кровь, но и кровь скрипача. Главврач больницы объясняет, что, если сейчас убрать соединяющие вас трубки, музыкант умрет, и предлагает потерпеть девять месяцев, за которые тот должен поправиться».

- А) Жертвовать ли своим здоровьем ради жизни другого человека?
- Б) Насколько этично похищать людей ради своей выгоды?
- В) Можно ли ставить эксперименты на людях?

7. Установите соответствие между диалогом и интерпретацией проблемы, которая затрагивается в этом диалоге (РОУК-1.2):

«Сократ. Скажи, что ты считаешь справедливым лгать или говорить правду?»

Друг. Конечно, говорить правду.

Сократ. Ну а что справедливо - вводить в заблуждение или нет?

Друг. Не вводить, разумеется.

Сократ. Далее, справедливо вредить или приносить пользу?

Друг. Приносить пользу.

Сократ. Следовательно, говорить правду, не вводить в заблуждение и приносить пользу – справедливо, а лгать, вредить и вводить в заблуждение – несправедливо?

Друг. Несомненно, клянусь Зевсом.

Сократ. То же самое по отношению к врагам?»

Интерпретации:

- А) Справедливость как абсолютная или относительная категория этики. Если рассматривать справедливость как относительное понятие, то справедливо то, что безопасно и приятно конкретному человеку. Если рассматривать справедливость как абсолютное понятие, то необходимо достигнуть равенства отношений между субъектами;
- Б) Справедливость – это, то, что пригодно сильнейшему. Если враг сильнее и могущественнее, то справедливость будет на его стороне, и неважно правду говорит сильнейший или лжет.

8. Выберите один правильный вариант ответа (РОУК-1.2). К перечню этических понятий относится:

- 1. Порочный круг;
- 2. Трансцендентальный субъект;
- 3. Возвышенное;
- 4. Ответственность

9. Какое понимание нравственного образа жизни лежит в основе данного суждения (РОУК-1.2): «Не плакать, не смеяться, а понимать» (Б. Спиноза)?

- 1) Получать удовольствие от жизни;
- 2) Осуществлять рациональное познание мира и необходимых законов его развития, быть невозмутимым перед лицом внешних обстоятельств;
- 3) Видеть добродетель в страдании.

10. Выберите аргумент, который доказывает тезис (РОУК-1.2): «То, что благо для одних, для других есть зло, и для одного и того же человека то же самое бывает иногда благом, иногда – злом»:

- А) Болезнь есть зло для больных, а для врачей же благо. Смерть есть зло для умирающих, а для продавцов вещей, нужных для похорон, и для могильщиков – благо;
- Б) Добро и зло отличны друг от друга;
- В) Смерть является абсолютным злом в любом случае.

11. Выберите аргумент, который доказывает тезис (РОУК-1.2): «Добро и зло отличны друг от друга»:

- А) Болезнь есть зло для больных, а для врачей же благо. Смерть есть зло для умирающих, а для продавцов вещей, нужных для похорон, и для могильщиков – благо;
- Б) Явления добрые и злые не просто противопоставляет одни другим, как противоположные и взаимоисключающие друг друга, так как они выводятся непосредственно из двух первоначальных и враждебных между собою элементов: любви и ненависти;
- В) Смерть является абсолютным злом в любом случае;
- Г) Первоначальным должно быть признано добро; что же касается зла, то оно есть, собственно говоря, то же самое добро, но только искаженное или извращенное людьми.

12. Прочитайте следующий отрывок и определите, какой аспект аргументации является в нем ведущим (РОУК-1.2): «Скажи, что делал твой обнаженный меч, Туберон, в сражении под Фарсалом? Чью грудь стремилось пронзить его острие? С какими намерениями ты брался за оружие? На что были направлены твой ум, глаза, руки, твоё рвение? Чего жаждал? Чего желал?» (Цицерон. Речь в защиту Квинта Лигария).

- А) Этический аспект;
- Б) Эстетический аспект;
- В) Риторический аспект;
- Г) Логический аспект.

13. Ступень эволюции человеческого общества, характеризующаяся городским укладом жизни и высокой развитостью экономических и социальных отношений, называется (РОУК-1.2):

- 1) Варварством;
- 2) Цивилизацией;
- 3) Прогрессом;
- 4) Культурой.

14. Раздел философского знания, изучающий вопросы о нравственной жизни человека, называется (РОУК-1.2):

- 1) Онтология;
- 2) Этика;
- 3) Гносеология;
- 4) Социальная философия.

15. Какая проблема рассматривается в тексте (РОУК-1.2)? В. Франкл в работе «Человек в поисках смысла» пишет: «Как известно, Маслоу ввел различие низших и высших потребностей, имея в виду при этом, что удовлетворение низших потребностей является необходимым условием для того, чтобы были удовлетворены и высшие. К высшим потребностям он причисляет и стремление к смыслу, называя его даже при этом «первичным человеческим побуждением». Это свелось, однако, к тому, что человек начинает интересоваться смыслом жизни лишь тогда, когда жизнь у него устроена («сначала пища, потом мораль»). Этому, однако, противоречит то, что мы – и не в последнюю очередь мы, психиатры, – имеем возможность постоянно наблюдать в жизни: Потребность и вопрос о смысле жизни возникает именно тогда, когда человеку живется хуже некуда. Свидетельством тому являются умирающие люди из числа наших пациентов, а также уцелевшие бывшие узники концлагерей и лагерей для военнопленных.

Вместе с тем, разумеется, не только фрустрация низших потребностей порождает вопрос о смысле, но и удовлетворение низших потребностей, в частности, в «обществе изобилия».

- А) Проблема смысл жизни;
- Б) Проблема познания;
- В) Проблема единства и множественности Бытия.

Ключи для заданий 1-15 (РОУК-1.2): 1. В). 2. 1, 2, 4. 3. 1), 3). 4. А). 5. Б). 6. А). 7. А). 8. 4). 9. 2). 10. А). 11. Б). 12. А). 13. 2). 14. 2). 15. А).

Задания для проверки РОУК-5.1:

1. Какое понимание мифа лежит в основе данного суждения (РОУК-5.1): «Миф неотделим от ритуала, от культа. Поистине, его выражение, его высказывание уже само по себе есть ритуал. Мифический ритуал – это артикуляция мифического слова в сообществе. Эта артикуляция ничего не добавляет к мифу: слово мифа по сути своей есть слово сообщества. Миф способен возникнуть только в сообществе и для него: они непрерывно и непосредственно порождают друг друга. Диалог возможен лишь с теми, кто участвует в отношениях и включен в механизм обмена и/или символической функции. Миф символизирует и/или расставляет все по своим местам. Это – не диалог или монолог, а единое слово многих, самопознаваемых, общающихся, становящихся сопричастными мифу» (Ж.-Л. Нанси. «Непроизводимое сообщество»)?

1. Миф – это коллективное бессознательное;
2. Миф – это особый язык;
3. Миф – это те практические действия, что скрепляют сообщество.

2. Какое понимание человека лежит в основе данного суждения (РОУК-5.1): «Мысль, следовательно, существую» (Р. Декарт)?

- 1) Человек как биологическое существо;
- 2) Человек как физическое тело;
- 3) Человек как мыслящее существо;
- 4) Человек как социальное существо.

3. Какое понимание нравственного образа жизни лежит в основе данного суждения (РОУК-5.1): «Не плакать, не смеяться, а понимать» (Б. Спиноза)?

- 1) Получать удовольствие от жизни;
- 2) Осуществлять рациональное познание мира и необходимых законов его развития, быть невозмутимым перед лицом внешних обстоятельств;
- 3) Видеть добродетель в страдании.

4. Выберите аргумент, который доказывает тезис (РОУК-5.1): «То, что благо для одних, для других есть зло, и для одного и того же человека то же самое бывает иногда благом, иногда – злом»:

- А) Болезнь есть зло для больных, а для врачей же благо. Смерть есть зло для умирающих, а для продавцов вещей, нужных для похорон, и для могильщиков – благо;
- Б) Добро и зло отличны друг от друга;
- В) Смерть является абсолютным злом в любом случае.

5. Выберите аргумент, который доказывает тезис (РОУК-5.1): «Добро и зло отличны друг от друга»:

- А) Болезнь есть зло для больных, а для врачей же благо. Смерть есть зло для умирающих, а для продавцов вещей, нужных для похорон, и для могильщиков – благо;
- Б) Явления добрые и злые не просто противопоставляет одни другим, как противоположные и взаимоисключающие друг друга, так как они выводятся непосредственно из двух первоначальных и враждебных между собою элементов: любви и ненависти;
- В) Смерть является абсолютным злом в любом случае;
- Г) Первоначальным должно быть признано добро; что же касается зла, то оно есть, собственно говоря, то же самое добро, но только искаженное или извращенное людьми.

6. Укажите аргумент к основной мысли, доказываемой в приведенном примере (один правильный ответ) (РОУК-5.1): «Целью научных занятий должно быть направление ума таким образом, чтобы он мог выносить твёрдые истинные суждения обо всех тех вещах, которые ему встречаются.

Таково обыкновение людей, что всякий раз, когда они замечают какое-либо сходство между двумя вещами, они в своих суждениях приписывают обеим даже в том, чем эти вещи различаются, то, что, как они узнали, является истинным для одной из них. Так, неудачно сравнивая науки, которые целиком заключаются в познании, присущем духу, с искусствами, которые требуют некоторого телесного упражнения и расположения, и видя, что один человек не в состоянии разом обучиться всем искусствам, но легче становится лучшим мастером тот, кто упражняется лишь в одном из них (ведь одни и те же руки не могут приспособиться к возделыванию земли и игре на кифаре или ко многим различным занятиям подобного рода столь же легко, как к одному из них), они думали то же самое и о науках и, отличая их друг от друга сообразно различию их предметов, полагали, что надо

изучать каждую науку в отдельности, отбросив все прочие. В этом они безусловно обманывались. Ведь, поскольку все науки являются не чем иным, как человеческой мудростью, которая всегда пребывает одной и той же, на какие бы различные предметы она ни была направлена, и поскольку она перенимает от них различие не большее, чем свет солнца — от разнообразия вещей, которые он освещает, не нужно полагать умам какие-либо границы, ибо познание одной истины не удаляет нас от открытия другой, как это делает упражнение в одном искусстве, но, скорее, тому способствует.

И право, мне кажется удивительным, что многие люди дотошнейшим образом исследуют свойства растений, движения звёзд, превращения металлов и предметы дисциплин, подобных этим, но при всём том почти никто не думает о здравом смысле или об этой всеобщей мудрости, тогда как все другие вещи в конце концов следует ценить не столько ради них самих, сколько потому, что они что-то прибавляют к этой мудрости.» (Р. Декарт «Правила для руководства ума»).

А) «Многие люди дотошнейшим образом исследуют свойства растений, движения звёзд, превращения металлов и предметы дисциплин»;

Б) «Все науки являются не чем иным, как человеческой мудростью, которая всегда пребывает одной и той же, на какие бы различные предметы она ни была направлена»;

В) «Целью научных занятий должно быть направление ума таким образом, чтобы он мог выносить твёрдые истинные суждения обо всех тех вещах, которые ему встречаются»;

Г) «Надо изучать каждую науку в отдельности, отбросив все прочие».

7. Прочитайте следующий отрывок и определите, какой аспект аргументации является в нем ведущим (РОУК-5.1): «Скажи, что делал твой обнаженный меч, Туберон, в сражении под Фарсалом? Чью грудь стремилось пронзить его острие? С какими намерениями ты брался за оружие? На что были направлены твой ум, глаза, руки, твоё рвение? Чего жаждал? Чего желал?» (Цицерон. Речь в защиту Квинта Лигария).

А) Этический аспект;

Б) Эстетический аспект;

В) Риторический аспект;

Г) Логический аспект.

8. Проанализируйте предложенные ниже примеры, выявите в них несоответствие знака и значения (РОУК-5.1).

1) Из беседы Алисы с Огромным Комаром («Алиса в Зазеркалье»):

«— А каким насекомым у вас радуются? — спросил Комар.

— Я никаким насекомым не радуюсь, потому что я их боюсь, — призналась Алиса. — По крайней мере, больших. Но я могу вам сказать, как их зовут.

— А они, конечно, идут, когда их зовут? — небрежно заметил Комар.

— Нет, кажется, не идут.

— Тогда зачем же их звать, если они не идут?

— Им это ни к чему, а нам все-таки нужно. Иначе, зачем вообще знать, как что называется?

— Незачем, по-моему, — сказал Комар. — Если ты зайдёшь поглубже вон в тот лес, ты увидишь, что там нет никаких имен и названий»;

2) Сцена на суде Червонных Короля и Королевы: «...Тут одна из морских свинок громко заплодировала и была подавлена (служители взяли большой мешок, сунули туда свинку вниз головой, завязали мешок и сели на него).

— Я очень рада, что увидела, как это делается, — подумала Алиса. — А то я так часто читала в газетах: «Попытки к сопротивлению были подавлены...» Теперь-то я знаю, что это такое!»;

А) Звать — называть; звать — пригласить;

Б) Подавить — прижать, придавить; подавить — прекратить, приостановить;

В) Знать — читать; знать — видеть.

9. Укажите причину, почему можно согласиться с выдвинутыми тезисами (РОУК-5.1): «... в эпоху технической воспроизводимости производство искусства лишается своей ауры. Этот процесс симптоматичен, его значение выходит за пределы области искусства. Репродукционная техника, так можно было бы выразить это в общем виде, выводит репродуцируемый предмет из сферы традиции. Тиражируя репродукцию, она заменяет его уникальное проявление массовым. А позволяя репродукции приближаться к воспринимающему ее человеку, где бы он ни находился, она актуализирует репродуцируемый предмет. Оба эти процесса вызывают глубокое потрясение традиционных ценностей – потрясение самой традиции, представляющее обратную сторону переживаемого человечеством в настоящее время кризиса и обновления. Они находятся в теснейшей связи с массовыми движениями наших дней» (В. Беньямин. «Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости»).

- 1) Массовое общество и массовое производство повсеместно уничтожают ручной труд;
- 2) «Всё продаётся и всё покупается»;
- 3) Массовое производство и потребление являются сущностным признаком посттрадиционного общества.

10. Укажите понимание пустоты свойственное философии экзистенциализма (РОУК-5.1):

А) «У человека в душе дыра размером с Бога, и каждый заполняет ее как может» (Ж.-П. Сартр).

Б) «При столкновениях нуклонов (нейтронов и протонов) из пустоты возникает целый снап различных частиц. Вакуум полон частицами!» (А.Б. Мигдал)

В) «Великая пустота не может не быть ци, ци не может не сгущаться и не порождать мириады вещей; мириады вещей не могут не рассеиваться и не исчезать в великой пустоте» (Чжуан-цзы).

11. Выберите один правильный вариант ответа (РОУК-5.1). Мировоззрение – это:

А) совокупность знаний, которыми обладает человек;

Б) система человеческих знаний о мире и о месте человека в мире, выраженная в ценностных установках личности и социальной группы, в убеждениях относительно сущности природного и социального мира;

В) система адекватных предпочтений зрелой личности.

12. Укажите четыре основных мировоззренческих вопроса по версии И. Канта (РОУК-5.1):

1. Что такое человек?
2. Что такое философия?
3. Что я могу знать?
4. Что такое наука?
5. Что я должен делать?
6. Что мне съесть на завтрак?
7. На что я смею надеяться?
8. Чем новация отличается от инновации?

13. Укажите цитату, соответствующую философии экзистенциализма (РОУК-5.1):

1) «Человек – это, прежде всего, проект, а не мох, не плесень, не цветная капуста».

2) «Мы наслаждаемся и забавляемся, как наслаждаются; мы читаем, смотрим и судим о литературе и искусстве, как видят и судят; мы удаляемся от «толпы», как удаляются; мы находим «возмутительным» то, что находят возмутительным».

3) «Жизнь есть все. Нельзя выделить из жизни философию, искусство, культ. Я переживаю, когда познаю, мое познание всегда есть «переживание».

14. О какой философской системе говорится в тексте (РОУК-5.1):

«Философская система стоит на позиции материализма и носит диалектический характер, непосредственно связанный, во-первых, с материалистической переработкой идеалистической диалектики Г. В. Ф. Гегеля и, во-вторых, с диалектической переработкой прежнего метафизического материализма. Философская система, которую Маркс и Энгельс называли «новым» и «современным материализмом», противопоставлялась всему предшествующему материализму, в особенности «наивному» материализму XVII–XVIII веков. Влияние этой системы сказалось особенно в России, где его популяризаторами были Г.В. Плеханов и В.И. Ленин».

- А) Марксизм;
- Б) Идеализм;
- В) Позитивизм.

15. Социально-философским понятием, отражающим все многообразие ценностей, созданных человечеством, является понятие (РОУК-5.1):

- 1) Познания;
- 2) Нравственности;
- 3) Культуры;
- 4) Истории.

Ключи для заданий 1-15 (РОУК-5.1): 1. 3). 2. 3). 3. 2). 4. А). 5. Б). 6. Б). 7. А). 8. 1) А); 2) Б). 9. 3). 10. А). 11. Б). 12. 1); 3); 5); 7. 13. 1). 14. А). 15. 3).

Задания для проверки РОУК-5.2:

1. Укажите цитату, соответствующую философии экзистенциализма (РОУК-5.2):

- 1) «Человек – это, прежде всего, проект, а не мох, не плесень, не цветная капуста».
- 2) «Мы наслаждаемся и забавляемся, как *наслаждаются*; мы читаем, смотрим и судим о литературе и искусстве, как *видят* и *судят*; мы удаляемся от «толпы», как *удаляются*; мы находим «возмутительным» то, что *находят возмутительным*».
- 3) «Жизнь есть все. Нельзя выделить из жизни философию, искусство, культ. Я переживаю, когда познаю, мое познание всегда есть «переживание».

2. Соотнесите философа и философскую позицию (РОУК-5.2):

- 1) Непрерывно происходящая борьба между противоположностями и есть своего рода гармония;
- 2) Вода есть материальная основа всех вещей;
- 3) Бытие не есть только единое; оно может бесконечно повторяться. Оно атом, мельчайшая неделимая частица материи. Атом вечен и неразложим, но он обладает конечной величиной;
- А) Гераклит;
- Б) Фалес;
- В) Левкипп и Демокрит.

3. Соотнесите высказывание и гносеологическую позицию, которую она иллюстрирует (РОУК-5.2):

- 1) Декарт Р.: «Размышления о первой философии»: «К примеру, я замечаю у себя две различные идеи солнца, причем одна из них ... являет мне солнце весьма незначительным по размеру; другая же идея основана на астрономических доказательствах, то есть получена с помощью неких врожденных мне понятий или составлена мною каким-то иным способом, так что солнце по своим размерам оказывается в несколько раз больше земли. Невозможно, чтобы обе эти идеи полностью соответствовали одному и тому же солнцу, находящемуся

вне меня, и потому разум убеждает меня в предельном отличии от солнца той его идеи, которая на первый взгляд непосредственно от него проистекает»;

2) Лейбниц Г.В.: «Новые опыты о человеческом разумении автора системы предусмотренной гармонии»: «Мне укажут на принятую среди философов аксиому, что нет ничего в душе, чего не было бы раньше в чувствах. Однако отсюда нужно исключить самое душу и ее свойства. Нет ничего в разуме, чего не было раньше в чувствах, за исключением самого разума»;

3) Юм Д.: «Трактат о человеческой природе»: «Все философы признают тот и сам по себе достаточно очевидный факт, что уму никогда не дано реально ничего, кроме его восприятий, или впечатлений и идей, и что внешние объекты становятся известны нам только с помощью вызываемых ими восприятий»;

4) Бэкон Фр.: «Два пути могут существовать для отыскания и открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частных к наиболее общим аксиомам и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путём и пользуются ныне. Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частных, поднимаясь непрерывно и постепенно, пока наконец не приходит к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный»;

А) Рационализм;

Б) Эмпиризм.

4. О какой философской системе говорится в тексте (РОУК-5.2):

«Философская система стоит на позиции *материализма* и носит *диалектический* характер, непосредственно связанный, во-первых, с материалистической переработкой идеалистической диалектики Г. В. Ф. Гегеля и, во-вторых, с диалектической переработкой прежнего метафизического материализма. Философская система, которую Маркс и Энгельс называли «новым» и «современным материализмом», противопоставлялась всему предшествующему материализму, в особенности «наивному» материализму XVII–XVIII веков. Влияние этой системы сказалось особенно в России, где его популяризаторами были Г.В. Плеханов и В.И. Ленин».

А) Марксизм;

Б) Идеализм;

В) Позитивизм.

5. Степень эволюции человеческого общества, характеризующаяся городским укладом жизни и высокой развитостью экономических и социальных отношений, называется (РОУК-5.2):

1) Варварством;

2) Цивилизацией;

3) Прогрессом;

4) Культурой.

6. Раздел философского знания, изучающий вопросы о соотношении познающего субъекта и объективной реальности, называется (РОУК-5.2):

1) Социальная философия;

2) Онтология;

3) Гносеология;

4) Этика.

7. Раздел философского знания, изучающий вопросы о нравственной жизни человека, называется (РОУК-5.2):

1) Онтология;

2) Этика;

- 3) Гносеология;
- 4) Социальная философия.

8. Социально-философским понятием, отражающим все многообразие ценностей, созданных человечеством, является понятие (РОУК-5.2):

- 1) Познания;
- 2) Нравственности;
- 3) Культуры;
- 4) Истории.

9. Какая проблема рассматривается в тексте (РОУК-5.2)? В. Франкл в работе «Человек в поисках смысла» пишет: «Как известно, Маслоу ввел различие низших и высших потребностей, имея в виду при этом, что удовлетворение низших потребностей является необходимым условием для того, чтобы были удовлетворены и высшие. К высшим потребностям он причисляет и стремление к смыслу, называя его даже при этом «первичным человеческим побуждением». Это свелось, однако, к тому, что человек начинает интересоваться смыслом жизни лишь тогда, когда жизнь у него устроена («сначала пища, потом мораль»). Этому, однако, противоречит то, что мы – и не в последнюю очередь мы, психиатры, – имеем возможность постоянно наблюдать в жизни: Потребность и вопрос о смысле жизни возникает именно тогда, когда человеку живется хуже некуда. Свидетельством тому являются умирающие люди из числа наших пациентов, а также уцелевшие бывшие узники концлагерей и лагерей для военнопленных.

Вместе с тем, разумеется, не только фрустрация низших потребностей порождает вопрос о смысле, но и удовлетворение низших потребностей, в частности, в «обществе изобилия».

- А) Проблема смысл жизни;
- Б) Проблема познания;
- В) Проблема единства и множественности Бытия.

10. Какое понятие определяется следующим образом (РОУК-5.2): «форма духовной деятельности, направленной на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и человека в нем»?

- А) Логика;
- Б) Инноватика;
- В) Философия;
- Г) Патентоведение.

11. Укажите понимание пустоты свойственное философии экзистенциализма (РОУК-5.2):

- А) «У человека в душе дыра размером с Бога, и каждый заполняет ее как может» (Ж.-П. Сартр).
- Б) «При столкновениях нуклонов (нейтронов и протонов) из пустоты возникает целый снап различных частиц. Вакуум полон частицами!» (А.Б. Мигдал)
- В) «Великая пустота не может не быть ци, ци не может не сгущаться и не порождать мириады вещей; мириады вещей не могут не рассеиваться и не исчезать в великой пустоте» (Чжуан-цзы).

12. Выберите один правильный вариант ответа (РОУК-5.2). Мировоззрение – это:

- А) совокупность знаний, которыми обладает человек;
- Б) система человеческих знаний о мире и о месте человека в мире, выраженная в ценностных установках личности и социальной группы, в убеждениях относительно сущности природного и социального мира;
- В) система адекватных предпочтений зрелой личности.

13. Укажите четыре основных мировоззренческих вопроса по версии И. Канта (РОУК-5.2):

1. Что такое человек?
2. Что такое философия?
3. Что я могу знать?
4. Что такое наука?
5. Что я должен делать?
6. Что мне съесть на завтрак?
7. На что я смею надеяться?
8. Чем новация отличается от инновации?

14. Какое понимание мифа лежит в основе данного суждения (РОУК-5.2): «Миф неотделим от ритуала, от культа. Поистине, его выражение, его высказывание уже само по себе есть ритуал. Мифический ритуал – это артикуляция мифического слова в сообществе. Эта артикуляция ничего не добавляет к мифу: слово мифа по сути своей есть слово сообщества. Миф способен возникнуть только в сообществе и для него: они непрерывно и непосредственно порождают друг друга. Диалог возможен лишь с теми, кто участвует в отношениях и включен в механизм обмена и/или символической функции. Миф символизирует и/или расставляет все по своим местам. Это – не диалог или монолог, а единое слово многих, самопознаваемых, сообщающихся, становящихся сопричастными мифу» (Ж.-Л. Нанси. «Непроизводимое сообщество»)?

1. Миф – это коллективное бессознательное;
2. Миф – это особый язык;
3. Миф – это те практические действия, что скрепляют сообщество.

15. Какое понимание человека лежит в основе данного суждения (РОУК-5.2): «Мыслью, следовательно, существую» (Р. Декарт)?

- 1) Человек как биологическое существо;
- 2) Человек как физическое тело;
- 3) Человек как мыслящее существо;
- 4) Человек как социальное существо.

Ключи для заданий 1-15 (РОУК-5.2): 1. 1). 2. 1) А); 2) Б); 3) В). 3. 1) А); 2) А); 3) Б); 4) Б). 4. А). 5. 2). 6. 3). 7. 2). 8. 3). 9. А). 10. В). 11. А). 12. Б). 13. 1); 3); 5); 7. 14. 3). 15. 3).

5. Информация о разработчиках

Фаненштиль Татьяна Владимировна, канд. филос. наук, доцент кафедры философии и методологии науки Философского факультета ТГУ.