

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт образования ТГУ

УТВЕРЖДЕНО:

Директор института,
руководитель ОПОП



Е.А. Суханова

«28» мая 2023 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Фасилитация работы группы: технологии и практики

по направлению подготовки

44.03.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) подготовки:

Образование в новой социокультурной и цифровой реальности

Форма обучения

Очная

Квалификация

Бакалавр

Год приема

2022

Код практики в учебном плане: Б1.В.ДВ.02.02

Томск – 2023

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ПК-1 Способен к педагогической деятельности по проектированию и реализации образовательного процесса в образовательных организациях дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования: может осуществлять общепедагогическую функцию, организовать процесс обучения и самообразования, создавать условия для развивающей деятельности.

УК-3 Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде.

УК-4 Способен осуществлять коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранных языках.

УК-5 Способен учитывать разнообразие и мультикультурность общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах при межличностном и межгрупповом взаимодействии.

УК-6 Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИПК-1.1 Знает теории возрастной периодизации, теорию деятельностного подхода, основы антропологического подхода в образовании

ИПК-1.2 Умеет делать обоснованный выбор методик, инструментов, технологий для организации обучения, самообразования и развития обучающихся

ИПК-1.3 Владеет методиками анализа образовательных ситуаций, педагогических систем

ИПК-1.4 Владеет навыками обоснованного выбора предметного содержания, методик и технологий обучения с учетом социальных, возрастных, психофизиологических и индивидуальных особенностей обучаемых

ИУК-3.1 Определяет свою роль в команде и действует в соответствии с ней для достижения целей работы

ИУК-3.2 Учитывает ролевые позиции других участников в командной работе

ИУК-3.3 Понимает принципы групповой динамики и действует в соответствии с ними

ИУК-4.1 Осуществляет коммуникацию, в том числе деловую, в устной и письменной формах на русском языке, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)

ИУК-4.2 Осуществляет коммуникацию, в том числе деловую, в устной и письменной формах на иностранном языке, в том числе с использованием ИКТ

ИУК-5.1 Учитывает историческую обусловленность разнообразия и мультикультурности общества при межличностном и межгрупповом взаимодействии

ИУК-5.2 Интерпретирует разнообразие и мультикультурность современного общества с позиции этики и философских знаний

ИУК-5.3 Осуществляет коммуникацию, учитывая разнообразие и мультикультурность общества

ИУК-6.1 Распределяет время и собственные ресурсы для выполнения поставленных задач

ИУК-6.2 Планирует перспективные цели деятельности с учетом имеющихся условий и ограничений на основе принципов образования в течение всей жизни

ИУК-6.3 Реализует траекторию своего развития с учетом имеющихся условий и ограничений

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- семинар;
- деловая игра;
- доклад;
- кейс.

Семинар ИПК-1.1 ИУК-6.2 ИУК-6.3

Прочтите статью американского психолога Роберта Зайонца «Audience effects: what can they tell us about social neuroscience, theory of mind and autism?»

Вопросы к семинарскому обсуждению:

Как Роберт Зайонц определяет «эффект аудитории»?

Какие ключевые механизмы лежат в основе влияния присутствия других людей на поведение индивида? В том числе в зависимости от возрастного периода?

В чём различие между «социальной фасилитацией» и «социальным торможением» в контексте статьи?

Связь с теорией сознания (Theory of Mind)

Как, по мнению автора, эффекты аудитории связаны с развитием способности приписывать другим ментальные состояния?

Какие аргументы Зайонц приводит в пользу того, что понимание аудитории может рассматриваться как форма «теории сознания»?

Социальная нейронаука

Какие области мозга упоминаются как нейронные корреляты реакции на аудиторию?

Как эти данные помогают объяснить механизмы социального поведения человека?

Аутизм и эффекты аудитории

Почему исследование эффектов аудитории может быть полезно для понимания особенностей поведения людей с аутизмом?

Какие выводы о социальной мотивации и когнитивных ограничениях при аутизме делает автор?

Критическое обсуждение

Какие сильные и слабые стороны статьи вы можете выделить?

Какие вопросы остаются открытыми для дальнейших исследований? Как вы можете использовать их в своей деятельности?

Можно ли использовать идеи Зайонца для практических интервенций (например, в образовании или психотерапии)?

Краткие ответы

Понимание содержания

Эффект аудитории — это изменение поведения индивида под влиянием присутствия других людей, даже если они не участвуют активно.

Основные механизмы: повышение уровня возбуждения (арузала), усиление доминантных реакций, чувствительность к социальным сигналам.

Социальная фасилитация — улучшение выполнения простых/отработанных задач в присутствии других;

социальное торможение — ухудшение выполнения сложных/новых задач.

Эффекты аудитории предполагают, что индивид осознаёт внимание других и учитывает их перспективу, что близко к механизму Theory of Mind.

Зайонц отмечает, что способность реагировать на аудиторию требует приписывания другим наблюдателям позиции субъекта, который «видит» и «оценивает».

Упоминаются префронтальная кора, миндалина и медиальные зоны, связанные с социальным познанием и эмоциональной реакцией.

Эти данные показывают, что реакции на аудиторию встроены в базовые социальные нейронные системы, регулирующие внимание, тревожность и социальное восприятие.

У людей с аутизмом часто снижен отклик на аудиторию, что отражает трудности с восприятием социальных сигналов.

Автор делает вывод, что изучение реакций на аудиторию помогает понять особенности социальной мотивации и недостаток автоматического «чтения» взглядов и намерений у людей с аутизмом.

Сильные стороны: междисциплинарный подход, связь психологии, нейронауки и клинических исследований.

Слабые стороны: ограниченность эмпирических данных, трудность прямого применения.

Открытыми остаются вопросы: различия индивидуальных реакций, роль культурного контекста, влияние возраста.

Да, идеи можно использовать:

- в образовании (создание условий, где присутствие других мотивирует, а не подавляет);
- в терапии (социальные тренировки для людей с аутизмом).

Зачёт ставится, если: Понимание материала: показал знание основных идей статьи (что такое эффект аудитории, чем отличаются социальная фасилитация и торможение).

Участие в обсуждении: активно участвовал в беседе, задавал вопросы или отвечал на них.

Аргументация: смог привести хотя бы один пример или собственное объяснение, связанное с темой. Командная работа: уважительно выслушивал других, не перебивал, строил реплики по теме. Рефлексия: выразил своё мнение о значении идей статьи или о том, как их можно применить в жизни.

Незачёт ставится, если: не знаком с содержанием статьи и не смог объяснить базовые понятия; не участвовал в дискуссии или уходил от темы; проявлял неуважение к другим участникам обсуждения; не высказал ни одного собственного суждения.

Деловая игра ИУК-3.1 ИУК-3.2 ИУК-3.3 ИУК-6.1

Команда (6–8 человек) — это «совет инженеров», которым нужно спроектировать пешеходный мост через реку для школьного городка.

Ограничения:

- бюджет ограничен;
- разные участники имеют разные интересы (экологи, строители, жители, бизнес)

Фасилитатор (назначается ведущим): управляет процессом, помогает группе договориться, фиксирует итоги.

Участники (6–7 человек), каждый получает карточку с ролью:

- Эколог (за минимальное вмешательство в природу).
- Строитель (за надёжность и техническую безопасность).
- Житель (за удобство и скорость строительства).

- Представитель бизнеса (за экономическую выгоду).
- Чиновник (за соблюдение норм и прозрачность бюджета).
- Учитель (за доступность и безопасность детей).
- Ученик (за удобство и красоту моста).

Введение

Ведущий объясняет задачу: спроектировать мост, который удовлетворит максимальное число участников.

Работа группы

Фасилитатор ведёт обсуждение: определяет правила общения, распределяет время, использует приёмы фасилитации (мозговой штурм, «6 шляп мышления», голосование).

Участники спорят, высказывают свои приоритеты.

Итоговое решение

Группа должна представить концепцию моста и его модель из подручных материалов

Рефлексивная карта участника деловой игры «Командный мост»

1. Моя роль в игре

Какая роль мне досталась?

Насколько легко/сложно было её выполнять?

2. Участие в обсуждении

Что мне удалось хорошо (например: выразить мнение, выслушать других, предложить идею)?

Что было сложно (например: аргументировать, отстоять позицию, договориться)?

3. Действия фасилитатора

Какие приёмы фасилитатора помогли нам работать эффективнее?

Что можно было бы улучшить в его действиях?

4. Групповая динамика

Как изменялось настроение и работа группы по ходу обсуждения?

Что способствовало согласию, а что мешало? Как использовать эти знания фасилитатору?

5. Личный вывод

Чему я научился(лась) в этой игре?

Как я могу применить этот опыт в реальной жизни или учёбе?

Критерии оценки заполнения рефлексивной карты

Зачтено

Ответил на все (или большинство) вопросов карты.

Ответы содержат конкретику: отражают личный опыт в игре, примеры или наблюдения.

Видно, что ученик осмыслил процесс: указал трудности, успехи и выводы.

Формулировки связные, даже если краткие.

Незачтено

Ответы отсутствуют или даны формально («всё было нормально», «ничего не понял»).

Пропущена большая часть вопросов.

Нет личного отношения или осмысления (ответы общие, без связи с игрой).

Текст не даёт возможности оценить участие в игре.

Цель: познакомиться с инструментами фасилитатора и научиться представлять их в форме доклада.

Задание:

Подготовьте короткий доклад (5–7 минут) об одном инструменте фасилитации. В докладе отразите:

1. Название инструмента и его суть.
2. Когда и для чего применяется.
3. Алгоритм проведения.
4. Преимущества и возможные трудности.
5. Пример применения (реальный или смоделированный).

Темы:

Мозговой штурм (Brainstorming)
Шесть шляп мышления Эдварда де Боно
Метод World Café
Метод «Скоринг» (оценка идей по критериям)
Метод «Карты эмпатии»
Диаграмма Исикавы (рыбья кость) как инструмент анализа проблем
Метод «Галерея идей»
Техника «1-2-4-All» (обсуждение в разных форматах)
SWOT-анализ в фасилитации
Техника «Dot-voting» (голосование точками)
Метод «Mind Mapping» (ментальные карты)
Open Space Technology (Открытое пространство)
Метод «Дерево проблем»
Фасилитационная игра «Снежный ком»
«Карта стейкхолдеров» как инструмент согласования интересов

1. **Раскрытие темы** — до 3 баллов
(есть определение инструмента, назначение, ключевая идея).
2. **Алгоритм применения** — до 2 баллов
(четко и понятно описан порядок действий).
3. **Пример использования** — до 2 баллов
(приведён реальный или смоделированный кейс).
4. **Структура и логика доклада** — до 2 баллов
(последовательность, логичность, ясность речи).
5. **Время и вовлечённость** — до 1 балла

9–10 баллов — отлично зачет

7–8 баллов — хорошо зачет

5–6 баллов — удовлетворительно зачет

менее 5 — незачёт

Кейс ИУК-5.1 ИУК-5.2 ИУК-5.3

В университете создаётся проектная команда, куда вошли студенты из разных стран: России, Казахстана, Китая, Индии и Германии. Задача команды — подготовить совместную презентацию по теме «Глобальные экологические инициативы».

Во время обсуждения возникли трудности:

- студенты из разных культур по-разному понимают «правила дискуссии»;
- одни участники слишком активны, другие почти не говорят;
- появляются недопонимания из-за акцентов и уровня владения английским/русским языком;
- время ограничено, а решений нет.

Задание

Представьте, что вы фасилитатор этой группы.

Опишите, какие шаги вы предпримете для организации эффективной работы.

Укажите, какие методы фасилитации вы будете использовать (например: «Шесть шляп мышления», «1-2-4-All», визуальные карты).

Распишите правила для участников, которые помогут снять напряжение и учесть культурные различия.

Опишите, каким должен быть ожидаемый результат сессии (например: согласованный план презентации).

Критерии оценки

Зачёт

Указаны конкретные действия фасилитатора (не только общие фразы).

Применены минимум 2–3 инструмента фасилитации.

Отражён учёт культурных различий и языковых барьеров.

Предложены понятные правила работы группы.

Сформулирован чёткий ожидаемый результат.

Незачёт

Ответ слишком общий («нужно договориться», «надо поговорить»).

Нет конкретных методов фасилитации.

Не учтены особенности мультикультурной группы.

Не обозначен итог (результат работы).

Пример ответа

1. Шаги фасилитатора

В начале встречи обозначу цель: подготовить совместную презентацию.

Установлю правила взаимодействия: говорить по очереди, уважать чужое мнение, использовать простой и ясный язык.

Разделю процесс на этапы: генерация идей → обсуждение → выбор → планирование.

Обеспечу равное участие: дам слово тихим участникам, ограничу время для слишком активных.

2. Методы фасилитации

Icebreaker («Карта культур»): каждый участник расскажет кратко об экологической проблеме, актуальной в его стране. Это поможет создать доверие и показать ценность разных точек зрения.

Мозговой штурм + 1-2-4-All: сначала индивидуально, потом в парах, затем в малых группах, в итоге — общая карта идей.

Dot-voting (голосование точками): выбрать наиболее важные 3–4 идеи для презентации.

Mind mapping (ментальная карта): структурировать итоговые идеи визуально (чтобы было понятно участникам с разным уровнем языка).

3. Правила для участников

Используем английский как рабочий язык, говорим короткими фразами.

Уважительно относимся к культурным различиям, избегаем оценочных суждений.

Все идеи сначала фиксируем, а не обсуждаем (чтобы исключить давление).

Каждый получает равное время для высказывания.

4. Ожидаемый результат

Согласованный план презентации (3–4 блока: введение, примеры стран, общая инициатива, выводы).

Распределение ролей: кто готовит материалы, кто отвечает за визуализацию, кто будет презентовать.

Визуальная карта идей (например, в Miro), сохранённая для всей команды.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания

Проектная работа ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-1.3 ИПК-1.4 ИУК-3.1 ИУК-3.2 ИУК-3.3 ИУК-4.1 ИУК-4.2 ИУК-5.1 ИУК-5.2 ИУК-5.3 ИУК-6.1 ИУК-6.2 ИУК-6.3

Задача: разработать и представить проект фасилитационной сессии (онлайн или офлайн) для выбранной группы.

Требования к заданию

1. Тема и цель сессии

- Определите проблему или задачу, для которой проводится фасилитация (например: выработка идей, поиск решения, согласование позиций).
- Сформулируйте SMART-цель.

2. Участники

- Опишите состав группы (численность, роли, особенности участников).
- Укажите, в каком формате работаете: **онлайн** (с Zoom, Miro, MURAL и др.) или **офлайн** (аудитория, флипчарты, стикеры).

3. Сценарий сессии

- Структурируйте ход работы (этапы: ввод, работа, подведение итогов).
- Укажите инструменты фасилитации на каждом этапе (например: «Шесть шляп мышления», мозговой штурм, Dot-voting).
- Пропишите хронометраж.

4. Роль фасилитатора

- Опишите, какие приёмы будете использовать для вовлечения, удержания фокуса и разрешения конфликтов.

5. Ожидаемые результаты

- В какой форме группа должна выйти на итог (например: список идей, решение, визуальная схема).
- Как будут зафиксированы результаты (протокол, фото, онлайн-доска).

6. Рефлексия

- Предложите вопросы для участников в конце сессии (например: «Что получилось?», «Что можно улучшить?»).

Формат выполнения

- Документ (3–5 страниц, Word/PDF) **или** презентация (8–10 слайдов).
- Защита работы: устное выступление 7–10 минут.

Пример сценария фасилитационной сессии

Тема:

«Генерация идей для школьного экологического проекта»

Цель:

Разработать 3–5 реалистичных идей по улучшению экологической ситуации в школе (сбор отходов, экономия ресурсов, «зелёные» акции).

Участники:

10 старшеклассников (9–11 класс).

Учитель (наблюдатель).

Фасилитатор (ведущий сессии).

Формат: онлайн (Zoom + доска Miro).

Сценарий (45 минут)

Вводная часть (5 мин.)

Приветствие, объяснение цели.

Установление правил: говорим по очереди, фиксируем идеи, не критикуем на этапе генерации.

Разогрев (Icebreaker, 5 мин.)

– Мини-упражнение: «Если бы школа была деревом, что помогло бы ей расти экологично?» (участники пишут ассоциации на стикерах в Miro).

Генерация идей (15 мин.)

– Метод: Мозговой штурм + 1-2-4-All.

Сначала каждый участник пишет свои идеи (1 мин).

Затем обсуждает их в парах (2 мин).

Затем в четвёрках (4 мин).

Вся группа объединяет идеи (8 мин).

Отбор идей (10 мин.)

– Метод: Dot-voting (голосование точками).

Каждый участник получает 3 «точки» (цветных стикера).

Выбирает наиболее интересные и реалистичные идеи.

Фиксация итогов (5 мин.)

– Итоговый список 3–5 идей заносится в отдельный блок на Miro.

– Фасилитатор озвучивает результат.

Рефлексия (5 мин.)

– Вопросы участникам:

Что понравилось в работе группы?

Какая идея кажется наиболее полезной?

Что можно улучшить в нашей работе?

Роль фасилитатора

Следит за временем и правилами.

Помогает вовлекать менее активных участников.

Фиксирует и визуализирует все идеи на доске.

Поддерживает позитивный и конструктивный настрой.

Ожидаемый результат

3–5 идей, которые могут быть реализованы в школе.

Визуальная карта идей (Miro) + фото/скриншот итоговой доски.

Критерии зачёта

- Соответствие структуре задания.
- Логика и реалистичность сценария.
- Уместный выбор инструментов фасилитации.
- Учёт особенностей выбранного формата (онлайн/оффлайн).
- Наличие конкретного результата и продуманной рефлексии.

Получение зачета по итоговому заданию возможно только при наличии зачета по трем заданиям текущего контроля.

4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Тест

Основная задача фасилитатора: ИУК-3.1

- a) Давать готовые решения группе
- b) Контролировать выполнение плана
- c) Поддерживать процесс обсуждения и помогать группе прийти к результату
- d) Следить за дисциплиной участников

Что означает термин «социальная фасилитация»? ИУК-3.2

- a) Ослабление групповой работы при большом числе участников
- b) Улучшение выполнения простых или знакомых задач в присутствии других
- c) Снижение мотивации в группе
- d) Замещение лидера внешним фасилитатором

Какой инструмент относится к фасилитации?

- a) Лекция
- b) Brainstorming (мозговой штурм)
- c) Диктант
- d) Индивидуальный тест

Соотнесите метод фасилитации и его назначение: ИПК-1.1 ИПК-1.4 ИУК-3.3

1. «Шесть шляп мышления»
2. World Café
3. Dot-voting

- A) Быстрое ранжирование и выбор идей
- B) Генерация идей с разных точек зрения
- C) Обсуждение в малых группах с последующей ротацией

Что должен уметь фасилитатор? (выберите все подходящие варианты) ИУК-6.1a) Слушать и структурировать идеи участников

- b) Поддерживать нейтральную позицию
- c) Давать экспертные комментарии по теме обсуждения
- d) Вовлекать всех членов группы в работу

В чём отличие роли фасилитатора от роли модератора?

Приведите пример ситуации, где фасилитация будет эффективнее традиционного обсуждения. ИУК-6.2 ИУК-6.3

Какую роль играют информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) в современной фасилитации? ИУК-4.1 ИУК-4.2

- a) Полностью заменяют фасилитатора
- b) Позволяют организовать совместную работу участников в онлайн- и гибридных форматах
- c) Используются только для хранения документов
- d) Мешают взаимодействию и не применяются в фасилитации

Какие особенности фасилитации важно учитывать при работе с подростками (14–16 лет)? ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-1.3

Варианты ответа:

- a) Подростки склонны к конкуренции и чувствительны к оценке сверстников → фасилитатору важно создавать атмосферу доверия и равенства.
- b) Подростки всегда предпочитают письменные формы работы, поэтому устная дискуссия неэффективна.
- c) Подростки не способны к совместному обсуждению, фасилитация здесь неприменима.
- d) Подростки часто проявляют высокую активность, поэтому полезны методы с визуализацией и сменой форматов работы.

Что является ключевым условием успешной фасилитации в мультикультурной группе? ИУК-5.1 ИУК-5.2 ИУК-5.3

- a) Игнорирование культурных различий ради единой задачи.
- b) Создание правил общения, учитывающих языковые и культурные особенности участников.
- c) Передача роли фасилитатора только представителю доминирующей культуры.
- d) Жёсткое ограничение инициативы участников, чтобы избежать конфликтов.

Ключи

- 1 – c
- 2 – b
- 3 – b
- 4 – 1B, 2C, 3A
- 5 – a, b, d
- 6 - b,
- 7 - a, d
- 8 - b

Информация о разработчиках

Зорина Елена Васильевна, специалист по УМР ИО ТГУ.