

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт образования ТГУ

УТВЕРЖДЕНО:
Директор института,
руководитель ОПОП

 Е.А. Суханова

«14» марта 2025 г.

Оценочные материалы по дисциплине

Практикум профессиональных коммуникаций

по направлению подготовки

44.03.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) подготовки:

Образование в новой социокультурной и цифровой реальности

Форма обучения

Очная

Квалификация

Бакалавр

Год приема

2025

СОГЛАСОВАНО:
Председатель УМК
М.А. Отт



Томск – 2025

1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ПК-1 Способен осуществлять общепедагогическую функцию, организовывать процесс обучения и самообразования.

ПК-6 Способен организовывать воспитательную деятельность во взаимодействии с детскими и молодежными общественными организациями.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИПК-1.1 Осуществляет отбор учебного содержания для его реализации в различных формах обучения в соответствии со спецификой профессиональной деятельности

ИПК-1.2 Владеет методиками анализа образовательных ситуаций, педагогических систем

ИПК-1.3 Демонстрирует умение разрабатывать различные формы учебных занятий, применять методы, приемы и технологии обучения, в том числе информационные

ИПК-6.1 Знает технологии и регламенты сотрудничества образовательных с общественно-государственными и общественными объединениями

ИПК-6.2 Выявляет актуальные потребности и интересы детско-молодежных групп, определяет ресурсы (материальные, кадровые, информационные) для совместной воспитательной работы, реализации индивидуальных образовательных запросов воспитанников

ИПК-6.3 Осуществляет эффективную коммуникацию на межличностном и групповом уровнях

ИПК-6.4 Разрабатывает регламенты, механизмы и инструменты взаимодействия с детскими и молодежными общественными организациями

2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания

Элементы текущего контроля:

- анализ коммуникативной ситуации;
- проект;
- эссе;
- доклад;
- и т.д

Анализ коммуникативной ситуации (ИПК-6.1, ИПК-6.4 ИПК-6.2)

Представьте, что вы являетесь представителем образовательного учреждения/компании, которая планирует провести социально значимое мероприятие (например, экологическую акцию, фестиваль, спортивный турнир или серию мастер-классов).

Для успешной реализации проекта необходимо договориться о партнёрстве с молодёжными и детскими общественными организациями.

На встрече присутствуют:

- представители вашего учреждения;
- лидер молодёжной организации;
- представитель детского объединения;
- журналист местного издания (наблюдает и может задать вопросы).

Ваша задача — добиться договорённости о совместном проведении мероприятия, распределить роли и ресурсы, а также согласовать условия информационной поддержки.

Задание для студента

1. Проанализируйте коммуникативную ситуацию:

- Цели сторон.
- Возможные интересы и противоречия.

- Каналы и формы общения, которые стоит использовать.
- 2. **Составьте план переговоров:**
 - Начало встречи (как установить контакт).
 - Основная часть (какие аргументы и предложения использовать).
 - Завершение (как зафиксировать договорённость).
- 3. **Сформулируйте собственные реплики**, которые помогут достичь договорённости.
- 4. **Определите риски коммуникации** (например, разные ожидания сторон, нежелание брать ответственность, эмоциональные реакции) и предложите способы их преодоления.

Критерии оценки

Выявление интересов и целей сторон (0–2 балла).

Логичность и структурированность плана переговоров (0–3 балла).

Уместность и корректность формулировок реплик (0–3 балла).

Анализ рисков и предложенные способы их минимизации (0–2 балла).

Итого: 10 баллов.

Проект (ИПК-1.1, ИПК-1.3)

Необходимо **спроектировать конспект урока для детей** (начальная или средняя школа – выбрать самостоятельно) по любой учебной дисциплине или внеурочной деятельности.

Ключевое требование: в урок должны быть включены **коммуникативные задания**, развивающие навыки взаимодействия, слушания, аргументации и коллективного принятия решений.

Этапы выполнения

1. Определите возраст детей и учебную тему.
2. Сформулируйте цели урока и задачи в коммуникативной и предметной плоскости.
3. Опишите структуру урока (этапы).
4. Разработайте не менее **двух коммуникативных заданий**, например:
 - работа в парах (обсудить, договориться, составить общий ответ);
 - групповая дискуссия;
 - ролевая игра;
 - «цепочка вопросов»;
 - совместное создание продукта (плакат, история, проект).
5. Укажите способы рефлексии (как дети осознают свой опыт коммуникации).
6. Составьте критерии оценки работы детей на уроке.

Критерии оценивания студенческой работы

- Чётко сформулированные цели и задачи (0–2 балла).
- Логичная структура урока (0–2 балла).
- Креативность и уместность коммуникационных заданий (0–3 балла).
- Описание способов рефлексии (0–2 балла).
- Соответствие содержания возрасту детей (0–1 балл).

- **Максимум: 10 баллов.**

Доклад (ИПК-1.2, ИПК-6.3)

Студенту необходимо подготовить **доклад (10–12 минут)** на тему «Развитие деловых коммуникаций» с использованием современных источников (не старше 5 лет) и примеров из практики.

Доклад должен включать:

1. Электронную презентацию.
2. Проблемы и актуальность темы.
3. Пути совершенствования ситуации.
4. Выводы и рекомендации.

Темы докладов

1. Современные тенденции развития деловых коммуникаций в цифровую эпоху.
2. Межкультурная деловая коммуникация: барьеры и пути их преодоления.
3. Роль цифровых технологий и социальных сетей в деловом общении.
4. Этика и культура речи как основа эффективных профессиональных коммуникаций.
5. Коммуникативные барьеры в переговорах и способы их преодоления.
6. Искусственный интеллект и будущее деловых коммуникаций.
7. Развитие навыков публичных выступлений и презентаций в профессиональной среде.
8. Деловая переписка: традиции и современные требования.
9. Роль невербальной коммуникации в деловом общении.
10. Командные коммуникации и их влияние на результативность совместной деятельности.

Критерии оценивания

1. **Содержание доклада** (0–4 балла)
 - актуальность, глубина раскрытия темы, логичность структуры, использование современных источников.
2. **Аналитический уровень** (0–2 балла)
 - наличие примеров, критический анализ, предложения по развитию.
3. **Коммуникативное оформление** (0–2 балла)
 - ясность речи, использование речевых приёмов убеждения, соблюдение регламента.
4. **Визуальная поддержка** (0–1 балл)
 - качество и наглядность презентации.
5. **Ответы на вопросы аудитории** (0–1 балл)
 - умение аргументировать и корректно вести дискуссию.

Максимум: 10 баллов.

3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания (ИПК-1.2 ИПК-6.3)

Зачет в третьем семестре проводится в формате кейс-метода в аудитории.
Кейс: Студенты-преподаватель-преподаватель

Вы обучаетесь на программе для будущих педагогов. Ваше направление очень прогрессивное и лояльное, преподаватели и студенты уважительно друг к другу относятся. Все ко всем обычно лояльны. Студенческая команда подготовила проект, но один из преподавателей дал очень резкую обратную связь. Он считает, что работа выполнена крайне некачественно. Из его слов пока было не очень понятно, что конкретно не понравилось, но обстановка напряженная.

Роли и интересы:

Недовольный преподаватель

Вы считаете, что студенты слишком расслабились и пользуются тем, что все лояльны и экологичны друг к другу. Вы чувствуете свою ответственность за их образование и боитесь, что таким образом подготовите инфоцыган, а не педагогов. Ваша злость, как вам кажется, на благо.

Вы отмечаете, что в проектах студентов не учтены изученные подходы и инструменты, а сами выступающие возмнили о себе непонятно что. Идеи у всех банальные и не новые, а текст явно писался с использованием ИИ. Вы уверены, они могут лучше и показывали это свое умение на ваших занятиях.

Команда студентов (2 человека)

Вы – студенты, которые уверены, что сделали нормальные работы. Не хуже и не лучше остальных. И, в целом, вы замечали завышенные требования к себе. Возможно, конечно, это потому что вы реально работаете и учитесь, чтобы работать в этой сфере, видите свой рост. А, может быть, просто так – нашли на ком отыграться.

В любом случае, вы не понимаете, почему вас оценили так незаслуженно низко и готовы отстаивать свои права.

Преподаватель на стороне студентов

Вы встали на защиту студентов, потому что находитесь в оппозиции к преподавателю, который на них нападает. Проект, и правда, был не самый лучший, но и не ужасный.

А ваш коллега просто слишком много о себе возмнил. У него и так имидж самого профессионального, начитанного и последовательного преподавателя. В целом, его любят студенты, иногда даже слишком. У вас с ним и со студентами ровные отношения, но иногда как будто подбешивает. К тому же вы моложе и сами недавно были студентом, испытываете чувство солидарности.

Карта оценивания решения кейса

Критерий	0	1	2	3	4	5	Баллы
1. Анализ ситуации (выявление ролей, интересов, причин конфликта, рисков)	отсутствует	очень поверхностно	частично	достаточно полно	почти полностью	полный глубокий анализ	
2. Ролевая позиция и аргументация (последовательность роли, соответствие интересам, убедительность аргументов)	отсутствует	слабая	частичная	в целом выдержана	почти полная	полностью последовательная, убедительная	
3. Коммуникативное поведение (умение слушать, уважение, культура речи, управление эмоциями)	разрушительное	слабо	нестабильно	корректно	в целом конструктивно	образцовое, деэскалирующее	
4. Креативность и конструктивные решения (качество предложенных вариантов выхода из конфликта)	нет решений	формальные	слабые	рабочие	почти полные	креативные, реалистичные, учитывают все стороны	
5. Командная работа и рефлексия (распределение ролей, вклад участников, осмысленные выводы)	отсутствует	слабое	частичное	в целом есть	хорошее	согласованная работа + глубокая рефлексия	

Максимум: 25 баллов

Итоговая оценка: ____ / 25

Зачет в четвертом семестре проводится в формате коммуникативной игры в аудитории. (ИПК-6.4 ИПК-6.1 ИПК-6.2)

Игра «Поток» воспроизводит взаимодействие предприятий, находящихся во взаимосвязанных, но неравных экономических условиях по поводу использования общего ресурса.

В игре используются следующие игровые материалы.

- Информационная карта;
- Инструкции для руководителей предприятий, которая включает описание ситуации, правила, цель игры.
- Деньги — карточки-символы достоинством от 1 до 25 тыс. рублей. Предназначены для расчетов с «банком» и взаимных расчетов.
- Карточки с номерами предприятий и таблица «БАНК».
- Учетная форма организатора игры, где фиксируются финансовые поступления в «банк».

Описание игры:

Предприятие 1 находится в верхнем течении реки, предприятие 10—ниже всех по течению. Предприятия ни технологически, ни организационно между собой не связаны. Участники игры в качестве руководителей предприятий принимают решения очищать или не очищать сточные воды предприятий. Решения очищать или не очищать стоки являются самостоятельными, независимыми решениями. Предварительная очистка забираемой воды является обязательной для всех.

Каждый неочищенный сброс загрязняет воду предприятиям, расположенным ниже по течению. Неочищенный сброс предприятия 1 загрязняет воду остальным девяти предприятиям, грязные стоки предприятия 2 — остальным восьми и т.д. Загрязнители у предприятий разные. Поэтому для того, чтобы получить чистую воду, необходимую для производства, ее следует очищать от всех загрязнителей.

Затраты предприятия на предварительную очистку воды составляют:

$T = 5 \times H$ (млн. руб.), где

T — затраты предприятия на предварительную очистку воды реки,
 5 — стоимость очистки одного загрязнителя; H — число неочищенных сбросов предприятий, расположенных выше по течению.

Затраты на очистку стоков одинаковы для всех предприятий, не зависят от их месторасположения и составляют 10 млн. руб.

Финансовый контроль за решениями руководителей предприятий осуществляет «банк», функции которого исполняет ведущий игры. «Банк» взимает с руководителей предприятий плату за:

- предварительную очистку воды;
- очистку сточных вод;
- время на переговоры.

То есть время на обсуждения, выработку соглашений ПЛАТНОЕ. Стоимость минуты переговоров к концу игры дорожает (плата за несвоевременно принятые решения). В начале игры стоимость минуты переговорного времени 10 млн. руб., во второй половине игры — 20 млн. руб.

Для расчетов с «банком» предприятиям выделяются денежные ассигнования. Размер денежных средств индивидуален, фиксирован для каждого предприятия и зависит от их расположения.

Таблица исходных денежных средств предприятий

Предприятия	Денежные средства	Предприятия	Денежные средства
-------------	-------------------	-------------	-------------------

1	—	6	250
2	50	7	300
3	100	8	350
4	150	9	400
5	200	10	450

Другим источником денежных средств предприятий является «банковский кредит».

Ведущий игры, выполняющий функции «банка», в зависимости от игровой динамики сам устанавливает плату за пользование кредитом.

Ритм и динамику игре задают игровые раунды.

Проигрывается 12 раундов.

На каждом раунде руководители предприятий по очереди; начиная с первого, принимают решения; очищать или не очищать стоки.

Ведущий игры берет с них «деньги»:

- за обязательную предварительную очистку воды;
- очистку стоков (если принято решение об очистке);
- платежи за время на переговоры.

Помощник организатора игры отмечает на информационной карте неочищенные стоки.

Аналитическая

карта

участника:

ФИО участника: _____

Номер предприятия: _____

1. Исходные условия

- Мои стартовые ресурсы (денежные средства): _____ млн. руб.
- Позиция предприятия на реке (выше/ниже): _____
- Основные риски моего положения: _____

2. Моя стратегия на игру

- Основная цель предприятия (сохранить ресурсы / чистая вода / сотрудничество и т.д.): _____
- Решения по очистке стоков (очищать всегда / очищать частично / не очищать): _____
- Стратегия переговоров (с кем договариваться, в какой момент): _____

4. Переговорный процесс

- С кем удалось договориться: _____
 - Что предлагали партнёры: _____
 - Чем аргументировал свою позицию: _____
 - Что вызвало сложности: _____
-

5. Рефлексия после игры

- Какие решения были наиболее удачными: _____
 - Какие ошибки я допустил: _____
 - Что помогло/мешало в переговорах: _____
 - Как проявились мои коммуникативные качества: _____
 - Какие выводы я сделаю для будущих профессиональных ситуаций: _____
-

6. Оценка собственной роли

- Умение договариваться: 1 2 3 4 5
- Умение аргументировать: 1 2 3 4 5
- Гибкость и готовность к компромиссу: 1 2 3 4 5
- Умение считать и оценивать риски: 1 2 3 4 5
- Лидерство и инициативность: 1 2 3 4 5

Преподаватель оценивает заполнение участником аналитической карты:

Критерии оценки

1. Полнота заполнения карты (0–5 баллов)
 - 0 — карта не заполнена или заполнена менее чем на 20%.
 - 1–2 — отдельные разделы заполнены, но поверхностно.
 - 3–4 — карта в целом заполнена, но есть пробелы.
 - 5 — все разделы заполнены подробно, содержательно.
2. Анализ исходных условий и стратегии (0–5 баллов)
 - 0 — отсутствует анализ.
 - 1–2 — перечислены только ресурсы или формальные цели.
 - 3–4 — обозначены цели, риски, стратегия, но не всегда логично.
 - 5 — анализ целостный: цели, риски, стратегия переговоров и решения взаимосвязаны.
3. Фиксация результатов по раундам (0–5 баллов)
 - 0 — таблица пуста.
 - 1–2 — заполнялись выборочно, мало данных.
 - 3–4 — большинство раундов описаны, но без анализа последствий.
 - 5 — раунды заполнены системно, с учётом решений, затрат, выгод и договорённостей.
4. Рефлексия (0–5 баллов)
 - 0 — отсутствует.
 - 1–2 — очень краткая («было сложно/интересно»).
 - 3–4 — обозначены удачные и ошибочные решения, но без глубокой связи с коммуникацией.
 - 5 — дана развёрнутая рефлексия: выявлены ошибки, удачи, факторы успеха, сделаны выводы для будущего.
5. Самооценка коммуникативных качеств (0–5 баллов)
 - 0 — не выполнена.
 - 1–2 — формальные оценки (только цифры).
 - 3–4 — оценки сопровождаются краткими комментариями.

- 5 — самооценка реалистична и аргументирована, отражает понимание сильных и слабых сторон.

Итоговая шкала

- **22–25 баллов** — высокий уровень аналитической и коммуникативной компетентности.
- **17–21 балл** — хороший уровень, есть небольшие недочёты.
- **12–16 баллов** — средний уровень, требуется углубление анализа.
- **≤11 баллов** — низкий уровень, слабая работа с материалами игры.

Зачет в пятом семестре проводится в формате аналитической записки. (ИПК-1.1 ИПК-1.3)

Выявите речевые акты и коммуникативное намерение каждого из них, а также отметьте реплики-стимулы/реакции. Какие задания на «формирование намерения» можно формировать для учащихся? (2-3 речевых акта)

А.С. Пушкин “Борис Годунов”

Шуйский

... понапрасну

Лилася кровь царевича-младенца;

Что если так, Димитрий мог бы жить.

Воротынский

Ужасное злодейство! Полно, точно ль

Царевича сгубил Борис?

Шуйский

А кто же?

Кто подкупал напрасно Чепчугова?

Кто подослал обоих Битяговских

С Качаловым? Я в Углич послан был

Исследовать на месте это дело:

Наехал я на свежие следы;

Весь город был свидетель злодеянья;

Все граждане согласно показали;

И, возвратясь, я мог единым словом

Изобличить сокрытого злодея.

Воротынский

Зачем же ты его не уничтожил?

Шуйский

Он, признаюсь, тогда меня смутил

Спокойствием, бесстыдностью нежданной,

Он мне в глаза смотрел, как будто правый:

Расспрашивал, в подробности входил —

И перед ним я повторил нелепость,

Которую мне сам он нашептал.

Воротынский

Не чисто, князь.

Шуйский

А что мне было делать?

Все объявить Феодору? Но царь

На все глядел очами Годунова,

<...>

Я сам не трус, но также не глупец

И в петлю лезть не соглашуся даром.

Воротынский

Ужасное злодейство! Слушай, верно

Губителя раскаянье тревожит:

Конечно, кровь невинного младенца

Ему ступить мешает на престол.

Шуйский

Перешагнет; Борис не так-то робок!

Какая честь для нас, для всей Руси!

Вчерашний раб, татарин, зять Малюты,

Зять палача и сам в душе палач,

Возьмет венец и бармы Мономаха...

Воротынский

Так, родом он незнатен; мы знатнее.

Шуйский

Да, кажется.

Воротынский

Ведь Шуйский, Воротынский...

Легко сказать, природные князья.

Шуйский

Природные, и Рюриковой крови.

Воротынский

А слушай, князь, ведь мы б имели право

Наследовать Феодору.

Шуйский

Да, боле,

Чем Годунов.

Воротынский

Ведь в самом деле!

Критерии оценки:

1. Определение речевых актов (0–5 баллов)

- 0 — речевые акты не определены.
- 1–2 — указаны отдельные, но неполные или неточные.

- 3–4 — выделены 2–3 акта, есть связь с текстом, но терминология применена частично.
- 5 — выделены 2–3 акта корректно, с чётким указанием на реплики-стимулы и реакции.

2. Установление коммуникативного намерения (0–5 баллов)

- 0 — намерение не названо.
- 1–2 — указано слишком общее («сказать», «ответить»).
- 3–4 — намерения охарактеризованы (убеждение, обвинение, оправдание), но частично.
- 5 — для каждого акта выявлено конкретное коммуникативное намерение (например: «Шуйский стремится оправдаться», «Воротынский — обвиняет»).

3. Связь «стимул — реакция» (0–5 баллов)

- 0 — не отмечена.
- 1–2 — отмечена, но без анализа последовательности.
- 3–4 — указаны пары «вопрос–ответ», «обвинение–оправдание», но не всегда интерпретированы.
- 5 — продемонстрировано понимание логики диалога: показано, как стимулы вызывают реакции и как развивается конфликт.

4. Глубина анализа текста (0–5 баллов)

- 0 — пересказ текста без анализа.
- 1–2 — анализ поверхностный, без выделения подтекста.
- 3–4 — приведён разбор с опорой на сюжет, но без социального/исторического контекста.
- 5 — разбор глубинный: показаны подтекст, скрытые мотивы персонажей, отражение общественной ситуации.

5. Аргументация и оформление ответа (0–5 баллов)

- 0 — аргументации нет.
- 1–2 — отдельные тезисы без доказательств.
- 3–4 — приведены цитаты из текста, но не всегда системно.
- 5 — ответ логично структурирован, снабжён цитатами, выводами и терминами речевого анализа.

Итоговая шкала

- **22–25 баллов** — глубокий, аргументированный анализ, ясная терминология.
- **17–21 балл** — хороший анализ, но отдельные элементы не раскрыты.
- **12–16 баллов** — средний уровень: отмечены речевые акты, но намерение и стимулы раскрыты слабо.
- **≤11 баллов** — низкий уровень, пересказ вместо анализа.

Зачет в шестом семестре проводится в формате письменной работы. (ИПК-1.3)

Ответы:

1. а) Речевой акт — это минимальная единица общения: высказывание, которое одновременно что-то сообщает и выполняет действие (например, просьба, обещание, приказ, вопрос).

б) Фрейм — это устойчивая схема восприятия или интерпретации ситуации, своего рода «рамка», через которую человек видит события. Она задаёт контекст понимания.

в) Паттерн — повторяющаяся модель поведения, мысли или речи, привычный шаблон реагирования.

2 Каждое сообщение можно воспринять по-разному, потому что у него есть четыре стороны:

1. Факты — что именно говорится (информация, данные).
2. Призыв — к чему призывает говорящий (что он хочет, чтобы сделали).
3. Отношение — как говорящий относится к собеседнику (уважение, критика, забота и т.д.).
4. Самораскрытие — что говорящий сообщает о себе самом (свои чувства, мысли, ценности).

3. Это направление практической психологии и коммуникации, которое изучает, как язык (лингвистика) и внутренние представления (нейро) влияют на поведение (программирование).

Суть: с помощью анализа речи, мыслей и ощущений можно понять внутренние стратегии человека и научиться ими управлять — менять привычные паттерны, формировать новые модели поведения, влиять на коммуникацию.

4. Карта не есть территория — каждый человек воспринимает мир субъективно, через свои «карты» (опыт, установки).

- У каждого человека есть все необходимые ресурсы для изменений — нужно лишь уметь их активировать.
- Нет поражений — есть обратная связь — любые ошибки можно воспринимать как опыт для роста.
- Гибкость поведения = эффективность — чем больше способов реагировать у человека, тем он успешнее в коммуникации.
- Тело и разум — единая система — изменения в мышлении отражаются в теле и наоборот.

5.

- Соперничество — жёсткое отстаивание своей позиции, стремление выиграть любой ценой.
- Сотрудничество — поиск взаимовыгодного решения, учет интересов обеих сторон.
- Компромисс — взаимные уступки, каждая сторона получает часть желаемого.
- Избегание — уход от конфликта, отказ обсуждать проблему.
- Приспособление — уступка другой стороне ради сохранения отношений.

1. Своими словами объясните данные термины:
 - a. речевой акт
 - b. фрейм
 - c. паттерн
2. В чем заключается концепция "четырех ушей/языков" Ф.Ш. фон Туна? Объясните своими словами. Подробнее расшифруйте блоки "факты" и "отношение"

Отправитель



4 - языка



Получатель



4 - уха

3. Расшифруйте как можно более подробно понятие "нейролингвистическое программирование"
4. Какие концептуальные положения НЛП вы помните? Дайте краткое пояснение каждому пункту
5. Какие стратегии поведения в конфликте вы запомнили? Чем характеризуется каждая из них?

Критерии оценивания

1. Теоретическая точность и корректность (0–5 баллов)
 - 0 — ответы отсутствуют или полностью неверные.
 - 1–2 — частичные определения, ошибки в терминах.
 - 3–4 — в целом верно, но с неточностями.
 - 5 — все ключевые термины объяснены правильно и доступно.
2. Полнота раскрытия ответа (0–5 баллов)
 - 0 — ответы очень краткие, неполные.
 - 1–2 — раскрыта лишь часть вопроса.
 - 3–4 — даны основные элементы, но без подробностей.
 - 5 — ответы развернутые, охватывают все аспекты вопросов.
3. Применение примеров и пояснений (0–5 баллов)
 - 0 — примеры отсутствуют.
 - 1–2 — примеры односложные, мало связаны с содержанием.
 - 3–4 — примеры даны, но не всегда удачные.
 - 5 — приведены точные, уместные примеры, облегчающие понимание.
4. Логичность и структура изложения (0–5 баллов)
 - 0 — ответы хаотичные, не структурированы.

- 1–2 — слабая логика, отдельные несвязанные фразы.
- 3–4 — структура в целом есть, но не всегда последовательная.
- 5 — ответы логично организованы, читаются последовательно и легко.

5. Рефлексия и умение связать теорию с практикой (0–5 баллов)

- 0 — отсутствует.
- 1–2 — очень краткие попытки связать теорию с практикой.
- 3–4 — связь показана, но без глубины.
- 5 — студент продемонстрировал умение объяснить, как концепции применимы в реальной коммуникации (например, стратегии поведения в конфликте).

Балльно-рейтинговая система:

100 баллов – максимум по текущему контролю.

100 баллов – максимум по итоговому контролю.

170-200 баллов – «5»

150-170 баллов – «4»

130-150 баллов – «3»

0-150 баллов – «2»

5. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)

Группы, на которые ориентируются люди в своих интересах, симпатиях и антипатиях называются: ИПК-1.2

а) референтными; б) формальными; в) условными.

Высшая форма объединения людей, создающая наиболее благоприятные условия для совместной деятельности, это: ИПК-6.1

а) ассоциация; б) коллектив; в) корпорация.

Коммуникация — это: ИПК-6.3

а) обмен информацией между общающимися индивидами; б) организация взаимодействия между общающимися индивидами; в) процесс восприятия и познания друг друга партнерами по общению.

Осознание индивидом того, как он воспринимается партнером по общению, называется: ИПК-6.2

а) рефлексией; б) эмпатией; в) идентификацией.

Совокупность определенных психологических качеств, личностных черт, благодаря которым человек становится лидером, называется (дословный перевод – «благодать»): ИПК-6.2

а) популярностью; б) либидо; в) харизмой.

Какой вид коммуникации не выделяется в теоретическом анализе: ИПК-1.3

1) социальная коммуникация; 2) межличностная коммуникация; 3) индивидуальная коммуникация; 4) массовая коммуникация.

Эффективность коммуникации определяется: ИПК-6.3

1) получением запланированных результатов в запланированное время без привлечения дополнительных средств; 2) личным мнением руководителя организации; 3) количеством сэкономленных в результате коммуникации средств; 4) количеством привлечённых клиентов.

Какое из приведённых ниже утверждений наиболее полно соответствует принципам этики общения преподавателя с детьми и коллегами? ИПК-6.4 ИПК-1.1

- А) Преподаватель может использовать иронию и сарказм для воспитательных целей, если это помогает удерживать дисциплину. **Б) Общение с детьми и коллегами должно строиться на уважении, признании достоинства личности, открытости и доверии.**
В) В общении допустимо повышать голос на детей, если коллеги поддерживают такую стратегию. Г) Преподавателю достаточно соблюдать уважение только к коллегам, так как дети не всегда понимают нормы профессиональной этики.

Какой приём наиболее способствует формированию навыков эффективной коммуникации у студентов в ходе учебного занятия? ИПК-1.3 ИПК-1.1

- А) Доминирование преподавателя в диалоге и минимизация вопросов от студентов. **Б) Использование активных методов обучения: дискуссий, ролевых игр, работы в малых группах.** В) Ограничение коммуникации только письменными заданиями для сохранения дисциплины. Г) Передача информации исключительно в лекционной форме без обратной связи.

Информация о разработчиках

Васильченко Анна Анатольевна – преподаватель ИО ТГУ.