

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Филологический факультет

Утверждено:  
Декан филологического факультета

  
И.В. Тубалова

«16» сентября 2024 г.

Оценочные материалы по дисциплине

**Стратегии современной литературной критики**

по специальности

**52.05.04 Литературное творчество**

Специализация

**Литературный работник**

Форма обучения

**Очная**

Квалификация

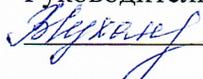
**Специалист**

Год приема

**2024**

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОПОП

  
В.А. Суханов

Председатель УМК

  
Ю.А. Тихомирова

Томск – 2024

## **1. Компетенции и индикаторы их достижения, проверяемые данными оценочными материалами**

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ОПК-1. Способен применять теоретические и исторические знания в профессиональной деятельности, постигать произведение искусства в широком культурно-историческом контексте в связи с эстетическими идеями конкретного исторического периода.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИОПК-1.1. Демонстрирует знание истории и теории в профессиональной сфере.

ИОПК-1.2. Применяет теоретические и исторические знания в творческом процессе.

ИОПК-1.3. Осуществляет постижение произведения искусства в широком культурно-историческом контексте в связи с эстетическими идеями конкретного исторического периода.

## **2. Оценочные материалы текущего контроля и критерии оценивания**

Элементы текущего контроля:

- письменный опрос/ тест

- индивидуальное творческое задание /сообщение-презентация

## **Примеры тестов/ заданий письменного опроса**

### 1. ИОПК - 1.1

Функции литературной критики:

- а) интерпретационная
- б) коммуникативная
- в) развлекательная
- г) прогностическая

### 2. ИОПК - 1.1

Назовите жанр литературно-критической работы по его определению:

.....— жанровая разновидность критической статьи, предмет которой – другие критические выступления, с которыми автор статьи выражает несогласие. По типу вхождения в полемику может быть первичной, открывающей литературный спор, и вторичной, поданной в виде развернутых возражений критику-оппоненту.

3. ИОПК - 1.3 Прочитайте фрагмент статьи А. Немзера «Благодарность и благородство». Какие качества И. Б. Роднянской - критика он выделяет? Согласны ли Вы с этой оценкой? По Вашему мнению, эти качества – уникальный дар личности или они необходимы каждому профессионалу?

«Понимание и растущее из него объяснение (приобщение читателя к пониманию) художника у Роднянской зиждутся на изначальной благодарности. Благодарности художнику за то, что он такой, пришедший к миру со своим словом, своей страстью, своей болью и своей ограниченностью, которая не должна ни стыдливо замалчиваться, ни

назойливо ставиться в строку, перекрывая иное - тот самый неповторимый дар, который автор однажды разглядел в каждом из своих героев, будь то классики или современники, прозаики, поэты, критики или литературоведы. Это чувство всего отчетливее приметно в полемической (что для Роднянской редкость) статье "И Кушнер стал нам скучен...", где автор с нескрываемой страстью, пожалуй, что и с гневом (по-моему - оправданным), защищает поэта от демагогических упреков, ложь которых замешана на "частичной правде", а потому особенно неприятна критику, вовсе не подлаживающемуся к поэту, ведущему с ним в других статьях ответственный мировоззренческий спор, но твердо знающему, что всякий истинный поэт (а таким видит Кушнера не только Роднянская) - настоящее чудо".

Ключи: 1- а, б, г; 2- полемическая статья; 3- ответ по усмотрению студента

**Критерии оценивания.** Письменный опрос/тест считается выполненным, если обучающий ответил правильно как минимум на половину вопросов.

**Индивидуальное задание** (творческая работа/ сообщение-презентация) предполагает «погружение» обучающегося в актуальные проблемы и стратегии литературной критики России XX – XXI вв путем создания литературно-критической работы или подготовки сообщения-презентации (сбора, анализа и обобщения информации, подготовки доклада и презентации по выбранной теме с опорой на авторитетные источники и исследовательскую литературу). Индивидуальная творческая работа обучающегося, проверяет компетенции ИОПК – 1. 1, ИОПК-1.2, ИОПК- 1.3. Оценивается «зачтено»/ «не зачтено».

**Темы индивидуальных заданий:** (ИОПК – 1. 1, ИОПК-1.2, ИОПК- 1.3).

1). Создание сообщения / презентации на тему: «Творческий портрет современного критика».

Критики: И. Гулин, Д. Бавильский О. Балла, Л. Оборин, Б. Кутенков, М. Галина, П. Басинский, В. Пустовая, С. Чупринин, Г. Юзефович или другие – по выбору студента.

2). Создание сообщения / презентации на тему: «Обзор литературно-критического раздела современного «толстого» журнала».

Журналы: Вопросы литературы, Знамя, Октябрь, Новый мир, НЛЮ, Воздух или другие – по выбору студента.

3). Написать литературно – критическую статью на материале новейшей литературы.

4). Написать статью как бы от имени того или иного известного критика (статью-стилизацию).

**Критерии оценивания:** индивидуальное задание считается успешно выполненным («зачтено»), если обучающийся владеет понятийным аппаратом литературной критики и умеет применять теоретические и исторические знания в творческой деятельности, осуществляет постижение произведения искусства в широком культурно-историческом контексте в связи с эстетическими идеями конкретного исторического периода Оценка «не зачтено» выставляется, если обучающийся не владеет понятийным аппаратом, не

применяет теоретические и исторические знания в творческом процессе, создает поверхностное, неструктурированное высказывание, не сопровождающееся презентацией.

### **3. Оценочные материалы итогового контроля (промежуточной аттестации) и критерии оценивания**

Промежуточная аттестация в конце семестра проводится в виде устного экзамена по билетам. Каждый билет содержит один теоретический вопрос, предполагающий развернутый ответ, и одно практическое задание. Промежуточная аттестация учитывает результаты текущего контроля.

#### **Примерный перечень теоретических вопросов:**

ИОПК 1.1, ИОПК 1.3.

1. Социокультурная ситуация к. XX- нач. XXI вв. Тенденции развития литературы.
2. Современная социология литературы.
3. Статус критики и критика в «поле литературы» к. XX – нач. XXI вв.
4. Основные литературно-критические дискуссии 1990-2000-х гг.
5. Типология современной литературной критики. Цели, адресаты, субъекты критических высказываний.
6. Стратегии творческого поведения критиков, роль критики в создании репутации писателей.
7. Интерпретационные стратегии и риторики современной литературной критики.
8. Жанровый диапазон литературной критики. Трансформации традиционных жанров. Понятие формата.
9. Критика современных «толстых» журналов и литературных альманахов.
10. Литературно-критический дискурс рубежа XX-XXI вв. Взаимодействие приемов и языков различных медиа.
11. Современная литературная рецензия как жанр медиадискурса. Способы репрезентации коммуникативных установок.
12. Индивидуальные творческие стратегии литературных критиков к. XX – нач. XXI вв. (персоны - по выбору).
13. Критика в СМИ. Коммуникативные стратегии газетной критики.
14. Литературная критика в интернете. Блог. Подкаст и др.
15. Стратегии сетевых площадок: экспертные оценки, коммуникативные установки.
16. «Критика о критике». Метакритический дискурс к. XX – нач. XXI в.

#### **Пример практического задания:**

ИОПК 1.1. ИОПК 1.3.

1. В чем специфика литературно-критической работы, размещенной в Интернете?

#### **Академическое сообщество. Критика или criticism?**

##### **Дмитрий Бак**

«Несколько раз за последние годы мне пришлось по своей университетской службе консультировать американских post-graduate students (аспирантов?), писавших о «текущей» русской прозе и поэзии. Диссертации подвигались успешно: накапливался материал, анализировались критические оценки, дело постепенно доходило до итоговых

глав с «выводами» и «заключениями». Куда сложнее было добропорядочному зарубежному русисту написать обычную статью для «толстого» журнала. Сразу выяснялось, что традиционное в России разделение литературоведения на историю литературы, поэтику и литературную критику в западной практике не работает. И наоборот — «criticism» для русского уха означает нечто неуловимо сложное, противоречивое. Это понятие странным образом вбирает в себя и отстраненные академические штудии с множеством ссылок на предшественников и с неминуемой осторожностью выводов, и резкие, лобовые суждения, основанные только на собственных пристрастиях. Что ж, придется, видимо, снова подумать о самом главном — о словах, словах, словах...

Ведь в чем «своеобразие момента» для русской литературной критики и русских критиков? А вот в чем. На повестке дня теперь не различие «направлений», не привычные идейные споры не на живот, а на смерть, но поиски языка критики, ее формальных и содержательных границ в литературе и в жизни. Все произошло как-то незаметно, почти что вдруг. Когда в конце восьмидесятых мы следили за перипетиями схватки «Огонька» и «Нашего современника», за дуэлями Кожинова и Сарнова, трудно было представить, насколько стремительно все это станет прошлогодним снегом. Вчерашние оппоненты остались при своих убеждениях, однако, они больше не нуждаются друг в друге, не надеются друг друга переубедить. Попробуйте-ка в деталях представить сегодня серьезную, нестебтовую полемику «Московского комсомольца» и «Завтра», «Москвы» и «Знамени», многосерийный обмен ударами, нокдауны и нокауты — пустая затея!

Борьба идет не за истинность одной идеи, одного направления в противовес прочим, на слуху — другое: нужна ли критике привычная идейная подоплека как таковая? Как это у изысканно ироничного Сергея Гандлевского?

А что речи нужна позарез подоплека идей

И нешуточный повод — так это тебя обманули<...>

Редакция «Вопросов литературы» проблемам критики посвятила специальный разговор за круглым столом. И снова на первом плане — спор не о мнениях и пристрастиях критиков, но о критике как таковой. Вот В. И. Новиков бросает одному из собеседников: «Какой же Вы критик, если в своих статьях ни разу никого не «приложили»?! Все пытаетесь научнообразно рассуждать о критике, а не о литературе, уклоняетесь от прямых оценок». Так, интересно — доктор филологических наук утверждает, что научная строгость (criticism!) критике только во вред. Руби, браток, сплеча, а там хоть трава не расти. Что ж, так думают многие <...>

Выход есть, но прямо противоположный новиковскому. Современная литература остро нуждается как раз в компетентном и взвешенном обсуждении с опорой на фундаментальные знания о предмете помимо набивших оскомину драк на меже <...> критика ученому не помеха: кто не падок на «фальшивые концепции» в академической науке с легкостью ступает на территорию критики, будь то Михаил Гаспаров или Андрей Зорин.

Ох, нелегкая это работа — спорить, когда не определен еще самый предмет спора, не сделан выбор — критика или criticism. Повсюду царит пестрота и разноголосица, заявляют о себе не только новые критики (Быков, Арбитман, Бавильский, С. Кузнецов, Кукулин...), но и «новые» критические отделы в журналах и газетах (кроме «Сегодня» и «Независимой» — «Общая газета», «Огонек», «Итоги», «Коммерсантъ-Daily»...). И знаете,

интенсивность коллективных усилий, прилагаемых критиками в последние месяцы, вселяет надежду — все еще только начинается!»

**Критерии оценивания.** Устный ответ оценивается на «отлично», если обучающийся владеет понятийным аппаратом дисциплины, демонстрирует отличное знание теории и основных стратегий современной литературной критики и умение их применять в анализе литературно-критических текстов в широком культурно-историческом контексте, в связи с эстетическими идеями конкретного исторического периода.

Устный ответ оценивается на «хорошо», если обучающийся владеет понятийным аппаратом дисциплины, демонстрирует хорошее знание теории и основных стратегий современной литературной критики, умеет их применять в анализе литературно-критических текстов в широком культурно-историческом контексте, в связи с эстетическими идеями конкретного исторического периода, однако допускает незначительные ошибки в применении терминологии или в интерпретации текстов.

Устный ответ оценивается на «удовлетворительно», если обучающийся демонстрирует слабое знание теории и основных стратегий современной литературной критики и допускает значительные ошибки в применении терминологии или в интерпретации литературно-критических текстов в широком культурно-историческом контексте, в связи с эстетическими идеями конкретного исторического периода.

Устный ответ оценивается на «неудовлетворительно», если обучающийся демонстрирует отсутствие знания основных стратегий современной литературной критики и не владеет литературно-критической терминологией, не умеет анализировать литературно-критические тексты в широком культурно-историческом контексте, в связи с эстетическими идеями конкретного исторического периода.

Промежуточная аттестация учитывает результаты текущего контроля: обучающийся освобождается от практического задания в случае выполнения письменных опросов (не менее 50% верных ответов) и индивидуального задания без существенных замечаний (с оценкой «зачтено»).

#### **4. Оценочные материалы для проверки остаточных знаний (сформированности компетенций)**

**Примеры заданий (тест/письменный опрос):**

1. ИОПК - 1.1. Функции литературной критики:

- а) интерпретационная
- б) коммуникативная
- в) развлекательная
- г) прогностическая

2 ИОПК - 1.1. Критический дискурс сформировался в результате синтеза дискурсов:

- а) художественного
- б) научного
- в) публицистического
- г) гастрономического

3. ИОПК - 1.3 Стратегии (направления) интерпретации в литературно-критических текстах:

- а) я-центричная
- б) тексто(авторо)центричная
- в) читателе - центричная
- г) теле- центричная

4. ИОПК - 1.3. Виды /форматы современной критики:

- а) газетная
- б) журнальная
- в) глянцева
- г) сетевая

Ключи: 1- а, б, г; 2- а, б, в; 3 – а, б, в; 4- а, б, в, г

#### **Информация о разработчиках:**

Чубракова Зинаида Анатольевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры истории русской литературы XX–XXI веков и литературного творчества филологического факультета НИ ТГУ.