

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Факультет исторических и политических наук



Рабочая программа дисциплины

Техно-наука в современном мире

по направлению подготовки

43.04.03 Антропология и этнология

Направленность (профиль) подготовки:

Социальная антропология

Форма обучения

Очная

Квалификация

Магистр

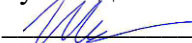
Год приема

2022

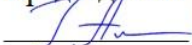
Код дисциплины в учебном плане: Б1.В.ДВ.01.01

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОП

 И.В. Нам

Председатель УМК

 Г.Н. Алипина

1. Цель и планируемые результаты освоения дисциплины (модуля)

Целью освоения дисциплины является формирование компетенций в соответствии с учебным планом через достижение обучающимися следующих образовательных результатов:

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Образовательные результаты (в результате освоения дисциплины обучающийся сможет...)
ОПК-1 Способность сформулировать исследовательскую проблему, понимая отношения между антропологической теорией и этнографической практикой в контексте колониальной и постколониальной истории	ИОПК-1.1 Использует ключевые концепции, лежащие в основе текущих дебатов в социальной антропологии, в своей исследовательской практике ИОПК-1.2 Непредвзято анализирует и критически относится к существующим теориям и методам социальной антропологии	<i>Знать о:</i> - недостатках и проблемах общепринятых представлений о науке и технике - основных теоретических подходах в социальных исследованиях науки и технике, их динамике, ключевых проблемах и достижениях - области применимости, преимуществах и ограничениях изученных подходов в социальных исследованиях науки и техники <i>Уметь:</i> - критически воспринимать информацию в виде академических и неакадемических публикаций, устных докладов и презентаций, общепринятых суждений
ОПК-2 Способность проводить этнографические полевые исследования, используя качественные методы (в том числе цифровые), в соответствии с академическими, методологическими и этическими принципами социальной антропологии	ИОПК-2.4 Решает спорные с этической и эмоциональной точек зрения вопросы в ходе организации и проведения полевого исследования	<i>Уметь:</i> - составлять компактные тексты, адресованные различным профессиональным и непрофессиональным аудиториям с учетом спорных с этической и эмоциональной точек зрения вопросов - делать выразительные доклады и презентации по результатам проведенного полевого исследования с учетом различных особенностей аудитории
ПК-1 Способен осуществлять прикладные	ИПК-1.1 Определяет и формулирует прикладные задачи в	<i>Уметь:</i> - формулировать критические и

<p>исследования с помощью антропологических и социологических методов</p>	<p>антропологическом исследовании</p> <p>ИПК-1.2 Владеет антропологическими и социологическими методами и инструментами обработки данных в прикладных исследованиях</p>	<p>проективные вопросы для продуктивного профессионального общения и исследования</p> <ul style="list-style-type: none"> - работать в небольших коллективах для выполнения краткосрочных исследовательских задач - поддерживать развернутую профессиональную дискуссию по теме социальных исследований науки и техники <p><i>Владеть:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - элементарными навыками применениями теоретических идей, концептов, подходов и методов для нужд своих проектов.
---	---	--

Дисциплина относится к части образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений, предлагается обучающимся на выбор.

4. Семестр(ы) освоения и форма(ы) промежуточной аттестации по дисциплине

Семестр 3, зачет с оценкой.

5. Входные требования для освоения дисциплины

Для успешного освоения дисциплины требуются результаты обучения по следующим дисциплинам: Ключевые дискуссии социальной антропологии, Аналитическое чтение и академическое письмо

6. Язык реализации

Русский

7. Объем дисциплины (модуля)

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4 з.е., 144 часа, из которых:

– лекции: 12 ч.;

– семинарские занятия: 24 ч.

Объем самостоятельной работы студента определен учебным планом.

8. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам

<p>Название и краткое содержание темы</p>	<p>Количество часов</p>	
	<p>лекции</p>	<p>семинарские / практические занятия</p>
<p>Раздел 1. Изучение науки и техники до STS: социология,</p>		

философия, история		
1. Групповая дискуссия: «Стандартная концепция науки»		2
2. Лекция «Логический позитивизм». Фальсификационизм. Конвенционализм. Etc.	2	
3. Групповая дискуссия: Социология Мертона и ее критика.		1
4. Групповое аналитическое чтение: Мертон Р.К. Наука и демократическая социальная структура		1
5. Концепция некумулятивного развития науки Т. Куна	2	
Раздел 2. Социальные исследования науки		
6. Лекция: STS от предметного поля к методу в социальных науках	2	
7. Групповое аналитическое чтение: Блур Д. Сильная программа в социологии знания		1
8. Групповая дискуссия: Сильная программа и Эдинбургская школа в социологии научного знания		1
9. Групповая дискуссия: Эмпирическая программа релятивизма (EPOR) и Батская школа социологии научного знания		1
10. Групповая дискуссия: Лабораторные исследования: общий обзор		1
11. Групповое аналитическое чтение: Латур Б., Вулгар С. Антрополог посещает лабораторию.		1
12. Групповая дискуссия: Этнометодологические исследования науки		1
13. Групповая дискуссия: Интеракционистские исследования науки		1
14. Групповая дискуссия: Технонаука в акторно-сетевой теории		1
Раздел 3. Социальные исследования технологий		
15. Групповая дискуссия: Поворот к технологиям и исследование больших технических систем		2
16. Групповая дискуссия: Социальное конструирование технологий (SCOT)		1
17. Акторно-сетевая теория и семиотический анализ технологий	2	1
18. Групповая дискуссия: Поворот к пользователям		2
Раздел 4. Аналитический трек		
19. Анализ заинтересованных сторон: от выявления проблемы до идентификации заинтересованных сторон.	2	
20. Алгоритм анализа заинтересованных сторон		2
21. Оценка потребностей		2
22. Карта заинтересованных сторон и возможные альтернативы. Согласование интересов заинтересованных сторон		2

9. Текущий контроль по дисциплине

Курс «Технонаука в современном мире» состоит из четырех разделов: 1) Изучение науки и технологии до STS: социология, философия, история; 2) Социальные исследования науки; 3) Социальные исследования технологий; 4) Аналитический трек.

Курс ставит для себя задачей познакомить слушателей программы с исследованиями науки и технологий (STS) как исследовательской традицией и методом. Содержание курса имеет теоретическую направленность. Однако занятие и задания направлены на выработку отношения к теории как практике, имеющей непосредственное отношение к собственным проектам слушателей. Активности курса нацелены на развитие способностей критического восприятия информации, постановки продуктивных вопросов для профессиональной дискуссии и исследования, умения “видеть” и рассуждать в определенной теоретической перспективе.

Курс нацелен на формирование и развитие аналитических, системных и коммуникативных компетенций, применимых в разных контекстах профессиональной деятельности.

В текущий контроль по дисциплине входит:

- учет посещаемости
- работа на семинарских / практических занятиях
- написание эссе

Содержание и критерии оценивания элементов текущего контроля описываются в соответствующих методических материалах (см. п. 11).

Результаты текущей успеваемости фиксируются в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр в электронном учебном курсе по дисциплине в Moodle.

10. Порядок проведения и критерии оценивания промежуточной аттестации

Зачет с оценкой организован в форме написания итогового эссе.

Результатирующая оценка складывается из следующих компонентов:

- 10% - посещение (не более 2х немотивированных пропусков)
- 20% - текущая работа на аудиторных занятиях
- 30% - теоретическое эссе
- 40% - итоговое эссе

Эссе должно быть:

- написано в академическом стиле, т.е. ориентировано на ученую аудиторию.
- структурировано
- содержать прямые цитаты и сноски на тексты, репрезентирующие анализируемые подходы (не менее двух текстов на подход), а также другую научную литературу.

Желательно брать литературу, рекомендованную в рамках курса.

- объем 20 000 - 30 000 знаков.

11. Учебно-методическое обеспечение

а) Электронный учебный курс по дисциплине в «Электронном университете – Moodle» – <https://moodle.tsu.ru/enrol/index.php?id=22894>

б) Оценочные материалы текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине.

Занятие 1.

Задание. На основе прочитанной литературы необходимо сформулировать три уточняющих вопроса и три вопроса для обсуждения в аудитории. Уточняющие вопросы адресуются и преподавателю, и коллегам по обучению, вопросы для дискуссии адресуются всей подгруппе.

На основе изученных материалов реконструировать проблемы, с которыми имеет дело СКН.

Литература:

1. Малкей, Майкл. 1983. Наука и социология знания. М.: Прогресс. С. 5-9, 50-109 (Глава 2)
2. Sismondo, Sergio. 2011. *An Introduction to Science and Technology Studies*. John Wiley & Sons. (Chapter 1)

Занятие 3: Групповая дискуссия: Социология Мертона и ее критика.

Вопросы для обсуждения:

1. Действительно ли мертоновские нормы управляют поведением ученых?
2. Какова аналитическая ценность концепции научного этоса? Не являются ли эти нормы слишком смутными и общими концептами, чтобы быть основой для какой-либо конкретного исследования поведения ученых?
3. Имеет ли вообще смысл говорить в общих терминах (наличие общей цели, общих норм и т.п.) в отношении такого дифференцированного и сложного института как наука.

Литература:

1. Bucchi, Massimiano. 2004. *Science in Society: An Introduction to Social Studies of Science*. Psychology Press. P. 14–23.
2. Малкей, Майкл. 1983. *Наука и Социология Знания*. М.: Прогресс. С. 109-127 (Глава 2)
- Mulkay, Michael. 1969. "Some Aspects Of Cultural Growth In The Natural Sciences." *Social Research* 36 (1): 22–52.
3. Mitroff, Ian I. 1974. "Norms and Counter-Norms in a Select Group of the Apollo Moon Scientists: A Case Study of the Ambivalence of Scientists." *American Sociological Review* 39 (4): 579–95.
4. Мертон Р.К. Эффект Матфея II: накопление преимуществ и символизм интеллектуальной собственности // THESIS. 1993. Вып. 3. С. 256–276.

Задание:

1. Прочитайте основную и дополнительную литературу и сделайте краткие доклады с презентациями на 5-7 минут. Темы презентаций индивидуальны. Презентации доклады должны быть более развернутыми и подробными, чем представленные материалы курса.

2. Обратите внимание на следующую цитату из работы Малкея:

In February, 1950, severe criticisms of Velikovsky's work were published in *Science NewsLetter* by experts in the fields of astronomy, geology, archaeology, anthropology, and oriental studies. None of these critics had at that time seen *Worlds in Collision*, which was only just going into press. Those denunciations were founded upon popularized versions published, for example, in *Harper's*, *Reader's Digest* and *Collier's*. The author of one of these articles, the astronomer Harlow Shapley, had earlier refused to read the manuscript of Velikovsky's book because Velikovsky's "sensational claims" violated the laws of mechanics.

Какие нормы научного этоса по Мертону были нарушены в описанной ситуации? Запишите ответы в ваших гугл-доках и обоснуйте ваши ответы.

3. В рекомендованной литературе говорится о том, что социология науки возникла "очень поздно", т.е. фактически после окончания Второй Мировой Войны. Подумайте чем это обусловлено? И почему первая социология науки была сосредоточена на изучении институтов, а не изучении содержания научного знания?

Занятие 4: Групповое аналитическое чтение

Задание:

1. Прочитайте ключевой текст. Выделите все релевантные на ваш взгляд различия, понятия и определения в соответствии с разделами текста.
2. Далее упорядочите различия и другие выделенные вами элементы в смысловую иерархию. Попробуйте определить какие из концептуальных различий является более фундаментальными, первичными, центральными, а какие – менее.
3. Сформулируйте проблему, которую Мертон решает при помощи своей концепции научного этоса.

Литература:

1. Мертон Р.К. Наука и демократическая социальная структура // Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура. М., 2006. С. 767–782.

Занятие 5: Концепция некумулятивного развития науки Т. Куна

Задание: Прочитайте материалы к занятию и рекомендованную литературу.

1. В чем концепция Куна отличается от, а в чем схожа с изученными нами стандартной концепции науки и институциональной концепции науки Р. Мертона. Выделите пункты, приведите цитаты, обоснуйте свою точку зрения.
2. Найдите концептуальные параллели в позиции Куна с теми философскими концепциями науки, которые мы изучали ранее. Выделите пункты, приведите цитаты, обоснуйте свою точку зрения. Прочитайте краткое изложение проблемы следования правилу, сформулированной английским философом Людвигом Витгенштейном (Sismondo, 2010. p. 30). Как эта проблема соотносится с куновской концепцией нормальной науки.

Литература:

1. Кун Т. (2003) Структура научных революций. М.: АСТ. Главы 5, 9, 10.
2. Sismondo S. (2010) An Introduction to Science and Technology Studies. Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2010. pp. 12–23. (Chapter 2.)

Занятие 6. Теоретический практикум

Задание:

1. Сформулируйте рабочее название вашей магистерской диссертации. Сформулируйте основной на данный момент для вашей диссертации исследовательский/познавательный вопрос, начиная с “Я хочу узнать...”.
2. Повторите изученный нами материал. Если у вас остались старые неразрешенные вопросы или появились новые, задайте их преподавателю в общем гугл-доке.
3. Выберите не менее трех концептуальных идей, которые вам кажутся наиболее интересными/продуктивными в познавательном плане. Попробуйте порассуждать в русле этих идей применительно к теме вашей диссертации. Для этого вам нужно будет выполнить несколько шагов:
 - a. Артикулируйте саму идею, с которой вы хотите работать. Развернуто опишите ее в нескольких предложениях в своих гугл-доках. Что такое идея? Пока мы будем трактовать идею предельно широко: это любое утверждение, методологическое правило, вопрос, логическая связка, которая имеет смысловое содержание и не банальна. Идеей не может быть одно понятие. Нельзя сказать: “я хочу взять идею парадигмы у Куна” и на этом остановиться. Нужно развернуто описать, как вы ее понимаете и какой именно аспект вас интересует. Чем более подробно вы опишите, выбранные вами идеи, тем лучше. Этот шаг предполагает аналитическую и интерпретационную работу.
 - b. Подумайте над тем, к чему эта идея применима, а к чему не применима. По сути этот шаг подразумевает дальнейшую разработку, предложенного выше

- развернутого описания идеи. Подумайте к чему конкретно в вашей теме применима эта идея.
- c. Применительно к теме своей диссертации рассуждайте в терминах импликаций “если... , то...”. Если вы какой-то аспект вашей темы рассматриваете в перспективе выбранной вами идеи, то что это будет значить для вашего магистерского исследования в дальнейшем. Что вы должны будете искать, на чем фокусироваться прежде всего, что игнорировать. Какие возможности открывает эта идея для вас, какие ограничения ставит.
 - d. Как вы должны трансформировать/доработать вашу тему и познавательный вопрос, с учетом выбранных идей.
4. Подумайте, совместимы ли выбранные вами идеи между собой.
 5. Возможно, для того, чтобы применить те или иные идеи к темам своих диссертаций, вам потребуется собрать больше информации о них, чем есть у вас на данный момент.

Занятие 8: Групповое аналитическое чтение

Задание:

1. Прочитайте дополнительный текст.
 - a. Проследите, как автор применяет в нем принципы сильной программы социологии знания.
 - b. Сравните его рассуждения о (моральных) правилах и предписаниях с рассуждениями Мертона и Куна. В чем его позиция сходна, а в чем она отличается?

Литература:

1. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. 2002. № 5–6 (35). С. 162–185.
2. Блур, Д. 2012. “Возможна ли Альтернативная Математика?” Социология Власти, no. 6–7: 150–177.

Занятие 10: Групповая дискуссия: Сильная программа и Эдинбургская школа социологии научного знания

1. Задание: Проанализируйте и выделите основные теоретические принципы Эдинбургской школы. Прочитайте назначенные вам индивидуально тексты , каждый из которых является классическим исследованием представителей Эдинбургской школы.

Литература:

1. MacKenzie, Donald A. 1981. *Statistics in Britain, 1865-1930: The Social Construction of Scientific Knowledge*. Edinburgh University Press. pp. 1-15, 214-227.
2. Shapin, Steven. 1982. “History of Science and Its Sociological Reconstructions.” *History of Science* 20 (3): 157–211. <https://doi.org/10.1177/007327538202000301>.
3. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. 2002. № 5–6 (35). С. 162–185.

Занятие 9: Групповая дискуссия: Сильная программа и Эдинбургская школа социологии научного знания.

Задание: Сделайте письменный реферат, назначенного вам текста, соблюдая следующие правила:

- a. Реконструируйте проблему, которую решает данный текст на конкретном историческом примере. Сформулируйте эту проблему четко и ясно, желательно в виде вопроса.

- b. Проследите, как ваш автор использует общие теоретические принципы Эдинбургской школы. Сделайте акцент на этом в вашем реферате.
- c. Не забудьте рассказать о сути исследования и его результатах как можно более полно и емко.
- d. Аудиторией вашего реферата являются исследователи науки и техники.
- e. Реферат должен иметь оригинальное и осмысленное название, соотносящееся с содержанием текста. Это важно, потому что даже реферат является интерпретацией текста. Текст должен иметь вводную, основную и заключительные части. Основная часть должна быть разбита на смысловые сегменты выделенные промежуточными заголовками.
- f. Обязательно используйте правильно оформленные цитаты из вашего текста. Вы также можете привлекать любую другую научную литературу (прежде всего ту, что уже была изучена в рамках курса).
- g. Соблюдайте объем реферата: не более 2 страниц 12 кеглем, 1,0 интервал.
- h. Поместите ваш реферат в гугл-док и расшарьте его для преподавателя и одногруппников.
- i. После того, как вам были расшарены рефераты ваших коллег по группе, дайте им свои комментарии в виде: уточняющих вопросов, критических замечаний, похвалы понравившихся вам фрагментов, оценки степени понятности содержания (узнали ли вы что-то новое?) и стройности изложения.

Прочитайте в работе Серджио Сисмондо (Sismondo, 2010) краткое описание проблемы индукции сформулированной Дэвидом Юмом (р. 3) и другую формулировку этой проблемы сформулированной Людвигом Витгенштейном в виде проблемы следования правилу (р. 30). Проследите как понимание этой проблемы отличается в Логическом позитивизме, фальсификационизме К. Поппера, концепции парадигм Т. Куна и, наконец, в финитизме Б. Барнса. Особенное внимание обратите на различие между решениями этой проблемы у Куна и Барнса. Запишите результаты своих рассуждений. Литература:

1. Barnes V. T.S. Kuhn and Social Science. London: Macmillan, 1982. p. 27–35.
2. MacKenzie, Donald A. 1981. *Statistics in Britain, 1865-1930: The Social Construction of Scientific Knowledge*. Edinburgh University Press. pp. 1-15, 214-227.
3. Shapin, Steven. 1982. "History of Science and Its Sociological Reconstructions." *History of Science* 20 (3): 157–211. <https://doi.org/10.1177/007327538202000301>.
4. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. 2002. № 5–6 (35). С. 162–185.

Занятие 10: Эмпирическая программа релятивизма (EPOR) и Батская школа социологии научного знания

Задание:

1. Выберите 1 текст из списка дополнительной литературы. Сообщите о том, какой текст вы выбрали преподавателю. Если этот источник уже кто-то выбрал до вас, выберите другой.
2. Используя материалы своего предыдущего реферата и рефератов своих коллег по группе. Проследите в своем реферате сходства и отличия между Эдинбургской и Батской школой социологии научного знания. Также акцентируйте внимание на том, чем результате, полученные EPOR отличаются от образа науки, который мы обнаруживаем в СКН и у Мертона. Вы можете увеличить объем реферата до 3 страниц. Остальные требования остаются в силе.
3. Прочитайте основную литературу и поразмышляйте над вопросами, представленными ниже. Запишите ваши рассуждения и их обоснования в своих гугл-доках:

- a. Почему с точки зрения социологии научного знания в науке в принципе возникают споры и противоречия? Почему они зачастую делятся долго, а не разрешаются сразу после того как возникают?
- b. В каком смысле социология научного знания является релятивистской? Равнозначен ли релятивизм субъективизму или эпистемологической анархии, когда “дозволено все” и каждый может без ограничений отстаивать свою позицию? Как релятивизм связан с интерпретативной установкой социологии научного знания.
- c. Что показали эмпирические исследования научного метода в EPOR? С какими изученными нами идеями из философии науки перекликаются эти исследования?
- d. Какие механизмы завершения научных споров выделяют представители EPOR? Что они делают для того, чтобы установить эти механизмы? Почему научные споры вообще завершаются, а не продолжаются вечно?
- e. Вспомните о своих магистерских исследованиях. Где и какие споры между значимыми для вашей темы акторами, вы можете обнаружить? Какие данные касающиеся этих споров вы можете собрать? С кем вы можете провести интервью?

Литература:

1. Collins, H. M. 1981. “Stages in the Empirical Programme of Relativism.” *Social Studies of Science* 11 (1): 3–10. <http://www.jstor.org/stable/284733>.
2. Pinch, T. 1986. *Confronting Nature: The Sociology of Solar-Neutrino Detection*. Springer Science & Business Media. pp. 1-7, 14-24.
3. Collins, H. M. 1983. “The Sociology of Scientific Knowledge: Studies of Contemporary Science.” *Annual Review of Sociology* 9: 265–85. <http://www.jstor.org/stable/2946066>.
4. Collins, H. M. 1975. “THE SEVEN SEXES: A STUDY IN THE SOCIOLOGY OF A PHENOMENON, OR THE REPLICATION OF EXPERIMENTS IN PHYSICS.” *Sociology* 9 (2): 205–24. <http://www.jstor.org/stable/42851626>.
5. Pinch, Trevor J. 1981. “The Sun-Set: The Presentation of Certainty in Scientific Life.” *Social Studies of Science* 11 (1): 131–58. <http://www.jstor.org/stable/284738>.
6. Collins, Harry. 1992. *Changing Order: Replication and Induction in Scientific Practice*. University of Chicago Press. pp. 51–79 (Chapter 3).
7. Travis, G. D. L. 1981. “Replicating Replication? Aspects of the Social Construction of Learning in Planarian Worms.” *Social Studies of Science* 11 (1): 11–32. <http://www.jstor.org/stable/284734>.
8. Collins, H. M. 1981. “Son of Seven Sexes: The Social Destruction of a Physical Phenomenon.” *Social Studies of Science* 11 (1): 33–62. <http://www.jstor.org/stable/284735>.
9. Collins, H. M. 1974. “The TEA Set: Tacit Knowledge and Scientific Networks.” *Science Studies* 4 (2): 165–85. <http://www.jstor.org/stable/284473>.

Тема 7. Этнографические исследования лабораторий

Занятие 11: Лабораторные исследования: общий обзор

Вопросы для обсуждения:

- a. Чем лаборатория в качестве методологической “точки входа” в исследование отличается от контроверзы/спора? Каковы преимущества фокусированного изучения лабораторий?
- b. Чем исследования лабораторий отличаются от исследований экспериментов в истории и философии и исследований научных организаций в социологии?
- c. Почему исследователи лабораторий подчеркивают конструктивистский характер процесса научного познания?

- d. Что значит рассматривать “лабораторию” как теоретическое понятие?
2. Сформулируйте не менее трех вопросов по теме занятия для дискуссии в аудитории.
 3. Представьте локус вашего предполагаемого исследования в магистерской диссертации в качестве лаборатории. Начните ваше рассуждение со следующего предложения: “Допустим X является лабораторией...”. К каким последствиям приведет вас это допущение? На каких аспектах вы сосредоточите свое внимание? Что вы предпримите как исследователь? Какие исследовательские, познавательные вопросы вы будете задавать? Какие данные будете собирать?

Литература:

1. Doing P. Give Me a Laboratory and I Will Raise a Discipline: The Past, Present, and Future Politics of Laboratory Studies in STS in Hackett, Edward J. et al. Eds 2008. *The Handbook of Science and Technology Studies*. MIT Press. pp. 279-297.
2. Knorr-Cetina K. Laboratory Studies: The Cultural Approach to the Study of Science in Jasanoff, Sheila, ed. 1995. *Handbook of Science and Technology Studies*. Sage Publications. pp. 140–167.
3. Кнорр-Цетина К. Фабрикация фактов: к микросоциологии научного знания // Парадигмы социологии знания: Хрестоматия. М.: Наука, 2007. С. 108–125.
4. Pinch, T. 1986. *Confronting Nature: The Sociology of Solar-Neutrino Detection*. Springer Science & Business Media. pp. 26-41.
5. Latour, Bruno, and Steve Woolgar. 1986. *Laboratory Life: The Construction of Scientific Facts*. Princeton University Press. pp. 15-43.
6. Jackson C.M. Laboratory in Lightman, B. (Ed). 2016. *A Companion to the History of Science*. John Wiley & Sons. pp. 296–310.
7. Woolgar, Steve. 1982. “Laboratory Studies: A Comment on the State of the Art.” *Social Studies of Science* 12 (4): 481–98. <http://www.jstor.org/stable/284825>.

Занятие 12: Групповое аналитическое чтение:

Задание:

1. Прочитайте ключевой текст. Выделите все релевантные на ваш взгляд различия, понятия и определения в соответствии с разделами текста. Запишите их в гугл-доке.

Далее упорядочите различия и другие выделенные вами элементы в смысловую иерархию. Попробуйте определить какие из концептуальных различий является более фундаментальными, первичными, центральными, а какие – менее. Попробуйте “нарисовать” схемы и визуализировать концепцию Латура и Вулгара. Сформулируйте проблему, которую Латур и Вулгар решают в данном тексте. На основе анализа текста, сформулируйте правила, которым вам нужно следовать, если вы решите рассматривать локус вашего магистерского исследования в качестве лаборатории.

Литература:

1. Латур Б., Вулгар С. 2012. “Лабораторная Жизнь. Конструирование Научных Фактов. Глава 2. Антрополог Посещает Лабораторию.” *Социология Власти* 6–7: 178–235.

Занятие 13: Теоретический практикум: Социология научного знания и исследования лабораторий

Задание:

1. Выберите один из подходов, который вам показался наиболее интересным или продуктивным в познавательном плане. Обоснуйте и аргументируйте ваш выбор. Чем более подробно вы это сделаете, тем лучше.

2. Полностью следуйте рекомендациям в задании к занятию 7. Вам необходимо будет артикулировать несколько идей в рамках выбранного вами подхода. Для этого нужно будет провести их анализ и обратиться к результатам обсуждений в рамках групповых дискуссий. Возможно, вам нужно переформулировать/скорректировать тему или ваш основной исследовательский вопрос. Не забудьте о комментариях и советах от преподавателя и коллег, которые вы получили на прошлом практикуме.
3. В процессе выполнения задания соберите дополнительную информацию об объекте вашего исследования.

По результатам выполнения подготовьте презентацию.

Занятие 15: Интеракционистские исследования науки

Задание:

1. Разделить на группы по два человека. Каждая группа должны выбрать минимум два текста из списков литературы к занятиям 15 и 16 (по одному из 15 и 16). Если этот источник уже кто-то выбрал до вас, выберите другой.
2. В своих текстах сравните подходы этнометодогических и интеракционистских исследований науки.
3. Используйте материалы предыдущих рефератов сделанных вами и вашими коллегами, чтобы показать отличие и сходства подходов символического интеракционизма и этнометодологии к исследованию науки.
4. Вы можете увеличить объем вашего текста до 4 страниц.
5. На занятии сделайте парный доклад с презентацией.
6. Предполагаемое аудиторией вашего реферата и доклада являются социальные ученые *неспециалисты* в области исследований науки и технологий.
7. В докладе поразмышляйте какое значение будут иметь эти подходы в вашем магистерском исследовании.

Литература:

1. Vjelic, Dušan I. 1996. "Lebenswelt Structures of Galilean Physics: The Case of Galileo's Pendulum." *Human Studies* 19 (4): 409–32. <http://www.jstor.org/stable/20011126>.
2. Casper, Monica J., and Adele E. Clarke. 1998. "Making the Pap Smear into the 'Right Tool' for the Job: Cervical Cancer Screening in the USA, circa 1940-95." *Social Studies of Science* 28 (2): 255–90. <http://www.jstor.org/stable/285603>.
3. Clarke A., Star S.L. Science, Technology, and Medicine Studies Reynolds, Larry T., and Nancy J. Herman-Kinney. 2003. *Handbook of Symbolic Interactionism*. Rowman Altamira. pp. 539–575.
4. Clarke A., Star S.L. The Social Worlds Framework: A Theory/Methods Package in Hackett, Edward J. et al. Eds 2008. *The Handbook of Science and Technology Studies*. MIT Press. pp. 113–139.
5. Clarke, Adele E. 1987. "Research Materials and Reproductive Science in the United States, 1910–1940." In , 323–50. Springer, New York, NY. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-7528-6_15.
6. Clarke, Adele, and Theresa Montini. 1993. "The Many Faces of RU486: Tales of Situated Knowledges and Technological Contestations." *Science, Technology, & Human Values* 18 (1): 42–78. <https://doi.org/10.1177/016224399301800104>
7. Fujimura, Joan H. 1988. "The Molecular Biological Bandwagon in Cancer Research: Where Social Worlds Meet." *Social Problems* 35 (3): 261–83.
8. Garfinkel, Harold, Michael Lynch, and Eric Livingston. 1981. "The Work of a Discovering Science Construed with Materials from the Optically Discovered Pulsar." *Philosophy of the Social Sciences* 11 (2): 131–58.
9. Lynch, Michael E. 1982. "Technical Work and Critical Inquiry: Investigations in a Scientific Laboratory." *Social Studies of Science* 12 (4): 499–533.
10. Lynch, Michael. 1985. *Art and Artifact in Laboratory Science: A Study of Shop Work and Shop Talk in a Research Laboratory*. Routledge & Kegan Paul. pp. 1-23.

11. Lynch, Michael. 1997. *Scientific Practice and Ordinary Action: Ethnomethodology and Social Studies of Science*. Cambridge University Press.
12. Sormani, Ph., Alač, M. Bovet, A. and Greiffenhagen Ch. Ethnomethodology, Video Analysis, and STS in Felt, Ulrike, Rayvon Fouché, Clark A. Miller, and Laurel Smith-Doerr. 2016. *The Handbook of Science and Technology Studies*. MIT Press. pp. 113-139.
13. Star, Susan Leigh, and James R. Griesemer. 1989. "Institutional Ecology, 'Translations' and Boundary Objects: Amateurs and Professionals in Berkeley's Museum of Vertebrate Zoology, 1907-39." *Social Studies of Science* 19 (3): 387–420. <https://doi.org/10.1177/030631289019003001>.
14. Корбут А.М. Этнометодологические исследования науки // Эпистемология и философия науки. 2013. Т. 35. № 1. С. 151–166.

Тема 9. Технонаука в акторно-сетевой теории

Занятие 16: Групповая дискуссия

Задание. Вопросы для обсуждения:

- a. Почему мы не можем исследовать науку оставаясь только в лаборатории? Почему нужно следовать за учеными и инженерами сквозь общество?
- b. Что не так с социальным конструктивизмом? Почему акторно-сетевая теория предлагает перейти от симметрии к обобщенной симметрии?
- c. Чем в акторно-сетевой теории объясняются непосредственно наблюдаемые черты науки: точность, достоверность, специальность, эзотеричность?

Посмотрите на принципы и правила метода акторно-сетевой теории (Латур, 2013: 398-401).

- d. Какие идеи у вас возникли в результате? Какие возможности открылись?
- e. С какими трудностями вы столкнулись? Какие вопросы у вас возникли относительно "применимости" этой теории?

Литература:

Латур Б. Дайте мне лабораторию, и я переверну мир // Логос. 2002. № 5–6 (35). С. 211 – 242.

Каллон, М. 2015. "Некоторые Элементы Социологии Перевода: Одомашнивание Морских Гребешков и Рыбаков Залива Сен-Бриё." *Социология Власти* 27 (1): 196–231.

Латур Б. 2013. *Наука в Действии: Следуя За Учеными и Инженерами Внутри Общества*. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в С.-Петербурге. С. 170-234, 398-401.

Латур Б. Об акторно-сетевой теории. Некоторые разъяснения, дополненные еще большими усложнениями // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 173–200.

Латур Б. Визуализация и познание : изображая вещи вместе // Логос. 2017. Т. 27. № 2. С. 95–156.

Занятие 17: Групповое аналитическое чтение

Задание:

1. Повторите материалы к курсу "[Аналитическое чтение и академическое письмо](#)" разделы "Проблематизация текста" "Внутренняя и внешняя критика текста". Прочитайте ключевой текст. Выделите все релевантные на ваш взгляд различия, понятия и определения в соответствии с разделами текста. Запишите их в гугл-доке.
2. Далее упорядочите различия и другие выделенные вами элементы в смысловую иерархию. Попробуйте определить какие из концептуальных различий является более фундаментальными, первичными, центральными, а какие – менее. Попробуйте "нарисовать" схемы и визуализировать концепцию Латура и Вулгара. Запишите результаты в своих гугл-доках ниже первоначально полученных результатов.
3. Сформулируйте проблему, которую Латур решает в данном тексте. Запишите ее в своих гугл-доках.

4. На основе анализа сформулируйте критические замечания в адрес предложенной концепции.

Литература:

1. Латур Б. 2013. *Наука в Действии: Следуя За Учеными и Инженерами Внутри Общества*. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в С.-Петербурге. (Глава 6)

Занятие 18. Коллективный диспут: Социальный конструктивизм vs. Не-социальный конструктивизм

Задание:

1. Разделитесь на две группы “спорщиков”. Одна из групп будет отстаивать сторону социального конструктивизма, а другая “несоциального” конструктивизма.
2. Прочитайте рекомендованную литературу.
3. Сформулируйте и продумайте свою позицию. Определите уязвимые для критики места позиции “соперников”. Подумайте, как защитить свою позицию от критики.
4. Придумайте убедительные иллюстративные примеры, поддерживающие вашу позицию. Привлеките любые другие данные и материалы, подкрепляющие вашу сторону в диспуте.
5. Попытайтесь использовать примеры из той области, которую вы исследуете?
6. Диспут развернется в три раунда:
 - a. Какова роль природы и материальных объектов в STS?
 - b. Что должно быть объяснено, а что служить инструментом объяснения? Что является хорошим объяснением в STS?
 - c. До какой степени мы можем расширять принцип симметрии и почему?
 - d. Серия критических вопросов и ответов, подготовленных каждой стороной.

Литература:

1. Блур Д. Анти-Латур // Логос. 2017. Т. 27. № 1 (116). С. 85–134.
2. Латур Б. Дэвиду Блору... и не только: ответ на «Анти-Латур» Дэвида Блура // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 135–162.
3. Блур Д. Ответ Бруно Латуру // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 163–172.
4. Collins H.M., Yearley S. Epistemological chicken // Pickering, Andrew. 1992. *Science as Practice and Culture*. University of Chicago Press. pp. 301-327.
5. Callon M., Latour B., Don't Throw the Baby Out with the Bath School! A Reply to Collins and Yearley // Pickering, Andrew. 1992. *Science as Practice and Culture*. University of Chicago Press. pp. 343-369.
6. Латур Б. Надежды конструктивизма // Социология вещей / под ред. В.С. Вахштайн. М.: , 2006. С. 365–390.
7. Sismondo, Sergio. 1993. “Some Social Constructions.” *Social Studies of Science* 23 (3): 515–53. <http://www.jstor.org/stable/370258>.

Занятие 19: Теоретический практикум

Задание:

1. Выберите один из подходов, который вам показался наиболее интересным или продуктивным в познавательном плане. Обоснуйте и аргументируйте ваш выбор. Чем более подробно вы это сделаете, тем лучше.
2. Полностью следуйте рекомендациям в задании к занятию 7. Вам необходимо будет артикулировать несколько идей в рамках выбранного вами подхода. Для этого нужно будет провести их анализ и обратиться к результатам обсуждений в рамках групповых дискуссий. Возможно, вам нужно переформулировать/скорректировать тему или ваш основной исследовательский вопрос. Не забудьте о комментариях и советах от преподавателя и коллег, которые вы получили на прошлом практикуме.
3. В процессе выполнения задания соберите дополнительную информацию об объекте вашего исследования.

4. Сопоставьте идеи этого подхода с идеями подхода, выбранного вами ранее. Насколько они совместимы, что можно/нужно оставить, а от чего отказаться?
5. По результатам выполнения подготовьте презентацию. На занятии вы сделаете доклады. Предпожительной аудиторией вашего доклада будут такие же исследователи науки и технологий как и вы.

Раздел III. Социальные исследования технологий

Тема 10. Поворот к технологии в STS

Занятие 21: Поворот к технологиям и исследование больших технических систем

Задание:

1. Каждый студент должен выбрать один текст из списка дополнительной литературы для детального изучения. Сообщите преподавателю о том, какой текст вы выбрали. Если этот источник уже кто-то выбрал до вас, выберите другой.
2. Ваша задача подготовить устный доклад на 10-15 минут, адресованный молодым или не очень социальным ученым, чтобы убедить их в том, что позиция технократизма и технократизма неадекватны и что социальные исследования изучающие содержание технологий возможны. Примером убеждающим вашу аудиторию является выбранный вами текст и находки конкретного исследования, представленные в нем. Вы можете привлекать другие примеры и аргументы, представленные в рекомендованной литературе.
3. Используйте все полученные вами на данный момент знания.
4. Подготовьте по результатам вашей работы небольшой доклад с презентацией, которую вы представите на занятии. Подготовьтесь к тому, что аудитория может задавать скептические вопросы.

Литература:

1. Woolgar, Steve. 1991. "The Turn to Technology in Social Studies of Science." *Science, Technology, & Human Values* 16 (1): 20–50. <http://www.jstor.org/stable/690038>.
2. Hughes, Thomas P. 1986. "The Seamless Web: Technology, Science, Etcetera, Etcetera." *Social Studies of Science* 16 (2): 281–92. <https://doi.org/10.1177/0306312786016002004>.
3. MacKenzie, Donald A., and Judy Wajcman. 1999. *The Social Shaping of Technology*. Open University Press. pp. 3-27.
4. Heilbroner, Robert L. 1967. "Do Machines Make History?" *Technology and Culture* 8 (3): 335–45. <https://doi.org/10.2307/3101719>.
5. Cowan R.S. 1987. The Consumption Junction: A Proposal for Research Strategies in the Sociology of Technology // Bijker, Wiebe E., Thomas Parke Hughes, Trevor Pinch, and Deborah G. Douglas. Eds. *The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*. MIT Press. 261–281.
6. Cockburn, Cynthia. 1981. "The Material of Male Power." *Feminist Review*, no. 9: 41–58. <https://doi.org/10.2307/1394914>.
7. Suchman, Lucy A. 1987. *Plans and Situated Actions: The Problem of Human-Machine Communication*. Cambridge University Press. pp. 5–27.
8. McKenzie D. 1987. Missile Accuracy: A Case Study in the Social Processes of Technological Change // Bijker, Wiebe E., Thomas Parke Hughes, Trevor Pinch, and Deborah G. Douglas. Eds. *The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*. MIT Press. 195–223.
9. Woolgar S. 1987. Reconstructing Man and Machine: A Note on Sociological Critiques of Cognitivism // Bijker, Wiebe E., Thomas Parke Hughes, Trevor Pinch, and Deborah G. Douglas. Eds. *The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*. MIT Press. 311-329.
10. Hughes T.P. 1987. The Evolution of Large Technological Systems // Bijker, Wiebe E., Thomas Parke Hughes, Trevor Pinch, and Deborah G. Douglas. Eds. *The Social Construction of*

Занятие 22: Социальное конструирование технологий (SCOT)

Задание:

1. Каждый студент должен выбрать один текст из списка дополнительной литературы. Сообщите преподавателю о том, какой текст вы выбрали. Если этот источник уже кто-то выбрал до вас, выберите другой.
2. Следуйте общим рекомендациям по выполнению рефератов в предыдущих заданиях.
3. Ваша задача написать текст, который адресован широкой публике (предположительно он может быть размещен на портале типа [The Village](#)), чтобы убедить ее в актуальности, целесообразности и полезности социальных исследований технологий вообще и социально-конструктивистских в частности. Примером, убеждающим вашу аудиторию является выбранный вами текст и находки конкретного исследования, представленные в нем. Вы можете привлекать другие примеры и аргументы, представленные в рекомендованной литературе.
4. Используйте все полученные вами на данный момент знания.
5. Объем текста до 2 страниц.
6. На основе вашего материала подготовьте доклад в стиле [TED](#), для презентации в аудитории.

Литература:

1. Pinch, Trevor J., and Wiebe E. Bijker. 1984. "The Social Construction of Facts and Artefacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other." *Social Studies of Science* 14 (3): 399–441.
2. Wiebe Bijker, John Law, ed. 1992. *Shaping Technology/Building Society: Studies in Sociotechnical Change*. MIT Press. pp. 1-17, 290-309
3. Hommels, Anique, Jessica Mesman, and Wiebe E. Bijker. 2014. *Vulnerability in Technological Cultures: New Directions in Research and Governance*. MIT Press. pp. 1-27.
4. Aibar, Eduardo, and Wiebe E. Bijker. 1997. "Constructing a City: The Cerdà Plan for the Extension of Barcelona." *Science, Technology, & Human Values* 22 (1): 3–30. <https://doi.org/10.1177/016224399702200101>.
5. Bijker, Wiebe E., and Karin Bijsterveld. 2000. "Women Walking through Plans: Technology, Democracy, and Gender Identity." *Technology and Culture* 41 (3): 485–515. <http://www.jstor.org/stable/25147539>.
6. Bijker, W. E. 1987. The social construction of Bakelite: Toward a theory of invention. // Bijker, Wiebe E., Thomas Parke Hughes, Trevor Pinch, and Deborah G. Douglas. Eds. *The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*. MIT Press.
7. Hommels A. Changing obdurate urban objects: the attempts to reconstruct the highway through Maastricht // Fariás, Ignacio, and Thomas Bender. 2012. *Urban Assemblages: How Actor-Network Theory Changes Urban Studies*. Routledge. pp. 139–161.

Занятие 23: Аналитическое чтение

Задание:

5. Повторите материалы к курсу. Прочитайте текст. Выделите все релевантные на ваш взгляд различия, понятия и определения в соответствии с разделами текста.
6. Далее упорядочите различия и другие выделенные вами элементы в смысловую иерархию. Попробуйте определить какие из концептуальных различий является более фундаментальными, первичными, центральными, а какие – менее. Попробуйте "нарисовать" схемы и визуализировать концепцию Латура и Вулгара.

Запишите результаты в своих гугл-доках ниже первоначально полученных результатов.

- a. NB: В принципе количество смысловых элементов при выполнении второй части задачи должно уменьшиться, поскольку некоторые из первоначально выделенных вами различий окажутся просто вариациями других, так что их можно считать синонимами.
7. Сформулируйте проблему, которую Байкер решает в данном тексте. На основе анализа сформулируйте критические замечания в адрес предложенной концепции.
8. Литература:

Bijker, Wiebe E. 1995. *Of Bicycles, Bakelites, and Bulbs: Toward a Theory of Sociotechnical Change*. MIT Press. pp. 1-19.

Занятие 24: Акторно-сетевая теория и семиотический анализ технологий

Задание:

1. Это коллаборативное задание для всей группы.
 - a. Прочитайте все источники в списке дополнительной литературы.
 - b. Ваша задача написать обзор литературы, посвященный исследованиям технологий в русле акторно-сетевой теории. Этот обзор должен потенциально лечь в основу вашей виртуальной коллективной заявки на грант, посвященный вашему исследованию технологий.
 - c. Сформулируйте основные проблемы, которые были поставлены в этом поле и как они решались. Резюмируйте основные результаты и достижения, полученные подходом на данный момент.
 - d. Определите проблемы или исследовательские пробелы, которые еще предстоит решить. Убедите потенциальный источник финансирования в том, что эти проблемы или неизученные темы являются актуальными и достойными финансирования.
 - e. Впишите темы ваших магистерских диссертаций в качестве кейсов в общую заявку.

Подготовьте общую презентацию виртуального “проекта” для представления в аудитории.

1. Латур Б. Берлинский ключ, или Как делать слова с помощью вещей // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 157–170.
2. Латур, Б. Где недостающая масса? Социология одной двери // Социология вещей / Под. ред. В. Вахштайна. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 199-223.
3. Latour B. On Technical Mediation -- Philosophy, Sociology, Genealogy // Common Knowledge. 1994. Т. 3. № 2. С. 29–64.
4. Callon M. The Sociology of Actor-Network: The Case of Electric Vehicle // Callon, Michel, John Law, and Arie Rip. 1986. Mapping the Dynamics of Science and Technology: Sociology of Science in the Real World. Macmillan. pp. 19–35.

Занятие 25: Аналитическое чтение

Задание:

1. Повторите материалы к курсу “Проблематизация текста” “Внутренняя и внешняя критика текста”. Прочитайте ключевой текст. Выделите все релевантные на ваш взгляд различия, понятия и определения в соответствии с разделами текста.
 - a. Далее упорядочите различия и другие выделенные вами элементы в смысловую иерархию. Попробуйте определить какие из концептуальных различий является более фундаментальными, первичными,

центральными, а какие – менее. Попробуйте “нарисовать” схемы и визуализировать концепцию Латура.

2. Сформулируйте проблему, которую Латур решает в данном тексте.
3. На основе анализа сформулируйте критические замечания в адрес предложенной концепции.

Литература:

Latour B. Technology is society made durable // Law, John. Ed. 1991. *A Sociology of Monsters: Essays on Power, Technology, and Domination*. Routledge. pp. 103-131.

Занятие 26: Поворот к пользователям

Задание: Ознакомьтесь с литературой и представьте основные тезисы для обсуждения с группой.

Литература:

1. Oudshoorn, Nelly, and Trevor Pinch. 2005. *How Users Matter: The Co-Construction of Users and Technology*. MIT Press. pp. 1-29.
2. Suchman, Lucy. 1993. “Working Relations of Technology Production and Use.” *Computer Supported Cooperative Work* 2 (1–2): 21–39. <https://doi.org/10.1007/BF00749282>.
3. Kline, Ronald, and Trevor Pinch. 1996. “Users as Agents of Technological Change: The Social Construction of the Automobile in the Rural United States.” *Technology and Culture* 37 (4): 763–95. <https://doi.org/10.2307/3107097>.
4. Woolgar S. Configuring the User: The Case of Usability Trials // Law, John. Ed. 1991. *A Sociology of Monsters: Essays on Power, Technology, and Domination*. Routledge. pp. 58–99.
5. Wyyat S. Non-Users Also Matter: The Construction of Users and Non-Users of the Internet // Oudshoorn, Nelly, and Trevor Pinch. 2005. *How Users Matter: The Co-Construction of Users and Technology*. MIT Press. pp. 67-81.

Занятие 27: Круглый стол: Возможная ли политика материальных объектов?

Задание:

1. Прочитайте рекомендованную литературу.
2. Ваша задача провести круглый стол для широкой публики, среди которой потенциально могут быть стейкхолдеры Томска или их представители. Вы заинтересованы в подъеме престижа социальных исследований технологий и демонстрации того, что вопрос, вынесенный в название круглого стола, является серьезным. Техника и материальные объекты действительно имеют политическое измерение, только в чем оно состоит?
3. Попытайтесь сформировать мнение общественности по данному вопросу. Покажите его актуальность.
4. Приводите примеры из окружающей жизни желательно из жизни в Томске. Используйте все полученные вами на данный момент знания и материалы.
5. Возможно, вы уже можете поделиться предварительными результатами или наблюдениями ваших собственных исследований.

Литература:

1. Bijker W. Understanding technological culture through a constructivist view of science, technology, and society // Cutcliffe, Stephen H., and Carl Mitcham. 2001. *Visions of STS: Counterpoints in Science, Technology, and Society Studies*. SUNY Press. pp. 19–34.
2. Winner L. 2010. Do artifacts have politics? in Winner L. *The Whale and the Reactor: A Search for Limits in an Age of High Technology*. University of Chicago Press.

3. Marres, Noortje. 2012. *Material Participation: Technology, the Environment and Everyday Publics*. Palgrave Macmillan. pp. 82-105.
4. Joerges, Bernward. 1999. "Do Politics Have Artefacts?" *Social Studies of Science* 29 (3): 411–31. <https://doi.org/10.1177/030631299029003004>.

Woolgar, Steve, and Geoff Cooper. 1999. "Do Artefacts Have Ambivalence? Moses' Bridges, Winner's Bridges and Other Urban Legends in S&TS." *Social Studies of Science* 29 (3): 433–49. <http://www.jstor.org/stable/285412>.

Тема 11. Перформативный и онтологический поворот в STS

Занятие 28: Онтологическая политика и множественность

Задание: Ознакомьтесь с литературой и представьте основные тезисы для обсуждения с группой.

Литература:

1. Law J. On sociology and STS // *Sociol. Rev.* 2008. Т. 56. № 4. С. 623–649.
2. Mol A. Ontological politics // Law, John, and John Hassard. 1999. *Actor Network Theory and After*. Wiley.
3. Мол, Аннмари, Ло Д. Воплощенное действие , осуществленные тела : пример гипогликемии // *Логос*. 2017. № 2. С. 233–262.
4. Мол, Аннмари, де Лаэт М. Зимбабвийский втулочный насос : механика текучей технологии // *Логос*. 2017. № 2. С. 171–232.
5. Кузнецов А.Г. Антропология клинической медицины Аннемари Мол // III Всероссийский междисциплинарный научно-практический симпозиум «Медицинская антропология: проблемы, методы, исследовательское поле». М. ООО «Публицити», 2015. С. 19–30.

Занятие 29: Аналитическое чтение

Задание:

1. Выделите все релевантные на ваш взгляд различия, понятия и определения в соответствии с разделами текста.
2. Далее упорядочите различия и другие выделенные вами элементы в смысловую иерархию. Попробуйте определить какие из концептуальных различий является более фундаментальными, первичными, центральными, а какие – менее. Попробуйте "нарисовать" схемы и визуализировать концепцию Мол.
3. Сформулируйте проблему, которую Мол решает в данном тексте. Запишите ее в своих гугл-доках.
4. На основе анализа сформулируйте критические замечания в адрес предложенной концепции.

Литература:

Мол А. Множественное тело // *Социология власти*. 2015. Т. 1. С. 232–247.

Занятие 30: Теоретический практикум

Задание:

1. Попробуйте применить к темам своих магистерских диссертаций изученные подходы к исследованию технологий. Следуйте рекомендациям к предыдущим теоретическим практикумам.
2. Соберите для этого дополнительную информацию о ваших объектах исследования.
3. Попробуйте собрать из различных подходов, которые вы использовали, и их идей общую концепцию для вашего магистерского исследования. Сформулируйте исследовательские вопросы, которые вы попытаетесь решить.

Раздел IV. Аналитический трек

Занятие 31 Проектная сессия 1. Алгоритм анализа заинтересованных сторон.

Задание:

Студенты работают в небольших подгруппах на 3-5 человек. Все группы будут работать над одним кейсом. Каждая группа подготавливает и представляет презентацию из 6 слайдов (максимум 10) в соответствии со структурой проектной сессии. Внутри каждой группы распределяются роли (в зависимости от кейса) и проводится анализ заинтересованных сторон (6 шагов). Для работы с кейсом группа может использовать концепцию приоритизации, теорию распределения сил и модель Робинсона.

Структура проектной сессии (6 шагов):

1. Разработать цель и процедуру первичного анализа;
2. Определить ключевые заинтересованные стороны;
3. Изучить интересы, характеристики и обстоятельства в которых действуют заинтересованные стороны;
4. Определение модели и контекст взаимодействия между заинтересованными сторонами;
5. Оценить полномочия (власть) и потенциальные роли заинтересованных сторон;
6. Оценить варианты и использовать результаты анализа для оптимального предложения решения проблемы.

Литература:

1. Robinson R. Limits to rationality: economics, economists and priority setting. Health Policy, 1999; 49:13-26 (обязательно)
2. В.Л. Тамбовцев. Теория государственного регулирования экономики. Учебное пособие. Москва\Инфра-М\2010
3. И.Л. Туккель, А.В. Сурина, Н.Б. Культин. Управление инновационными проектами. 2 издание. Санкт-Петербург\БХВ-Петербург\2017

Электронные ресурсы:

<http://www.euro.who.int/ru/health-topics/health-policy/pages/news/news/2011/09/governance-for-health-how-do-we-respond-to-todays-complex-health-challenges>

Занятие 34. Проектная сессия. Карта заинтересованных сторон и возможные альтернативы

Задание. Студент будет работать в небольших подгруппах на 3-5 человек. Все группы будут работать в одном кейсом. Каждая группа сделает презентацию с 8 слайдами в соответствии со структурой сессии проекта. Каждая группа должна будет подготовить 2 альтернативных решения по кейсу в соответствии с картой с вовлеченными группами / заинтересованными сторонами в соответствии с их интересами, ресурсами, властью и отношениями между ними.

Литература:

1. Dunn WN. Public Policy Analysis. 5th edition. New Jersey: Pearson Education; 2011.
2. Mayers J. Stakeholder power analysis. International Institute for Environment and Development; 2005
3. Needs assessment handbook. UNHCR, 2017

Электронные ресурсы:

<http://pim.guide/guidance-and-products/product/pim-matrix-cover-page/>

Проектная сессия 3: Процесс принятия решений в области инноваций в здравоохранении

Студенты будут работать в небольших подгруппах на 3-5 человек. Все группы будут работать над одним кейсом. Каждая группа будет представлять презентацию из 5 слайдов (максимум 10) в соответствии со структурой проектной сессии. В презентации сочетаются знания и навыки, полученные в предыдущих юнитах.

Литература:

1. Dunn W.N., Public policy analysis. 3rd edition. New York: Prentice-Hall. 2003
2. Фишер Р., Юри У. Фишер Р. , Юри У. Путь к согласию, или переговоры без поражения/ Пер. с англ. А. Гореловой; Предисл. В. А. Кременюка. — М.: Наука, 1992. — 158 с. ISBN 5-02- 013390-6.
3. Franklin G. Miller, PhD, and Steven D. Pearson, MD, MSc. Coverage With Evidence Development. Ethical Issues and Policy Implications. Med Care 2008;46: 746–751
4. Tremblay Jean-François., From Principled Negotiation to Interest-based Bargaining. Universal Journal of Industrial and Business Management 4(2): 71-79, 2016.
5. Guy Peters B., Publisher: Sage Publications Ltd, July 11, 2003.
6. Harold A. Linstone, Multiple Perspectives for Decision Making: Bridging the Gap between Analysis and Action. New York: North-Holland Publishing, 1984.

Электронные ресурсы

<https://hbr.org/2015/12/emotion-and-the-art-of-negotiation>

<https://www.coursera.org/learn/art-of-negotiation>

Итоговое эссе

Задание: Подготовить и представить эссе, в котором:

- а. Описываете не менее 2 (двух) концепций, изученных ранее нами в рамках курса
- б. Анализируете ключевые концепты и различия этих концепций и сравниваете их между собой.
- в. Обсуждаете практические и исследовательские импликации этих концепций для темы вашей магистерской. Особо обращая ваше внимание, что для этого нужно уже иметь четкое знание вашей темы, о чем вы хотите писать и знание достаточного количества деталей, чтобы понять работает ли та или иная концепция для вашего кейса, позволяет ли она вам что-то узнать.

- Методические указания по написанию эссе.

Необходимо описать не менее 2 (двух) концепций, изученных ранее в рамках курса
Проанализировать ключевые концепты и различия этих концепций и сравниваете их между собой.

Обсудить практические и исследовательские импликации этих концепций .
Необходимо работать с конкретными концептами, различиями, идеями, методологическими принципами, идеями (а не концепциями в целом). Выделить преимущества концепций. И далее максимально подробно поразмышлять об импликациях этих концептов , оперируя конкретным материалом, первичным данными и информацией, которой вы располагаете о кейсе.

Список теорий, которыми студент может пользоваться ограничен собственно теориями в рамках STS..

Можно двигаться двумя путями. 1) Идти от теории. Та или иная концепция побуждает видеть кейс определенным образом и задавать вопросы и в соответствии с

этим искать информацию и собирать данные о нем. 2) Собрать как можно больше информации или данных о вашем кейсе, чем больше деталей, тем лучше. Проанализировать, какой подход резонирует с материалом и усиливает способность знать что-то о кейсе.

12. Перечень учебной литературы и ресурсов сети Интернет

а) основная литература:

1. Блур Д. Анти-Латур // Логос. 2017. Т. 27. № 1 (116). С. 85–134.
2. Латур Б. Дэвиду Блуру... и не только: ответ на «Анти-Латур» Дэвида Блура // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 135–162.
3. Блур Д. Ответ Бруно Латуру // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 163–172.
4. Губа, Катерина Сергеевна. 2015. “«Merton College»: От Концептуализации К Эмпирической Программе Социологии Науки.” *Журнал Социологии И Социальной Антропологии XVIII* (2 (79)): 130–45.
5. Латур Б. Берлинский ключ, или Как делать слова с помощью вещей // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 157–170.
6. Латур, Б. Где недостающая масса? Социология одной двери // Социология вещей / Под. ред. В. Вахштайна. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 199–223.
7. И.Л. Туккель, А.В. Сурина, Н.Б. Культин. Управление инновационными проектами. 2 издание. Санкт-Петербург\БХВ-Петербург\2017
8. Мол А. Множественное тело // Социология власти. 2015. Т. 1. С. 232–247.
9. Блур Д. Анти-Латур // Логос. 2017. Т. 27. № 1 (116). С. 85–134.
10. Латур Б. Дэвиду Блуру... и не только: ответ на «Анти-Латур» Дэвида Блура // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 135–162.
11. Блур Д. Ответ Бруно Латуру // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 163–172.
12. Мол, Аннмари, Ло Д. Воплощенное действие , осуществленные тела : пример гипогликемии // Логос. 2017. № 2. С. 233–262.
13. Мол, Аннмари, де Лает М. Зимбабвийский втулочный насос : механика текучей технологии // Логос. 2017. № 2. С. 171–232.
14. Кузнецов А.Г. Антропология клинической медицины Аннемари Мол // III Всероссийский интердисциплинарный научно-практический симпозиум «Медицинская антропология: проблемы, методы, исследовательское поле». М. ООО “Публисити”, 2015. С. 19–30.
15. Латур Б. Берлинский ключ, или Как делать слова с помощью вещей // Логос. 2017. Т. 27. № 1. С. 157–170.
16. Латур Б. 2013. *Наука в Действии: Следуя За Учеными и Инженерами Внутри Общества*. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в С.-Петербурге. (Глава 6)
17. Латур Б., Вулгар С. 2012. “Лабораторная Жизнь. Конструирование Научных Фактов. Глава 2. Антрополог Посещает Лабораторию.” *Социология Власти* 6–7: 178–235.

б) дополнительная литература:

1. Bjelic, Dušan I. 1996. “Lebenswelt Structures of Galilean Physics: The Case of Galileo’s Pendulum.” *Human Studies* 19 (4): 409–32. <http://www.jstor.org/stable/20011126>.

2. Bloor, David. 1978. "Polyhedra and the Abominations of Leviticus." *The British Journal for the History of Science* 11 (3): 245–72. <http://www.jstor.org/stable/4025779>.
3. Cantor, G. N. 1975. "A Critique of Shapin's Social Interpretation of the Edinburgh Phrenology Debate." *Annals of Science* 32 (3): 245–56. <https://doi.org/10.1080/00033797500200271>.
4. Casper, Monica J., and Adele E. Clarke. 1998. "Making the Pap Smear into the 'Right Tool' for the Job: Cervical Cancer Screening in the USA, circa 1940-95." *Social Studies of Science* 28 (2): 255–90. <http://www.jstor.org/stable/285603>.
5. Clarke A., Star S.L. Science, Technology, and Medicine Studies Reynolds, Larry T., and Nancy J. Herman-Kinney. 2003. *Handbook of Symbolic Interactionism*. Rowman Altamira. pp. 539–575.
6. Clarke A., Star S.L. The Social Worlds Framework: A Theory/Methods Package in Hackett, Edward J. et al. Eds 2008. *The Handbook of Science and Technology Studies*. MIT Press. pp. 113–139.
7. Clarke A., Star S.L. The Social Worlds Framework: A Theory/Methods Package in Hackett, Edward J. et al. Eds 2008. *The Handbook of Science and Technology Studies*. MIT Press. pp. 113–139.
8. Clarke, Adele E. 1987. "Research Materials and Reproductive Science in the United States, 1910–1940." In , 323–50. Springer, New York, NY. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-7528-6_15.
9. Clarke, Adele, and Theresa Montini. 1993. "The Many Faces of RU486: Tales of Situated Knowledges and Technological Contestations." *Science, Technology, & Human Values* 18 (1): 42–78. <https://doi.org/10.1177/016224399301800104>
10. Dunn W.N., Public policy analysis. 3rd edition. New York: Prentice-Hall. 2003
11. Dunn WN. Public Policy Analysis. 5th edition. New Jersey: Pearson Education; 2011.
12. Franklin G. Miller, PhD, and Steven D. Pearson, MD, MSc. Coverage With Evidence Development. Ethical Issues and Policy Implications. *Med Care* 2008;46: 746–751
13. Fujimura, Joan H. 1988. "The Molecular Biological Bandwagon in Cancer Research: Where Social Worlds Meet." *Social Problems* 35 (3): 261–83.
14. Garfinkel, Harold, Michael Lynch, and Eric Livingston. 1981. "The Work of a Discovering Science Construed with Materials from the Optically Discovered Pulsar." *Philosophy of the Social Sciences* 11 (2): 131–58.
15. Guy Peters B., Publisher: Sage Publications Ltd, July 11, 2003.
16. Harold A. Linstone, Multiple Perspectives for Decision Making: Bridging the Gap between Analysis and Action. New York: North-Holland Publishing, 1984.
17. Laudan, Larry. 1981. "The Pseudo-Science of Science?" *Philosophy of the Social Sciences* 11 (2): 173–98. <https://doi.org/10.1177/004839318101100205>.
18. Lynch, Michael E. 1982. "Technical Work and Critical Inquiry: Investigations in a Scientific Laboratory." *Social Studies of Science* 12 (4): 499–533.
19. Lynch, Michael. 1985. Art and Artifact in Laboratory Science: A Study of Shop Work and Shop Talk in a Research Laboratory. Routledge & Kegan Paul. pp. 1-23.
20. Lynch, Michael. 1985. Art and Artifact in Laboratory Science: A Study of Shop Work and Shop Talk in a Research Laboratory. Routledge & Kegan Paul. pp. 1-23.

21. Lynch, Michael. 1997. *Scientific Practice and Ordinary Action: Ethnomethodology and Social Studies of Science*. Cambridge University Press.
22. MacKenzie, Donald. 1978. "Statistical Theory and Social Interests: A Case-Study." *Social Studies of Science* 8 (1): 35–83. <http://www.jstor.org/stable/284856>.
23. Mayers J. Stakeholder power analysis. International Institute for Environment and Development;2005
24. Needs assessment handbook. UNHCR, 2017
25. Pickering, Andrew. 2012. "The role of interests in high-energy physics: The choice between charm and colour" in Knorr, W. R., R. Krohn, and Richard P. Whitley. *The Social Process of Scientific Investigation*. Springer Science & Business Media. pp. 107-138.
26. Shapin, Steven. 1975. "Phrenological Knowledge and the Social Structure of Early Nineteenth-Century Edinburgh." *Annals of Science* 32 (3): 219–43. <https://doi.org/10.1080/00033797500200261>.
27. Sismondo S. (2010) *An Introduction to Science and Technology Studies*. Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2010.
28. Sormani, Ph., Alač, M. Bovet, A. and Greiffenhagen Ch. Ethnomethodology, Video Analysis, and STS in Felt, Ulrike, Rayvon Fouché, Clark A. Miller, and Laurel Smith-Doerr. 2016. *The Handbook of Science and Technology Studies*. MIT Press. pp. 113-139.
29. Star, Susan Leigh, and James R. Griesemer. 1989. "Institutional Ecology, 'Translations' and Boundary Objects: Amateurs and Professionals in Berkeley's Museum of Vertebrate Zoology, 1907-39." *Social Studies of Science* 19 (3): 387–420. <https://doi.org/10.1177/030631289019003001>.
30. Tremblay Jean-François., From Principled Negotiation to Interest-based Bargaining. *Universal Journal of Industrial and Business Management* 4(2): 71-79, 2016.
31. Woolgar, Steve. 1981. "Interests and Explanation in the Social Study of Science." *Social Studies of Science* 11 (3): 365–94. <http://www.jstor.org/stable/284646>.
32. Корбут А.М. Этнометодологические исследования науки // Эпистемология и философия науки. 2013. Т. 35. № 1. С. 151–166.
33. Малкей, Майкл. 1983. Наука и социология знания. М.: Прогресс. С. 9–37.
34. Мертон Р.К. Наука и демократическая социальная структура // Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура. М., 2006. С. 767–782.
35. Мертон Р.К. Пуританство, пиетизм и наука // Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура. М., 2006. С. 797–839.
36. Мертон, Р. К. 2000. "Наука и Социальный Порядок." *Личность. Культура. Общество* II (2 (3)): 151–68.
37. Фишер Р., Юри У. Фишер Р. , Юри У. Путь к согласию, или переговоры без поражения/ Пер. с англ. А. Гореловой; Предисл. В. А. Кременюка. — М.: Наука, 1992. — 158 с. ISBN 5-02- 013390-6.

в) ресурсы сети Интернет:

– открытые онлайн-курсы:

<https://hbr.org/2015/12/emotion-and-the-art-of-negotiation>

<https://www.coursera.org/learn/art-of-negotiation>

13. Перечень информационных технологий

а) лицензионное и свободно распространяемое программное обеспечение:

- Microsoft Office Standart 2013 Russian: пакет программ. Включает приложения: MS Office Word, MS Office Excel, MS Office PowerPoint, MS Office On-eNote, MS Office Publisher, MS Outlook, MS Office Web Apps (Word Excel MS PowerPoint Outlook);
- публично доступные облачные технологии (Google Docs, Яндекс диск и т.п.).

б) информационные справочные системы:

- Электронный каталог Научной библиотеки ТГУ – <http://chamo.lib.tsu.ru/search/query?locale=ru&theme=system>
- Электронная библиотека (репозиторий) ТГУ – <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index>
- ЭБС Лань – <http://e.lanbook.com/>
- ЭБС Консультант студента – <http://www.studentlibrary.ru/>
- Образовательная платформа Юрайт – <https://urait.ru/>
- ЭБС ZNANIUM.com – <https://znanium.com/>
- ЭБС IPRbooks – <http://www.iprbookshop.ru/>

14. Материально-техническое обеспечение

Аудитории для проведения занятий лекционного типа.

Аудитории для проведения занятий семинарского типа (семинарские / практические), индивидуальных и групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации.

Помещения для самостоятельной работы, оснащенные компьютерной техникой и доступом к сети Интернет, в электронную информационно-образовательную среду и к информационным справочным системам.

15. Информация о разработчиках

Кузнецов А.Г., к.социол.н., старший научный сотрудник НОЦ “Социально-политические исследования технологий” НИ ТГУ