

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Филологический факультет

УТВЕРЖДАЮ:
Декан филологического факультета


И.В. Тубалова

« 31 »  2022 г.

Рабочая программа дисциплины

Компаративистика в современной научной парадигме

по направлению подготовки

45.03.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика

Направленность (профиль) подготовки :
Фундаментальная и прикладная лингвистика

Форма обучения

Очная

Квалификация

Бакалавр

Год приема

2022

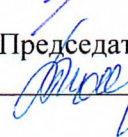
Код дисциплины в учебном плане: Б1.В.ДВ.03.03

СОГЛАСОВАНО:

Руководитель ОПОП


А.В. Васильева

Председатель УМК


Ю.А. Тихомирова

Томск – 2022

1. Цель и планируемые результаты освоения дисциплины

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

ОПК-1 Способен применять в профессиональной деятельности основные понятия и методы современной лингвистики

ПК-3 Способен решать исследовательские задачи на основе знаний, полученных в области общей и частной теории языка и взаимодействия лингвистики с науками гуманитарного, математического и естественно-научного циклов, при реализации научного исследования или практико-ориентированного проекта

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИОПК-1.2 Анализирует типовые языковые материалы, профессионально-ориентированные тексты, типы коммуникации.

ИПК-3.3 Представляет результаты проведенного научного исследования в форме устных докладов и публикаций, участвует в научных дискуссиях.

ИПК-3.2 Использует лингвистические и/или междисциплинарные методы и способы решения исследовательских задач по тематике проводимых исследований, формулирует выводы по результатам проведенного исследования.

ИПК-3.1 Осуществляет поиск информации и составляет реферативные обзоры в широком поле теоретических и прикладных лингвистических концепций или конкретной области лингвистики.

2. Задачи освоения дисциплины

- сформировать представление о языке как исторически изменяющемся явлении и о результате этнокультурной эволюции.

3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина относится к части образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений, предлагается обучающимся на выбор.

4. Семестр(ы) освоения и форма(ы) промежуточной аттестации по дисциплине

Седьмой семестр, экзамен

5. Входные требования для освоения дисциплины

Для успешного освоения дисциплины требуются результаты обучения по следующим дисциплинам:

Научно-исследовательская деятельность в профессиональной сфере;

Основы прикладной лингвистики;

Языки мира и языковые ареалы;

Старославянский язык;

Древнегреческий язык;

Социолингвистика;

Психолингвистика;

Юрислингвистика;

Когнитивная лингвистика;

Учебная практика;

Производственная практика;

6. Язык реализации

Русский

7. Объем дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 з.е., 108 часов, из которых:

-лекции: 20 ч.

-практические занятия: 30 ч.

в том числе практическая подготовка: 30 ч.

Объем самостоятельной работы студента определен учебным планом.

8. Содержание дисциплины, структурированное по темам

Тема 1. Введение

Цели и задачи курса «Компаративистика в современной научной парадигме». Наследие старых традиций и поиски новых путей в сравнительно-историческом языкознании 19 века первой пол. 20 в.: 1) 19 век; 2) нач. 20 в.- новая общая концепция языка.

Тема 2. Изменения в теории и методологии языкознания второй половины XX в. – изменения в лингвистической компаративистике. Изменения в методе и методике диахронического исследования в середине XX в. в связи с внедрением в сравнительно-историческое языкознание принципов системного анализа структурного метода.

Изменения в методе и методике диахронического исследования в середине XX в. в связи с внедрением в сравнительно-историческое языкознание принципов пространственной лингвистики.

Новые аспекты и задачи современных сравнительно-исторических исследований в индоевропеистике.

Генеалогическая классификация языков. Дивергенция и конвергенция в истории индоевропейских языков. Взаимоотношения индоевропейских языков между собой и с неиндоевропейскими языками (субстрат, суперстрат, адстрат).

Тема 3. Общие вопросы метода компаративистики. Интегрированный метод диахронического исследования.

Принцип историзма и его современное понимание в соответствии с подходом к языку как социальному явлению и системному образованию.

Реконструкция: реальность реконструкции; реконструкция внутренняя и внешняя; источники и степень достоверности реконструкции; прием ступенчатой реконструкции. Соотношение структурного и семантического аспектов в реконструкции.

Специфика системно-структурного анализа «по синхронным срезам» в диахронии.

Две процедуры реконструкции в компаративистике – собственно реконструкция и диахроническая интерпретация. Вероятностные обоснования в компаративистике. Поэтапность исторической реконструкции.

Макрокомпаративистика.

Компаративистика и компьютерная лингвистика.

Тема 4. Частные вопросы компаративистики.

Состояние и проблемы отечественной исторической лексикографии. Особенности работы с историческими и этимологическими словарями.

Специфика исторического анализа исконной лексики (предметная /натурфакты - артефакты/ – абстрактная) и заимствованной лексики, литературной и диалектной.

Тема 5. Достижения современной индоевропеистики в реконструкции и.-е. праязыка (протокультуры) и древних контактов праславян.

Компаративистика и культурология: реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры как определенный итог поисков индоевропеистики XX в.

Проблема прародины славян в зеркале семантического словаря этих общностей и данных древних контактов с другими этнокультурами. Балто-славянская проблема.

Германские языки: современная генеалогическая классификация. Прародина и расселение германцев, участие в «Великом переселении народов» в Европе. Германославянские языковые отношения с древних времен.

История ирано-славянских отношений, кельто-славянских контактов.

Тема 6. Диахроническое исследование и когнитивный подход к языку

Лексико-семантическое поле и словообразовательно-этимологические гнезда слов – системообразующий фактор языка, исторически естественная основа генетической организации лексики.

Внутренняя форма слова – этимон – когнитивная модель.

Мотивационные модели языка – языковая картина мира – диахронический аспект языковой картины мира.

Категоризация и концептуализация в исследовании языковой картины мира (ЯКМ); концепт как диахронический феномен.

9. Текущий контроль по дисциплине

Текущий контроль по дисциплине проводится путем контроля посещаемости, проведения контрольных работ, тестов по лекционному материалу и фиксируется в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

10. Порядок проведения и критерии оценивания промежуточной аттестации

Экзамен в седьмом семестре проводится в письменной форме по билетам. Экзаменационный билет состоит из трех частей. Продолжительность экзамена 1,5 часа.

Первая часть представляет собой вопросы, проверяющие ИОПК-1.2.

Примеры вопросов первой части:

1. Языковое родство, способы его определения
2. Третий этап развития сравнительно-исторического метода в 19 в. (его принципиальное отличие от двух предыдущих, достижения, критика).
3. Определить новые аспекты и задачи современной диахронической лингвистики:
 - 1) динамическая реконструкция, ее соотнесенность с современной научной парадигмой
 - 2) диахроническая социолингвистика, ее цели и задачи
 - 3) почему проблема прародины – проблема не собственно географическая?
4. Дивергенция и конвергенция в истории индоевропейских языков: определить понятия и привести примеры.
5. Субстрат, суперстрат, адстрат как результат контактного развития языков (примеры).

Вторая часть содержит один вопрос, проверяющий ИПК-3.3, ИПК-3.2, ИПК-3.1. Ответ на вопрос второй части дается в развернутой форме.

Примеры вопросов второй части:

1. В чем заключается суть углубления методики реконструкции в сравнительно-историческом языкознании? Сопоставить понятия «внутренняя реконструкция» – «внешняя реконструкция», изменения в приоритетности этих видов реконструкции.
2. Какие особенности новой методологии и методики реконструкции в сравнительно-историческом языкознании позволили
 - а) разграничивать архаику и инновации в истории языка?
 - б) преодолевать эклектичности прежней реконструкции праязыка?
 - в) внедрить методику последовательного, ступенчатого нисхождения к праязыку?

г) сделать реальной постановку вопроса о периодизации и.-е. праязыка и его диалектной расчлененности?

3. Какие подходы к исследованию языка определяют интегрированный метод современного диахронического исследования? Охарактеризуйте каждый из них.

4. Две процедуры реконструкции в компаративистике – собственно реконструкция и диахроническая интерпретация.

5. Макрокомпаративистика – это...; особенности реконструкции в макрокомпаративистике?

6. Проблема прародины славян в зеркале языка, истории, археологии, этнологии.

7. Почему лексико-семантическое поле и словообразовательно-этимологические гнезда слов – системообразующий фактор языка, исторически естественная основа генетической организации лексики?

Результаты экзамена определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Критерии оценивания: оценка «отлично» может быть поставлена, если студент демонстрирует уверенные и системные знания о сравнительно-историческом языкознании, его основных разделах; о лингвистических дисциплинах и научных парадигмах, связанных с исследованием истории языка; свободно и уверенно определяет основные термины сравнительно-исторической лингвистики при характеристике устройства языковой системы; демонстрирует свободное владение концептуальным аппаратом компаративистики, не допускает ошибок при восприятии дискурса сравнительно-исторического языкознания. Допускаются неточности, затруднения при приведении примеров, при условии исправления.

Оценка «хорошо» выставляется, если имеются отдельные пробелы в знаниях о сравнительно-историческом языкознании; об устройстве языковой системы; о связях разделов лингвистики: компаративистики, когнитивной лингвистики, ареальной лингвистики, описательного языкознания.

В целом успешно использует основные термины компаративистики при характеристике устройства языковой системы; при соотнесении языковых явлений с разделами сравнительно-исторического языкознания, в которых они изучаются; при характеристике основных научных направлений в компаративистике.

Демонстрирует достаточное владение концептуальным аппаратом компаративистики, но допускает отдельные ошибки при восприятии научного дискурса в области сравнительно-исторического языкознания.

Оценка «удовлетворительно» может быть поставлена, если студент демонстрирует слабую системность знаний об историческом развитии языка, его функциях, связях с мышлением; о лингвистических дисциплинах и научных парадигмах, связанных с историческим развитием языка; с ошибками определяет основные термины компаративистики при характеристике устройства языковой системы; демонстрирует ограниченное владение концептуальным аппаратом компаративистики, допускает ошибки при восприятии дискурса сравнительно-исторического языкознания.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется при ответе студента, который не удовлетворяет критериям, изложенным для оценки «удовлетворительно».

11. Учебно-методическое обеспечение

а) Электронный учебный курс по дисциплине в электронном университете «Moodle» - <https://moodle.tsu.ru/course/view.php?id=31522>

б) Оценочные материалы текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине представлены в курсе «Moodle»

в) План практических занятий по дисциплине соответствует п. 8.

г) Методические указания по организации самостоятельной работы студентов.

Самостоятельная работа студентов включает чтение текстов из списка литературы, подготовку к лекциям по технологии перевернутого класса. Подробные методические указания представлены в курсе «Moodle» - <https://moodle.tsu.ru/course/view.php?id=31522>.

12. Перечень учебной литературы и ресурсов сети Интернет

а) основная литература:

1. Бенвенист Э. Общая лингвистика. Пер. с фр. / Под ред., с вступ. ст. и ком. Ю.С. Степанова. Изд. 4-е. – М.: ЛИБРОКОМ, 2010. – 448 с. (гл. 27, 28).
2. Бурлак С.А., Старостин С.А. Сравнительно-историческое языкознание. – М.: Академия, 2005. – 432 с.
3. Климов Г.А. Основы лингвистической компаративистики. Изд. 2-е. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 168 с.
4. Красухин К.Г. Введение в индоевропейское языкознание: Курс лекций. Учебное пособие. – М.: Изд. центр «Академия», 2004. – 320 с.
5. Макаев Э.А. Общая теория сравнительного языкознания. – М., 1977 (2004). С. 14-18; 86-91; 202 – 204 (2004: С. 28-32; 100-104; 216-218).
6. Трубачев О.Н. Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические исследования. Изд. 2-е, доп. – М.: Наука, 2002. – 489 с.

б) дополнительная литература:

1. Алефиренко Н.Ф. Спорные проблемы семантики: Монография. – М.: Гнозис, 2005. – 326 с.
2. Барнет В. К вопросу о методологии синхронного среза в диахронии // Языкознание в Чехословакии. 1956-1974 / Под ред. А.Г. Широковой. – М.: Прогресс, 1978. – С. 134–141.
3. Беляевская Е.Г. Семантика слова. – М.: Высшая школа, 1987 (гл. «Константность и вариативность в семантике слова, с. 82–104).
4. Беляевская Е.Г. О характере когнитивных оснований языковых категорий // Когнитивные аспекты языковой категоризации: Сб. науч. тр. / Отв. ред Л.Н. Манерко. – Рязань, 2000. – С. 9–14.
5. Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов: Пер. с фр. / Общ. ред. и вступ. ст. Ю.С. Степанова. – М.: Прогресс-Универс, 1995.
6. Бенвенист Э. Индоевропейское именное словообразование / Пер. с фр. Н.Д. Андреева. – М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1956. – 260 с. (гл. 9. Очерк теории корня).
7. Березович Е.Л. К этнолингвистической интерпретации семантических полей // Вопросы языкознания. № 6. 2004. С. 3–24.
8. Брендаль В. Структурная лингвистика // История языкознания XIX – 1 пол. XX в. Часть 2. Хрестоматия / Сост., автор комментариев и заданий З.И. Резанова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – С. 18–25.
9. Бурлак С.А., Мельников А.С., Циммерлинг А.В. Параллели между славянскими и германскими языками: индоевропейское наследие и типологическое сходство // Славянская языковая и этноязыковая системы в контакте с неславянским окружением. – М., 2002. – С. 112-184.
10. Варбот Ж.Ж. О соотношении структурного и семантического аспектов анализа в этимологии // Исследования по русской и славянской этимологии. – М.; СПб.: Нестор-История, 2012. – С. 136–139.
11. Варбот Ж.Ж. О специфике диалектной этимологии // Варбот Ж.Ж. Исследования по русской и славянской этимологии. – М.; СПб.: Нестор-История, 2012. – С. 195–201.
12. Варбот Ж.Ж. Индивидуальность заимствованного слова и системность этимологического изучения заимствований // Варбот Ж.Ж. Исследования по русской и славянской этимологии. – М.; СПб.: Нестор-История, 2012. – С.207–213.

13. Варбот Ж.Ж. Этимологические гнезда и лексико-семантические поля в диахронии и синхронии // Варбот Ж.Ж. Исследования по русской и славянской этимологии. – М.; СПб.: Нестор-История, 2012. – С. 145–153.
14. Варбот Ж.Ж. Диахронический аспект проблемы языковой картины мира // Варбот Ж.Ж. Исследования по русской и славянской этимологии. – М.; СПб.: Нестор-История, 2012. – С. 123–129.
15. Виноградов В.В. Слово и значение как предмет исторической лексикологии // Вопросы языкознания. № 1. 1995. – С. 5-32.
16. Виноградов В.А., Н.З. Гаджиева, В.К. Журавлев и др. Проблемы теории реконструкции // Материалы Всесоюзной конференции «Теория лингвистической реконструкции». – М., 1987. – С.3–21.
17. Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч. Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы: Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. – Т. 1–2. – Тбилиси, 1984.
18. Горнунг Б.В. Единство синхронии и диахронии как следствие специфики языковой структуры // Соотношение синхронного анализа и исторического изучения языков. – М. 1960. – С. 5–21.
19. Дронова Л.П. Методика диахронического исследования и когнитивный подход к языку. Статья вторая. // Вестник Томского государственного университета. Филология. № 2 (22). 2013. – С. 22–39.
20. История языкознания XIX – 1 пол. XX в. Часть 1. Хрестоматия / Сост., автор комментариев и заданий З.И. Резанова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – С.8–16; 112–135; 140–145.
21. История языкознания XIX – 1 пол. XX в. Часть 2. Хрестоматия / Сост., автор комментариев и заданий З.И. Резанова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – С. 5–25; 154–178; 276.
22. Крысько В.Б. Русская историческая лексикография (XI – XVII вв.): проблемы и перспективы // Актуальные вопросы лексикографии и лексикологии. Материалы Всероссийской Академической школы-семинара. – СПб.: Наука, 2005. – С. 3–17.
23. Лаучюте Ю.-С. А. Ареальный аспект в изучении балто-славянских контактов // Этнические контакты и языковые изменения. Этнолингвистические исследования. – СПб., 1995.
24. Леман У.Ф. Новое в индоевропейских исследованиях // Вопросы языкознания. 1991. №4. С. 5–30.
25. Макаев Э.А. Синхрония и диахрония и вопросы реконструкции // Соотношение синхронного анализа и исторического изучения языков. М. 1960. С. 144-152.
26. Мартынов В.В. Язык в пространстве и времени: к проблеме глоттогенеза славян. 2-ое изд. – М., 2004. – 107 с.
27. Мокиенко В.М. Где жили первые славяне // Разные грани единой науки: ученые – молодым славистам / Отв. ред. П.А. Дмитриев, Г.И. Сафронов. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1996. – С. 40–57.
28. Немец И. Раскрытие понятийного ядра слова при лексическом анализе языка древнего периода // Этимология. 1984. – М., 1986. – С. 156–162.
29. Откупщиков Ю.В. Принципы этимологического анализа // Из истории индоевропейского словообразования. 2-е изд. – М., 2005. – С. 189-204.
30. Откупщиков Ю.В. К истокам слова. Рассказы о науке этимологии. 4-е изд., перераб. – СПб.: «Авалон», «Азбука-классика», 2005. – 352 с.
31. Резанова З.И. Русистика рубежа веков: изменение предметной сферы и методов анализа // Язык в поликультурном пространстве: теоретические и прикладные аспекты. Материалы I Международной научно-практической конференции «Преподавание иностранных языков в поликультурном образовательном пространстве» / По ред. Н.А. Качалова. – Томск: ТПУ, 2001. – С. 1–11.

32. Резанова З.И. Предмет и методы исследования в языкознании первой половины XX в. // История языкознания XIX – 1 пол. XX в. Часть 2. Хрестоматия / Сост., автор комментариев и заданий З.И. Резанова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – С. 5–12.
33. Ромашко С.А. Реконструкция языковых процессов и диахроническая социолингвистика // Диахроническая социолингвистика. – М.: Наука, 1993. – С. 73–86.
34. Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. – Горький, 1989.
35. Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование. М.: Языки слав. культуры, 2002 (Первые страницы истории славян, с.69–96; Славяне в римское время, с. 97–198; великая славянская миграция, с. 199–294). Седов В.В. Этногенез ранних славян // Труды отделения историко-филологических наук / Отв. ред. А.П. Деревянко. – М., 2005.
36. Сусов И.П. История языкознания. – М., 2006. – С. 161–196.
37. Топоров В.Н. О некоторых теоретических основаниях этимологического анализа // Топоров В.Н. Исследования по этимологии и семантике. – Т.1: Теория и некоторые частные ее приложения. – М.: Языки слав. культуры, 2005. – 816 с.
38. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Академический Проект, 2001. – 990 с. (гл. Концепт. С.43-83).
39. Толстая С.М.. Мотивационные семантические модели и картина мира // Русский язык в научном освещении. 2002. № 1 (3).:
40. Трубачев О.Н. Синхрония, диахрония - und keine Ende...// О.Н Трубачев. Труды по этимологии: Слово. История. Культура. Т. 1. – М.: Языки слав. культуры, 2004. – С. 511–521.
41. Трубачев О.Н. Лингвистическая география и этимологические исследования // О.Н Трубачев. Труды по этимологии: Слово. История. Культура. Т. 1. – М.: Языки слав. культуры, 2004. – С. 211–239.
42. Трубачев О.Н. Праславянское лексическое наследие и древнерусская лексика дописьменного периода // О.Н Трубачев. Труды по этимологии: Слово. История. Культура. Т. 1. – М.: Языки слав. культуры, 2004. – С. 538–560.
43. Фурашова Н.В. О роли внутренней формы слова в дальнейшем развитии его значений // Вопросы когнитивной лингвистики. № 1. 2010. – С. 116-123.
44. Эдельман Д.И. Иранские и славянские языки: Исторические отношения. – М.: Вост. лит., 2002. – 230 с.
45. Юналеева Р.А. Опыт исследования заимствований (тюркизмы в русском языке сравнительно с другими славянскими языками). – Казань, 1982.

в) ресурсы сети Интернет:

1. <http://etymolog.ru> – история и этимология слов русского языка
2. <http://etymolog.ruslang.ru/index.php?act=contents&book=etymology>
3. The Cognitive Web [Электронный ресурс] // University of California in Los Angeles – URL: <http://cogweb.ucla.edu/>
4. Научная библиотека Томского государственного университета [Электронный ресурс] – URL: lib.tsu.ru
5. Общее языкознание [Электронный ресурс] // Philology.ru: Русский филологический портал. URL: <http://www.philology.ru/linguistics1.htm>
6. ЭБС E-Library [Электронный ресурс] – URL: elibrary.ru

13. Перечень информационных технологий

а) лицензионное и свободно распространяемое программное обеспечение:

– Microsoft Office 2019 Russian: пакет программ. Включает приложения: MS Office Word, MS Office Excel, MS Office PowerPoint, MS Office OneNote, MS Office Publisher, MS Outlook, MS Office Web Apps (Word Excel MS PowerPoint Outlook);

– публично доступные облачные технологии (Google Docs, Яндекс диск и т.п.).

б) информационные справочные системы:

– Электронный каталог Научной библиотеки ТГУ –
<http://chamo.lib.tsu.ru/search/query?locale=ru&theme=system>

– Электронная библиотека (репозиторий) ТГУ –
<http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index>

– ЭБС Лань – <http://e.lanbook.com/>

– ЭБС Консультант студента – <http://www.studentlibrary.ru/>

– Образовательная платформа Юрайт – <https://urait.ru/>

– ЭБС ZNANIUM.com – <https://znanium.com/>

– ЭБС IPRbooks – <http://www.iprbookshop.ru/>

14. Материально-техническое обеспечение

Аудитории для проведения занятий лекционного типа.

Аудитории для проведения занятий семинарского типа, индивидуальных и групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации.

Помещения для самостоятельной работы, оснащенные компьютерной техникой и доступом к сети Интернет, в электронную информационно-образовательную среду и к информационным справочным системам.

15. Информация о разработчиках

доктор филол. наук, проф. Дронова Любовь Петровна,

проф. кафедры общего, славяно-русского языкознания и классической филологии,

канд. филол. наук, доц. Толстик Светлана Александровна,

доц. кафедры общего, славяно-русского языкознания и классической филологии