

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

УТВЕРЖДАЮ:
Директор ЮИ ТГУ

 О.И. Андреева

« 15 » марта 2022 г.

Рабочая программа дисциплины

Патентное право

по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

Специализация:
«гражданско-правовая»

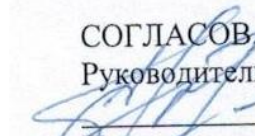
Форма обучения
Заочная

Квалификация
Юрист

Год приема
2021

Код дисциплины в учебном плане: Б1.В.ДВ.07.02

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОПОП

 Е.С. Болтанова

Председатель УМК

 С.Л. Лонь

1. Цель и планируемые результаты освоения дисциплины (модуля)

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

– ПК-2– способность анализировать правоотношения, являющиеся объектами профессиональной деятельности, юридически правильно квалифицировать факты, события и обстоятельства, обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИПК 2.1. –анализирует правовые основы и правоприменительную практику; теоретические основы юридической оценки ситуаций; методику решения практических задач применения норм материального и процессуального права;

ИПК 2.2. – Оценивает правовую и фактическую информацию, имеющую значение для реализации правовых норм в ходе правоприменительной деятельности; участвует в процессе решения споров; оценивает результативность и последствия правовых решений.

2. Задачи освоения дисциплины

– углубленное изучение отдельных объектов промышленной собственности – изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, а также получение необходимых для юриста знаний в области правовой охраны и защиты селекционных достижений и секретов производства.

3. Место дисциплины (модуля) в структуре образовательной программы

Дисциплина относится к части образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений, предлагается обучающимся на выбор.

4. Семестр(ы) освоения и форма(ы) промежуточной аттестации по дисциплине

Семестр 6, зачёт.

5. Входные требования для освоения дисциплины

Для успешного освоения дисциплины требуются компетенции, сформированные в ходе освоения образовательных программ предшествующего уровня образования.

Для успешного освоения дисциплины требуются результаты обучения по следующим дисциплинам: гражданское право.

6. Язык реализации

Русский

7. Объем дисциплины (модуля)

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 з.е., 72 часа, из которых:

- лекции: 6 ч.;
- семинарские занятия: 0 ч.;
- практические занятия: 2 ч.;
- лабораторные работы: 0 ч.

в том числе практическая подготовка: 0 ч.

Объем самостоятельной работы студента определен учебным планом.

8. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам

Тема 1. Экономическое обоснование и принципы патентного права.

В чем целесообразность патентной системы для экономики инноваций?

Принципы патентных прав.

Источники патентного права России.

Модельные задания для подготовки к лекции: студентам может быть предложено ознакомиться с нормами главы 72 Гражданского кодекса РФ и корреспондирующими толкованиями Конституционного суда, Верховного суда (в частности, с Постановлением ВС РФ № 10 от 23 апреля 2019 года).

Тема 2. Объекты патентных прав.

Общая характеристика объектов патентного права.

Особенности интеллектуальных прав, возникающих по поводу изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Понятие формулы изобретения и полезной модели.

Модельные задания для подготовки к лекции: студентам может быть предложено ознакомиться с нормами главы 72 Гражданского кодекса РФ и корреспондирующими толкованиями Конституционного суда, Верховного суда (в частности, с Постановлением ВС РФ № 10 от 23 апреля 2019 года).

Тема 3. Изобретения и полезные модели: общие вопросы.

Субъекты патентных правоотношений.

Условия патентоспособности.

Структура и полномочия Роспатента.

Процедура регистрации изобретения и полезной модели.

Экспертиза заявок на изобретения, полезные модели: задачи, этапы, конечный правовой результат.

Модельные задания для подготовки к лекции: студентам может быть предложено ознакомиться с нормами главы 72 Гражданского кодекса РФ и корреспондирующими толкованиями Конституционного суда, Верховного суда (в частности, с Постановлением ВС РФ № 10 от 23 апреля 2019 года).

Тема 4. Изобретение и полезная модель как объекты правовой охраны.

Особенности правовой охраны секретных изобретений.

Патентование в иностранных государствах и в международных организациях.

Объектные границы изобретений и полезных моделей.

Понятие использования изобретения и полезной модели.

Доктрина эквивалентов.

Дискуссионные вопросы пресечения угрозы правонарушения.

Модельные задания для подготовки к лекции: студентам может быть предложено ознакомиться с нормами главы 72 Гражданского кодекса РФ и корреспондирующими толкованиями Конституционного суда, Верховного суда (в частности, с Постановлением ВС РФ № 10 от 23 апреля 2019 года).

Тема 5. Правовая охрана промышленных образцов.

Понятие промышленного образца и условия его патентоспособности.

Существенные признаки промышленного образца.

Процедура патентования и состав заявки на промышленный образец.

Виды промышленных образцов.

Незаконное использование промышленного образца, аналоговый ряд и свобода дизайнера.

Модельные задания для подготовки к лекции: студентам может быть предложено ознакомиться с нормами главы 72 Гражданского кодекса РФ и корреспондирующими толкованиями Конституционного суда, Верховного суда (в частности, с Постановлением ВС РФ № 10 от 23 апреля 2019 года).

Тема 6. Пределы господства правообладателя и случаи свободного использования объектов.

Право преждепользования и его объем.

Право послепользования.

Принудительные лицензии.

Действия, не являющиеся нарушением исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Модельные задания для подготовки к лекции: студентам может быть предложено ознакомиться с нормами главы 72 Гражданского кодекса РФ и корреспондирующими толкованиями Конституционного суда, Верховного суда (в частности, с Постановлением ВС РФ № 10 от 23 апреля 2019 года).

Тема 7. Способы защиты и меры ответственности за нарушение патентных прав.

Система способов защиты исключительного права.

Допустимые возражения ответчика против иска.

Патентный эстоппель.

Признание патента недействительным.

Меры ответственности за незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца.

Модельные задания для подготовки к лекции: студентам может быть предложено ознакомиться с нормами глав 69, 72 Гражданского кодекса РФ и корреспондирующими толкованиями Конституционного суда, Верховного суда (в частности, с Постановлением ВС РФ № 10 от 23 апреля 2019 года).

Тема 8. Соотношение объектов патентных прав с селекционными достижениями и ноу-хау.

Права на селекционные достижения. Объекты интеллектуальных прав на селекционные достижения.

Условия охраноспособности сортов растений и пород животных.

Ноу-хау как особый правовой режим. Доктринальные подходы к пониманию природы права, возникающего на секрет производства.

Целесообразность сохранения результата интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере в секрете как альтернатива патентованию.

Модельные задания для подготовки к лекции: студентам может быть предложено ознакомиться с нормами глав 73, 75 Гражданского кодекса РФ и корреспондирующими толкованиями Конституционного суда, Верховного суда (в частности, с Постановлением ВС РФ № 10 от 23 апреля 2019 года).

9. Текущий контроль по дисциплине

Текущий контроль по дисциплине проводится путем опроса студентов на занятиях, решения кейсов, выполнения домашних заданий, и фиксируется в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

10. Порядок проведения и критерии оценивания промежуточной аттестации

Зачёт проводится в форме устного опроса по билетам, в том числе, возможно индивидуальное собеседование по перечню вопросов к промежуточной аттестации.

Примерный перечень теоретических вопросов:

1. Место патентного права в правовой системе РФ. Источники патентного права.
2. Цель патентования, его правовой и экономический результат.
3. Правовой статус патентного поверенного в России.
4. Правовое положение авторов и патентообладателей изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.
5. Система объектов патентного права.
6. Изобретение и условия его патентоспособности.
7. Полезная модель и условия ее патентоспособности.
8. Промышленный образец и условия его патентоспособности. Заявка на промышленный образец.
9. Процедурный порядок оформления прав на изобретение и полезную модель. Экспертиза заявки на выдачу патента.
10. Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец
11. Действия, не признаваемые нарушением исключительного права патентообладателя. Право преждепользования и право послепользования.
12. Характеристика права авторства и права на получение патента.
13. Особенности правовой охраны служебных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.
14. Принудительные лицензии в патентном праве.
15. Меры ответственности за нарушение исключительных патентных прав.
16. Способы защиты интеллектуальных изобретательских прав.
17. Пределы осуществления прав патентообладателя.
18. Объекты интеллектуальных прав на селекционные достижения. Условия охраноспособности селекционного достижения.
19. Ноу-хау как особый правовой режим.
20. Процессуальные особенности рассмотрения дел о защите нарушенных патентных прав.

Примеры задач:

Задача 1.

Правовая охрана полезной модели была оспорена и признана недействительной, поскольку техническое решение, охранявшееся патентом, не соответствовало критерию патентоспособности «новизна». Удовлетворяя возражение против выдачи патента, Роспатент установил, что в описании к патенту не раскрыто влияние признака «гайка зафиксирована прижимным болтом» на достигаемый технический результат (жесткость фиксации гайки), а значит, данный признак не является существенным. Признание признака несущественным повлекло за собой вывод о несоответствии полезной модели критерию «новизна», поскольку в открытых источниках выявлено существование идентичного изделия (информация опубликована на дату подачи заявки).

Патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании решения патентного ведомства недействительным. Заявитель в иске указал, что несмотря на отсутствие в описании к патенту указания на влияние данного существенного признака на достигаемый технический результат, такое влияние было доказано при рассмотрении дела против выдачи патента в Палате по патентным спорам, т.е. такое влияние существует де-факто. При этом в административном деле Палаты по патентным спорам имеется представленное патентообладателем заключение специалиста,

доктора технических наук, которое подтверждает очевидность влияния спорного признака на указанный в заявке технический результат для рядового специалиста в области техники и конструирования.

Как должен поступить суд? Обоснуйте свою позицию.

Задача 2.

Вениамин Аркадьевич Клишин обратился в Суд по интеллектуальным правам с иском о признании патентов на два изобретения недействительными и об обязанности Федеральной службы по интеллектуальной собственности внести соответствующие сведения в Государственный реестр изобретений Российской Федерации. Истец полагает, что патенты выданы в нарушение пп. 5 п. 1 ст. 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в качестве патентообладателя указано иное лицо, а не автор полезной модели – сам Клишин.

Ответчик, общество с ограниченной ответственностью «Загрос», в отзыве на иск указал, что изобретение создано истцом в соавторстве с Минаевым Сергеем Павловичем – сотрудником компании-ответчика. Поскольку Минаев как второй соавтор создал изобретение в рамках выполнения своих служебных обязанностей, ответчик полагает, что доля в исключительном праве, принадлежавшая изначально работнику общества, перешла к ООО «Загрос» в силу закона, поскольку между соавторами не было заключено каких-либо соглашений, свидетельствовавших о несогласии Клишина с таким положением вещей. По мнению ответчика, никакие права истца не нарушены, поскольку в поступивших в Роспатент заявлениях № 20131270336, № 20131270337 о выдаче патента Российской Федерации на изобретение в качестве соавторов были указаны Клишин В.А. и Минаев С.П., в то время как патентообладателем значится общество с ограниченной ответственностью «Загрос». Патенты на изобретения были выданы в соответствии с информацией, указанной в заявлениях.

Какое решение надлежит принять суду?

Задача 3.

Компания «Курьерстройуправление» обладает исключительными правами на полезную модель «Устройство для сепарации золотосодержащих минеральных комплексов» с приоритетом от 30.01.2013. Полагая, что исключительное право на полезную модель нарушено посредством производства и введения в гражданский оборот сепаратора «Золотник» фирмой «Миллениум», Истец обратился с иском о пресечении незаконного использования полезной модели и взыскании компенсации в размере двукратной стоимости права использования полезной модели по патенту, составившей 6 миллионов рублей. По делу была назначена патентно-техническая экспертиза, установившая, что в изделии ответчика используются все семь существенных признаков формулы полезной модели, а последний признак – восьмой – заменен на эквивалентный.

Через год рассмотрения судебного спора ответчик предъявил к истцу встречный иск об установлении права преждепользования, в связи с чем представил в материалы дела чертежи планируемого к выпуску сепаратора «Золотник», датированные ноябрем 2012 года, а также договоры заказа на линию производства сепаратора и платежные поручения к нему. Отказывая в удовлетворении встречного иска и удовлетворяя иск в полном объеме, суд в решении указал, что одних только приготовлений к выпуску недостаточно для признания права преждепользования, если ответчик не успел приступить к выпуску сепаратора с эквивалентным признаком на дату подачи заявки истца.

Прав ли суд? Если нет, то каким должно быть решение по делу с учетом всех приведенных обстоятельств?

Задача 4.

Спиридонов О.В. обратился в Суд по интеллектуальным правам с иском к Некрасову В.В., Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенту) о признании недействительным патента Российской Федерации на полезную модель «Устройство для очистки воды» в части отсутствия указания в нем в качестве патентообладателя Спиридонова О.В. и обязанности Роспатента выдать новый патент на полезную модель с указанием в нем в качестве патентообладателей Спиридонова О.В. и Некрасова В.В. и внести соответствующие сведения в Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации. В обоснование заявленных требований истец указывает, что Некрасов В.В. без его согласия и при отсутствии соответствующих оснований (договора) оформил патент на спорную полезную модель, указав себя в качестве единственного патентообладателя, тем самым нарушив право Спиридонова О.В. как автора полезной модели на получение патента. Истец указывает, что являясь автором спорной полезной модели, он первоначально обладал правом на получение патента на эту полезную модель, однако в оспариваемом патенте Спиридонов О.В. в качестве патентообладателя полезной модели не указан. Из материалов дела усматривается, что 20.11.2012 в Роспатент от Некрасова В.В. поступила заявка на выдачу патента Российской Федерации на полезную модель «Устройство для очистки воды», в которой в качестве авторов полезной модели указаны Некрасов В.В. и Спиридонов О.В. По результатам рассмотрения указанной заявки Роспатентом был выдан патент Российской Федерации на полезную модель, в котором в качестве патентообладателя указан только Некрасов В.В.

Задача 5.

К юристу за консультацией обратился генеральный директор АО «Рубиус» по следующему вопросу. АО «Рубиус» является обладателем патента на полезную модель совместно с гражданином Мурзиным. На использование запатентованного решения выдана исключительная лицензия Обществу «Ёлочка».

Генеральный директор АО «Рубиус» принял решение об отчуждении доли Акционерного общества в размере 50% исключительного права на полезную модель Обществу «Далёкие дали».

Генеральный директор АО «Рубиус» ставит перед юристом два вопроса:

- а. Включать или нет соправообладателя в договор в качестве стороны?
- б. Нужно ли заключать новый договор с Обществом «Ёлочка» в связи с частичной уступкой исключительного права?

Результаты экзамена определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» – студент глубоко и прочно усвоил весь программный материал, грамотно, последовательно его излагает, тесно увязывает с задачами и деятельностью органов внутренних дел, не затрудняется с ответом при видоизменении задания, свободно справляется с задачами и практическими заданиями, практикоориентированными вопросами, правильно обосновывает принятые решения, умеет самостоятельно обобщать и излагать материал, не допускает ошибок;

Оценка «хорошо» – студент твердо знает программный материал, грамотно и по существу его излагает, не допускает существенных неточностей в ответе на вопрос, может правильно применять теоретические положения и владеет необходимыми умениями и навыками при выполнении практических заданий или при ответе на практикоориентированный вопрос;

Оценка «удовлетворительно» – студент усвоил только основной материал, не знает отдельных деталей, допускает неточности, не достаточно верные формулировки, нарушает последовательность в изложении программного материала и испытывает трудности при выполнении практических заданий;

Оценка «неудовлетворительно» – студент не знает значительном части программного материала, не владеет юридической терминологией, допускает существенные ошибки, с большими затруднениями решает задачи и практические задания.

11. Учебно-методическое обеспечение

- а) Электронный учебный курс по дисциплине в электронном университете «Moodle».
- б) Оценочные материалы текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине.
- в) План семинарских занятий по дисциплине.
- г) Методические указания обучающимся по освоению дисциплины.

12. Перечень учебной литературы и ресурсов сети Интернет

а) основная литература:

Гаврилов, Э.П. Право интеллектуальной собственности. Промышленные права. XXI век / Э.П. Гаврилов. - М. : Юрсервитум, 2016. - 730 с.

Городов О.А. Патентное право: учебник / О. А. Городов. - Изд. 2-е, переработанное и дополненное. - Москва : Проспект, 2017. - 399 с

Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы : монография / под ред. Е.А. Моргуновой ; Моск. гос. юридич. ун-т имени О.Е. Кутафина. - 2-е изд., перераб. - М.; НОРМА : ИНФРА-М, 2017. - 192 с.

Право интеллектуальной собственности : учебник / под ред. И.А.Близнеца. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2016. - 892 с.

Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. - М.: Статут, 2017. – 512 с.

Ревинский, О.В. Право промышленной собственности : курс лекций. 2-е изд. / О.В. Ревинский. - М. : Изд-во "Юрсервитум", 2018. - 432 с.

б) дополнительная литература:

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) (постатейный). В 2 т. / отв. ред. Л.А. Трахтенгерц ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - М. : Инфра-М, 2017. – Т.1- 485 с., Т.2-524 с.

Андреев, Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты : монография / Ю.Н. Андреев. - М.: Норма; ИНФРА-М, 2016. - 400 с.

Близнец И. А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: дисс....докт. юрид. наук: 12.00.01 / Близнец Иван Анатольевич. – М., 2003. – 384 с.

Богданова О.В. Нарушение интеллектуальных авторских прав и гражданско-правовые способы их защиты / О.В. Богданова // Законодательство. - 2014. - № 2. - С. 41-49

Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий. / Перевод с французского Тумановой Н.Л., под редакцией проф. Богуславского М.М. М.: Издательство «Прогресс», 1976. – 377 с.

Бузанов В.Ю. Институт преждепользования в патентном праве // Журнал российского права. – 2017. – № 7. – С. 69 - 80.

Бутенко С.В. Право интеллектуальной собственности. Учебно-практическое пособие. — Томск: ТГУ, 2018. — 98 с.

Волынкина М.В. Исключительное право как мера возможного или дозволенного поведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2013. – № 9. – С. 5-8.

Ворожевич А. С. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя: монография. — Статут М, 2018. — 320 с.

Ворожевич А. С. Взыскание убытков и компенсация как меры ответственности за нарушение исключительного права на патентоохраняемый объект // Закон. — 2019. — № 1. — С. 149–170.

Ворожевич А. С. Нарушение исключительных прав на промышленные образцы: актуальные вопросы // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2019. — № 1. — С. 37–46.

Ворожевич А. С. Правовая охрана зависимых изобретений // Патенты и лицензии. — 2019. — № — С. 21–31.

Ворожевич А. С., Козлова Н. В. Превентивный запрет на использование запатентованного решения в спорах фармацевтических компаний // Хозяйство и право. — 2019. — № 2. — С. 64–78.

Ворожевич А. С. Границы исключительных прав на патентоохраняемые объекты // Журнал Суда по интеллектуальным правам. — 2018. — № 21. <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/borders-of-exclusive-rights-to-patented-objects>.

Ворожевич А. С. Доктрина эквивалентов в патентном праве // Патенты и лицензии. — 2018. — № 9. — С. 11–21.

Глазунова, К. Об объеме права преждепользования: законодательство и судебная практика / К. Глазунова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. - 2016. - № 11. - С.43-50.

Городов О. А. Интеллектуальная собственность: правовые аспекты коммерческого использования: дисс... докт. юрид. наук:12.00.04 / Городов Олег Александрович. – 364 с.

Городов О.А. Право промышленной собственности: Учебник. – М.: Статут, 2011. - 942 с.

Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 3 / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева [и др.]; под ред. А. П. Сергеева. – М.: ТК Велби, 2009. – 800 с.

Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. – М.: Статут, 2016. – 511 с.

Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей.- Исследовательский центр частного права. -М. :Статут,2003. - 416 с.

Джермакян В. Ю. Возможна ли частичная уступка патента? // Патенты и лицензии. – 2008. – № 8. – С. 28-32

Еременко В.И. Некоторые проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. - 2014. - № 2. - С. 37-48.

Калятин В. О. Интеллектуальная собственность (исключительные права). – М.: НОРМА-ИНФРА- М, 2000. – 480 с.

Кондратьева Е. А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. – М.: Статут. – 2014. – 160 с.

Кондратьева Е.А. Интеллектуальные права и их субъекты // Юрист. – 2015. – № 5 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»

Маковский А.Л. Исключительные права и концепция части четвертой Гражданского кодекса // Гражданское право современной России. – М.: Статут, 2008. – С. 103-141.

Пиленко А. А. Право изобретателя. Т. I. – СПб.: Издательство Стасюлевича, 1902. – 495 с.

29. Пиленко А. А. Право изобретателя. Т. II. – СПб.: Издательство Стасюлевича, 1903. – 392 с.

Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учеб. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2004. — 752 с

Сергеев А. П. Патентное право. Учебное пособие. — М.: Издательство БЕК, 1994. — 202 с.

Сергеев А. П. [Ограничения исключительных прав по законодательству Российской Федерации: в поисках разумного баланса интересов.](#) // В кн.: Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права. М. : Статут, 2015. С. 181-189

Синельникова В. Н. Служебные результаты интеллектуальной деятельности как объекты гражданского оборота // Бизнес и право в России и за рубежом. Приложение к журналу «Предпринимательское право». – 2012. – № 4. С. 24-26.

Ситдииков Р.Б. Правовая охрана ноу-хау в России: Монография / Ситдииков Р.Б. - М.: Статут, 2017. - 144 с.

Судариков С. А. Право интеллектуальной собственности: учебник. – М.: Проспект, 2011. – 368 с

Флейшиц Е. А. Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран // Учёные труды ВИЮН. Вып. VI. – М. Юрид. изд-во НКЮСССР, 1941. – 207 с.

в) ресурсы сети Интернет:

<http://www.duma.gov.ru> - сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

<http://www.ksrf.ru> - сайт Конституционного Суда РФ.

<http://www.supcourt.ru> - сайт Верховного Суда РФ.

<http://ipc.arbitr.ru> - сайт Суда по интеллектуальным правам.

<http://www.arbitr.ru> - сайт федеральных арбитражных судов РФ.

<http://www.mos-gorsud.ru> - сайт Московского городского суда.

<http://www.msk.arbitr.ru> - сайт Арбитражного суда города Москвы.

<http://www.fasmo.arbitr.ru> - сайт Арбитражного суда Московского округа.

<http://ipcmagazine.ru> - сайт журнала Суда по интеллектуальным правам.

<http://law.edu.ru> - сайт Федерального правового портала "Юридическая Россия".

<http://civil.consultant.ru/elib> - электронная библиотека "КонсультантПлюс".

<http://www.privlaw.ru> - портал Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ.

<http://www.lawlibrary.ru> - сайт Юридической научной библиотеки издательства "Спарк".

13. Перечень информационных технологий

а) лицензионное и свободно распространяемое программное обеспечение:

Microsoft Office Standart 2013 Russian: пакет программ. Включает приложения: MS Office Word, MS Office Excel, MS Office PowerPoint, MS Office On-eNote, MS Office Publisher, MS Outlook, MS Office Web Apps (Word Excel MS PowerPoint Outlook);

Публично доступные облачные технологии (Google Docs, Яндекс диск и т.п.).

Справочно-правовые системы «Гарант», «КонсультантПлюс», «Кодекс».

б) информационные справочные системы:

Электронный каталог Научной библиотеки ТГУ – <http://chamo.lib.tsu.ru/search/query?locale=ru&theme=system>

Электронная библиотека (репозиторий) ТГУ – <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index>

ЭБС Лань – <http://e.lanbook.com/>

ЭБС Консультант студента – <http://www.studentlibrary.ru/>

Образовательная платформа Юрайт – <https://urait.ru/>

ЭБС ZNANIUM.com – <https://znanium.com/>

ЭБС IPRbooks – <http://www.iprbookshop.ru/>

14. Материально-техническое обеспечение

Аудитории для проведения занятий лекционного типа.

Аудитории для проведения занятий семинарского типа, индивидуальных и групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации.

Помещения для самостоятельной работы, оснащенные компьютерной техникой и доступом к сети Интернет, в электронную информационно-образовательную среду и к информационным справочным системам.

15. Информация о разработчиках

Бутенко Светлана Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права ЮИ ТГУ.