

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Институт экономики и менеджмента

УТВЕРЖДАЮ:
Директор Е. В. Нехода

Рабочая программа дисциплины

Философия

по направлению подготовки

38.03.02 Менеджмент

Направленность (профиль) подготовки:

Менеджмент

Форма обучения

Очная

Квалификация

Бакалавр

Год приема

2020

СОГЛАСОВАНО:
Руководитель ОП И.А. Павлова
Председатель УМК В.В. Маковеева

Томск – 2020

1. Цель и планируемые результаты освоения дисциплины

Целью освоения дисциплины является формирование следующих компетенций:

УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач.

УК-4 Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах).

УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах.

Результатами освоения дисциплины являются следующие индикаторы достижения компетенций:

ИУК-1.1 Осуществляет поиск информации, необходимой для решения задачи

ИУК-1.2 Проводит критический анализ различных источников информации (эмпирической, теоретической)

ИУК-1.3 Выявляет соотношение части и целого, их взаимосвязь, а также взаимоподчиненность элементов системы в ходе решения поставленной задачи

ИУК-1.4 Синтезирует новое содержание и рефлексивно интерпретирует результаты анализа

ИУК-4.1 Осуществляет коммуникацию, в том числе деловую, в устной и письменной формах на русском языке, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)

ИУК-5.2 Интерпретирует разнообразие и мультикультурность современного общества с позиции этики и философских знаний

2. Задачи освоения дисциплины

Дисциплина формирует у обучающихся базовые теоретические знания в области философии на материале четырех базовых картин мира. Студенты учатся выявлять и анализировать базовые онтологические, гносеологические и антропо-аксиологические конструкты и фундаментальные принципы этих картин мира. Это модели мира естествознания, технического и цифрового мира, сфера современных наук о человеке, а также пространство художественного мира и арт-практик. Также студенты приобретают практические навыки аналитического и рефлексивно-критического чтения философских текстов, представляющих соответствующие картины мира, их интерпретации, сопоставления философских проблем и концепций, на материалах восьми книг по соответствующим картинам мира. В фундаментальных текстах выдающихся мыслителей поднимаются онтологические, эпистемологические и этические проблемы различных предметных областей и сфер деятельности. Студенты осваивают ключевые техники работы с текстом (герменевтические процедуры проблематизации, критического анализа, понимания, интерпретация, объяснения. Большое внимание уделяется формированию практических навыков поиска, критического анализа информации, формулирования и аргументации собственной позиции по той или иной проблеме, связанной с концептуальным и мировоззренческим содержанием научных парадигм и картин мира.

Основные задачи:

– овладение режимом медленного чтения (аналитическое, синтетическое, рефлексивно-критическое);

– овладение теоретико-методологической базой анализа художественного и философского и научно-теоретического текста;

– формирование способности выделять проблемные аспекты текстов;

– овладение способами интерпретации текстов через выявление позиции автора и контекстов создания и рецепции текстов: социальных, исторических, культурных;

– умение вырабатывать и аргументированно обосновывать собственную позицию по поводу поднимаемых в тексте проблем;

– овладение системой базовых категорий философии (онтологических, эпистемологических, аксиологических) на основании выявления и анализа соответствующих моделей в текстах книг.

3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина относится к Блоку 1 «Дисциплина (модули)».

Дисциплина относится к обязательной части образовательной программы. Дисциплина входит в модуль Образовательное Ядро бакалавриата.

Код дисциплины в учебном плане: Б1.О.01.03

4. Семестр(ы) освоения и форма(ы) промежуточной аттестации по дисциплине

Второй семестр, зачет

Третий семестр, зачет с оценкой

5. Входные требования для освоения дисциплины

Для успешного освоения дисциплины требуются компетенции, сформированные в ходе освоения образовательных программ предшествующего уровня образования.

Для успешного освоения дисциплины требуются результаты обучения по дисциплине: Критическое мышление и письмо.

6. Язык реализации

Русский

7. Объем дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4 з.е., 144 часов, из которых:

-лекции: 16 ч.

-практические занятия: 48 ч.

в том числе практическая подготовка: 0 ч.

Объем самостоятельной работы студента определен учебным планом.

8. Содержание дисциплины, структурированное по темам

Тема 1. Что такое философия? Философское мировоззрение и картины мира

Мировоззрение и картины мира. Что такое философия? Философия как мировоззрение и как рефлексивная деятельность. Основные проблемные разделы философии: онтология, гносеология, антропо-аксиология.

Тема 2. Онтология. Что на самом деле существует?

Онтология - философия бытия. Основные проблемы и категории Что существует? Почему существует нечто, а не ничто? Как нечто существует (типы бытия)? Материальный мир и физическая реальность. Этапы становления онтологии.

Тема 3. Гносеология. Что мы можем познать?

Что я могу знать? Познание, субъект и объект познания, формы познания. Истина и заблуждение. Концепции истины. Взгляды на познание в истории философии.

Тема 4. Философия науки и техники.

Специфика научного познания. Научные революции и смена типов рациональности. Методы научного мышления. Нормы и идеалы научного познания. Что такое техника? Чем занимается философия техники? Техногенная цивилизация: глобальный феномен техники

Тема 5. Философская антропология: что такое человек?

Что такое философская антропология? Что такое человек? Какова природа человека? Что определяет человека - сущность или существование? Есть ли смысл человеческого существования? Есть ли у человека свобода? Категории философской антропологии?

Тема 6. Аксиология: что такое ценность?

Ценности: многообразие интерпретаций. Система - иерархия ценностей. Личность как средоточие ценностей.

Тема 7. Что значит "быть человеком"? Введение в этику.

Этика. Что я должен делать? Свобода воли и нравственный выбор. Проблемы оснований добра и зла.

Тема 8. Введение в философию искусства. Эстетика

Что такое искусство? Художественная реальность, художественное сознание, художественная деятельность. Мимезис. Эстетика, опыт восприятия и суждения вкуса. Эстетическое отношение к миру и его отличие от познавательного и нравственного отношения. Эстетические установки и критерии как ценностные ориентации

9. Текущий контроль по дисциплине

Работа по курсу распределяется на 2 семестра - второй и третий: второй семестр – общий лекционно-практический курс по основным разделам философии: мета-философия, онтология, теория познания, аксиология, антропология. Семинары представляют собой панорамное знакомство с отрывками из восьми книг по четырем картинам мира. В третьем семестре студенты занимаются углубленным изучением и «медленным прочтением» соответствующих двух книг по одной из картин мира, определяемой тематикой выбранного студентом междисциплинарного семинара (Мастерской), и освоением методологии «медленного» чтения. Реализация дисциплины в третьем семестре основана преимущественно на практических занятиях с использованием технологий групповой и совместной работы: взаимное оценивание, дискуссия, работа в малых группах, проблемные семинары. В этот период происходит более детальное изучение герменевтических процедур работы с текстом, контекстом, и возможных способов толкования смысла произведения. Это предполагает детальный анализ, выделение и аргументированное обоснование (устно и письменно) смысловых и ценностных составляющих проблематики соответствующего текста, сравнительный анализ и сопоставление концептов. Текущий контроль по дисциплине проводится согласно балльно-рейтинговой системе путем контроля посещаемости, проведения тестов по лекционному материалу, выполнения домашних заданий, решения проблемных кейсов на семинарах, написания эссе и фиксируется в форме контрольной точки не менее одного раза в семестр.

10. Порядок проведения и критерии оценивания промежуточной аттестации

Зачет во втором семестре проводится в устной форме по билетам. Билет содержит один вопрос по лекционному материалу, второй вопрос - по практическому. Чтобы быть допущенным к зачету необходимо успешно написать эссе. Продолжительность зачета 1,5 часа. Написание эссе направлено на проверку сформированности следующих ИУК: ИУК-1.1., ИУК-1.2, ИУК-1.3, ИУК-1.4, ИУК-4.1, ИУК-5.2. Первая часть вопросов устного зачета (по лекционному материалу) направлена на проверку сформированности ИУК-4.1 и ИУК 5.2. Вторая часть вопросов устного зачета (по практическому материалу) направлена на проверку сформированности следующих ИУК: ИУК-1.1., ИУК-1.2, ИУК-1.3, ИУК-1.4

Примерные темы эссе:

Тема 1: Философия сознания.

А. Тьюринг в работе “*Может ли машина мыслить*” пишет: *“Мне не хотелось бы создавать впечатление, будто я считаю, что в сознании нет ничего загадочного. Например, неудача наших попыток локализовать сознание похожа на парадокс. Но я вовсе не думаю, что загадки, связанные с сознанием, непременно должны быть разъяснены прежде, чем мы окажемся в состоянии ответить на вопрос, рассматриваемый в настоящей статье”*. А что, по-вашему, может быть загадочного в сознании? В чем может заключаться парадоксальность научных и философских исследований сознания?

Тема 2: Философия техники.

В первой половине XX в. Х. Ортега-и-Гассет пишет: *“... До сих пор в представлении человека о собственной жизни господствовало сознание того, чего он сделать не мог, на что он не был способен; словом, преобладало сознание слабости, ограниченности. Но наше представление о нынешней технике ... ставит нас в положение трагикомическое (то есть и комическое, и трагическое). Судите сами: любая, самая экстравагантная мысль рождает в нас какое-то странное, двойственное ощущение, поскольку никогда нельзя твердо знать, что подобная экстравагантность (к примеру, путешествие к звездам) абсолютно неосуществима. В самом деле, у нас всегда есть сомнение, что едва лишь мы вынесем свой окончательный приговор, как нам принесут газету, где черным по белому будет написано, что некий снаряд, развивший скорость, позволившую преодолеть силу тяготения, доставил на Луну изготовленный на Земле предмет. Другими словами, наш современник глубоко встревожен сознанием своей принципиальной технической безграничности. Возможно, как раз этим и объясняется, что человек сегодня вообще не знает, кто он”* (“Размышления о технике”). Как вы считаете, действительно ли человек технически безграничен? Что такое человек сегодня?

Тема 3: Философия науки.

Фр. Бэкон - основатель эмпиризма - рассуждая о науке, написал в 1620-м г. следующие строки: *“Однако величайшим препятствием на пути движения наук и работы над новыми задачами и в новых областях, бесспорно, оказывается отчаяние людей и предположение невозможного. Даже разумные и твердые мужи совершенно отчаиваются, когда они размышляют о непонятности природы, о краткости жизни, об обмане чувств, о слабости суждения, о трудностях опытов и отому подобном. Поэтому-то они считают, что в мировом круговращении времен и веков у наук бывают некие приливы и отливы, ибо в одни времена науки росли и процветали, а в другие времена приходили в упадок и оставались в небрежении; так что, достигнув известного уровня и состояния, науки не способны пойти еще дальше. А если кто-нибудь верит или обещает большее, то это считается проявлением бессилия и незрелости духа, так как это стремление, радостное вначале, становится тягостным в дальнейшем и заканчивается замешательством”*. Считаете ли вы, что и для современной науки они все еще справедливы? Используйте материалы лекций и тексты семинаров по А. Тьюрингу и Х. Ортега-и-Гассету.

Тема 4: Гносеология (теория познания).

Вспомните основные вопросы и проблемы теории познания (гносеологии), а также их основные ответы и решения. В заданном контексте проинтерпретируйте следующее произведение Ф.И. Тютчева “*Silentium!*”:

Молчи, скрывайся и таи

И чувства и мечты свои –

Пускай в душевной глубине

*Встают и заходят оне
Безмолвно, как звезды в ночи, –
Любуйся ими – и молчи.
Как сердцу высказать себя?
Другому как понять тебя?
Поймет ли он, чем ты живешь?
Мысль изреченная есть ложь.
Взрывая, возмутишь ключи, –
Питайся ими – и молчи.
Лишь жить в себе самом умей –
Есть целый мир в душе твоей
Таинственно-волшебных дум;
Их оглушит наружный шум,
Дневные разгонят лучи, –
Внимай их пенью – и молчи!..*

Особо обратите внимание на следующее предложение: “Мысль изреченная есть ложь”.

Примерный перечень вопросов по лекционному материалу:

1. Предмет и специфика философии. Виды мировоззрения. Философское мировоззрение. Структура философии: онтология, гносеология, антропоаксиология.
2. Онтология – философия бытия. Тематика, проблематика, категориальный аппарат.
3. Что я могу знать? Гносеология – общая характеристика. Тематика, проблематика, категориальный аппарат. Концепции истины.
4. Специфика научного познания. Методы научного мышления. Нормы и идеалы научного познания. Научные революции и смена типов рациональности.
5. Философия техники об отношениях Человека, Природы и Техники. Техника и наука. Техногенная цивилизация: глобальный феномен техники.
6. Философская антропология: Что такое/кто таков человек? Существование и сущность: специфика человеческого бытия.
7. Сознание как философская проблема. Тематика, проблематика, категориальный аппарат.
8. Аксиология – общая характеристика. Тематика, проблематика, категориальный аппарат.
9. Этика, основные проблемы, категориальный аппарат.
10. Эстетика. Основные темы, проблемы, категориальный аппарат.

Примерный перечень вопросов по практическому материалу:

1. Физика и философия: сравнение современных и древнегреческих представлений об атоме и материи (на основе фрагмента из книги В. Гейзенберга «Физика и философия»).
2. Разница средневековой и новоевропейской картин мира и науки (на основе фрагмента из книги Г. Галилей «Диалог о двух главнейших системах мира – птолемеевой и коперниковой»).
3. Техника как усилие ради сбережения усилий. Проблема сбереженного усилия. Изобретенная жизнь (на основе фрагмента из книги Х. Ортега-и-Гассет «Размышления о технике»).
4. Может ли машина мыслить: аргументы за и против (на основе фрагмента из работы А. Тьюринга «Может ли машина мыслить?»).
5. Почему философия – это наука, почему философия не является наукой?

6. Что такое общество риска? Чем оно отличается от индустриального общества? Какова роль рефлексии в развитии общества и преодолении состояния общества риска? (на основе фрагмента из книги У. Бека «Общество риска. На пути к другому модерну»).

7. Каким должен быть человек согласно Сенеке? Человек добра как стоический идеал человека. Актуальны ли принципы стоицизма сегодня? (на основе фрагмента из книги Сенеки Луция Аннея «Нравственные письма к Луцилию»).

8. Миметическая концепция искусства и теория катарсиса (на основе фрагмента из трактата Аристотеля «Поэтика»).

9. Текст и его интерпретаторы, проблема онтологического статуса литературных героев (на основе фрагмента книги У. Эко «Откровения молодого романиста»).

10. Как соотносится философия, мировоззрение и картина мира?

Результаты зачета определяются оценками «зачтено», «не зачтено». Текущий контроль учитывается в балльно-рейтинговой системе и делает возможным сдачу зачета согласно рейтингу.

Зачтено: глубокое освоение материала, логически стройное его изложение, умение связать интерпретировать и выявлять соотношение части и целого, их взаимосвязь. Допустимы несущественные неточности при ответе на вопросы, нарушение логической последовательности в изложении материала

Не зачтено: незнание значительной части материала, неумение даже с помощью преподавателя сформулировать правильные ответы на задаваемые вопросы

Зачет с оценкой в третьем семестре проводится в устной форме по билетам. Чтобы быть допущенным к зачету с оценкой, необходимо успешно написать эссе. Билет состоит из трех частей. Продолжительность зачета с оценкой 1,5 часа. В каждом билете содержится 2 вопроса и 1 задание: 1 вопрос из блока «Общие вопросы по лекциям первого семестра», 1 вопрос из блока «Общие вопросы по семинарам первого семестра» и 1 задание из блока «Задания по семинарам второго семестра (по трекам)»: из того трека «Задания по великим книгам...», к которому относится мастерская учащегося. *Название мастерской прописано в столбце С, а все листы и смешанные группы маркированы буквами:*

П – трек «Природа»

Т – трек «Технический и цифровой мир»

Ч – трек «Человек и общество»

Х – трек «Художественный мир и арт-практики».

Написание эссе направлено на проверку сформированности следующих ИУК: ИУК-1.1., ИУК-1.2, ИУК-1.3, ИУК-1.4, ИУК-4.1, ИУК-5.2. Первая часть вопросов экзамена/зачета с оценкой (по лекционному материалу) направлена на проверку сформированности ИУК-4.1 и ИУК 5.2. Вторая часть вопросов и задачи зачета с оценкой (по практическому материалу) направлена на проверку сформированности следующих ИУК: ИУК-1.1., ИУК-1.2, ИУК-1.3, ИУК-1.4

Примерные темы эссе:

1. Ортега-и-Гассет: «...если все прочие существа совпадают со своими объективными условиями - с природой или обстоятельствами, - человек с ними никогда не совпадает; напротив, он - нечто чуждое обстоятельствам, отличное от них» В чем суть этого отличия и как оно проявляется в человеческой деятельности?

2. Тьюринг считал, что к 2000 году машины с памятью в 125 мегабайт будут способны обмануть человека в 30% случаев. Оценка получилось довольно точной. В 2012 году программа, изображавшая мальчика из Одессы Женю Густмана, смогла провести судей в тестах, ежегодно проводимых Университетом Рединга, в 29,2% случаев. В 2014 году результаты были еще лучше. <https://theoryandpractice.ru/posts/17554-otets-sovrem..>

Это означает, что **тест** Тьюринга пройден. Как вы думаете - как можно было бы трансформировать **тест** Тьюринга, чтобы он вновь стал показателем наличия мышления у машин? Для ответа на этот вопрос - используйте изученные философские концепции о природе сознания.

3. Поясните эту фразу М. Мамардашвили, используя материалы семинаров: «Сознание есть нечто такое, о чем мы как люди знаем все, а как ученые не знаем ничего».

4. Выявите каким образом поставлена проблема идентичности человека в цитате современного социолога Бруно Латура: «Как могли бы машины угрожать anthropos'у (прим. “человеку”)? Он создал их, он вложил в них самого себя, он наделил их составные части подобием со своими собственными членами, свое собственное тело он конструирует вместе с ними. Каким образом могли бы ему угрожать объекты? Все они представляли собой квазисубъекты, циркулирующие внутри коллектива, который они тем самым очерчивали. Он точно так же сделан из них, как они сделаны из него. Именно умножая вещи, anthropos получил свое определение. Каким образом его могла бы обмануть политика? Она является его собственным созданием, рекомбинируя коллектив за счет постоянных споров о представительстве, позволяющих ему в каждый момент сказать о том, что он есть и чего он хочет. Каким образом его могла бы помрачить религия? Именно за счет религии он соединяется со всеми подобными себе, именно благодаря религии он опознает себя в качестве присутствующего в высказываниях. Каким образом им могла бы манипулировать экономика? Его временная форма неопределима без циркуляции товаров и обязательств, без непрерывного пересоздания социальных связей, которые мы сплетаем благодаря существованию вещей. И вот он — делегированный, опосредованный, пересозданный, передавший себя, высказавший себя, неустранимый — се человек. Откуда же исходит угроза?» (Б. Латур “Нового времени не было”). Что угрожает идентичности человека и почему само стремление определить человека угрожает самому человеку? Какие существуют решения проблемы идентификации человека? Что выступает надежным основанием для этого с точки зрения Сенеки, У. Бека? Выразите свое отношение к возможности и необходимости определения человека.

5. Осмыслите проблему происхождения общества, солидарности, нравственности в опоре на цитаты социолога Эмиля Дюркгейма и философа Дж. Серля. «Общество – не простая сумма индивидов, но система, образованная их ассоциацией и представляющая собой реальность sui generis (прим. “единственный в своем роде”), наделенную своими особыми свойствами... Говорят, что общество ничто вне составляющих его индивидов; они составляют все реальное, что в нем есть. Как же наука об обществах может отличаться от науки об индивидах, т.е. от психологии? Если рассуждать подобным образом, то можно с таким же успехом доказывать, что биология – это лишь раздел физики и химии, так как живая клетка состоит исключительно из атомов углерода, азота и т.д., которые изучают физико-химические науки. Но это значит забывать, что целое очень часто обладает свойствами, весьма отличными от тех, которыми обладают составляющие его части. Хотя в клетке имеются только минеральные вещества, последние, комбинируясь определенным образом, порождают свойства, которых у них нет, когда они так не скомбинированы, и которые характерны для жизни (способности питаться и размножаться), они образуют, стало быть, благодаря факту их синтеза, реальность совершенно нового рода, реальность жизни, которая составляет объект биологии. Точно так же и индивидуальные сознания, ассоциируясь устойчивым образом, порождают, благодаря сложившимся между ними отношениям, новую жизнь, весьма отличную от той, которая была бы, если бы они оставались изолированными друг от друга; это социальная жизнь. Религиозные институты и верования, политические, юридические, моральные, экономические институты – словом, все, что образует цивилизацию, не существовало бы, если бы не было общества...» (Э. Дюркгейм “Социология. Ее предмет, метод, предназначение”). “Как может объективный мир денег, собственности, брака, правительств, выборов, футбольных игр, вечеринок и судов существовать в мире, который

состоит полностью из физических частиц и силовых полей, и, в котором некоторые из этих частиц организованы в системы, являющиеся сознательными биологическими животными, такими как Мы?” (Дж. Серл «Конструирование социальной реальности»). Как Вы считаете, в этих взглядах сознание определяет бытие общества или наоборот: бытие определяет сознание? Что это решает касательно смысла социальной реальности? Сравните по данному основанию позиции Сенеки и У. Бека.

6. Одной из глобальных проблем современности называют утрату человеком и обществом ценностных оснований. Проанализируйте цитату В. Хёсле и опишите, какими должны быть ценностные основания современного общества, опираясь на которые человеческий мир мог бы существовать и завтра: “В плеонаксии, т. е. в желании иметь все больше и больше, нам вновь надо научиться видеть не преимущество, а, подобно древним, ту черту характера, которая непреодолимо изобличает человеческие низость и вульгарность. Нам снова нужно научиться говорить: "Хватит", - делая ограничения более строгими. Нам нужны аскетические идеалы... Состояние современных обществ особенно ярко характеризуется тем, что подобные идеалы ныне совершенно исчезли. К примеру, в США роскошь стала выражением самосознания определенной формы христианства (ибо роскошь против коммунизма, а Бог ненавидит коммунизм)... Итак, определенная степень аскезы должна быть познана как условие собственной свободы: не является свободным человек, который нуждается во многом - то ли ради хорошего самочувствия, то ли ради признания тех других людей, от которых зависит его чувство самооценки. Критерием свободы скорее служит свобода от потребностей. Возрождение стоических идеалов, пожалуй, остается последним шансом человечества” (В. Хёсле “Философия и экология”). Опишите и сравните между собой подходы к аксиологической проблеме Сенеки и У. Бека.

7. Проблема социогуманитарного знания: как возможна наука об обществе? Социогуманитарные науки в поиске оптимальных методов: рациональное vs иррациональное. Каким должно быть социогуманитарное знание, социогуманитарные науки? Какая роль отводится им в современном обществе? Рассмотрите позицию У. Бека о том, что такое социология и чем она должна стать в обществе риска? Тема 5 Человек как философская проблема: сущность vs существование. В чем специфика (сходства и различия) постановки и решения проблемы человека в классической и современной философии? «Классическая мысль и все, что ей предшествовало, вполне могли говорить о духе и теле, о человеческом существе, о его столь ограниченном месте во вселенной, о пределах, ограничивающих его познание или его свободу; и в то же время ни одна эпоха не знала человека, как он дан современному знанию. «Гуманизм» Ренессанса, «рационализм» классиков вполне могли уделить роду человеческому привилегированное место в миропорядке – помыслить человека они не могли». Что значит «помыслить человека»? (М. Фуко «Слова и вещи»). Сравните, как человека рассматривают Сенека и У. Бек? В чем кроется ключевое различие в этих позициях?

8. Платон, как известно, негативно относился к искусству и отрицал его значимость в жизни человека по следующим причинам: искусство может быть либо подражанием вещам — и в таком случае оно будет просто удвоением мира, а стало быть, окажется ненужным и даже вредным, поскольку обращает интерес человека от истины на бесполезную деятельность и пустую игру, либо искусство может быть подражанием несуществующему, т. е. создавать фантомы — в этом случае оно будет безоговорочно вредным, так как станет намеренно вводить разум в заблуждение. Как Вы думаете, согласились бы с такой оценкой природы искусства Аристотель и Эко?

9. Рассуждая о природе семиотических объектов, соотношении знака и значения, У. Эко упоминает традицию «текстуалистов», «ученых, которые уверены (как, например, некоторые деконструктивисты), что в нашем мире не существует фактов так таковых, но лишь их интерпретации – тексты». Как Вы думаете, возможно, ли занять метапозицию по отношению к тексту? Как соотносятся текст (язык) и реальность? Существует ли у нас

долингвистический опыт мира? Какую позицию занимает У. Эко относительно этой проблемы?

10. С точки зрения У. Эко и феномен письма и феномен чтения связан с удовольствием. В чем заключается удовольствие от текста? В чем состоит удовольствие писателя? В чем состоит удовольствие читателя? Связано ли удовольствие от чтения/письма с природой человека, с природой искусства? Должен ли писатель занимать этически нейтральную позицию в процессе письма, чтения? Или позиция автора предполагает определенный этос? Как соотносятся этический и эстетический опыт, этика и искусство? Как Вы полагаете, в этом вопросе позиция Аристотеля отличается от позиции У. Эко?

11. В. Гейзенберг «современное понимание атомных явлений имеет весьма малое сходство с пониманием атома в прежней материалистической философии. Более того, можно сказать, что современная атомная физика столкнула естествознание с материалистического пути, на котором оно стояло в XIX веке».

(Прокомментируйте цитату автора, опираясь на историко-философский материал в решении основного онтологического вопроса, сформулируйте свое отношение к приведенной цитате, предложите аргументы «за» и «против»)

12. Г. Галилей «Как ни велика разница, существующая между человеком и другими животными, все же нельзя было бы назвать неразумным утверждение, что едва ли в меньшей степени отличаются друг от друга и люди. Что значит один по сравнению с тысячью? И, однако пословица гласит, что один человек стоит тысячи там, где тысяча не стоит одного. Такая разница обуславливается неодинаковостью развития умственных способностей или — что, по-моему, одно и то же — тем, является человек философом или же нет, ибо философия, как настоящая духовная пища тех, кто может ее вкушать, возвышает над общим уровнем в большей или меньшей степени в зависимости от качества этой пищи. Кто устремляется к высшей цели, тот занимает более высокое место; вернейшее же средство направить свой взгляд вверх — это изучать великую книгу природы, которая и составляет настоящий предмет философии.

(Прокомментируйте цитату автора – над каким вопросом рассуждает, какой дает ответ, сформулируйте свое отношение к вопросу, аргументируйте ответ)

13. «Для того, чтобы уничтожить учение Коперника, вовсе недостаточно заткнуть кому-нибудь рот. Нужно ещё наложить запрет на всю астрономическую науку и, сверх того, воспретить кому бы то ни было глядеть в небо!»

(Прокомментируйте цитату автора через проблемный вопрос и авторский ответ на него, опираясь на историко-философский материал в решении данного вопроса, сформулируйте свое отношение к приведенной цитате, предложите аргументы «за» и «против»)

14. Опираясь на лекции и семинарские занятия по философии и используя тексты В. Гейзенберга и Г. Галилея, рассматриваемые на семинарах, порассуждайте над вопросом Место и роль естествознания вообще и физики в частности в структуре мировоззрения и культуры (соотношение КМ и НКМ, соотношение разных форм знания, язык и реальность т.д.)

Примерный перечень вопросов по лекциям первого семестра:

1. Предмет и специфика философии. Виды мировоззрения. Философское мировоззрение. Структура философии: онтология, гносеология, антропоаксиология.

2. Онтология – философия бытия. Тематика, проблематика, категориальный аппарат.

3. Что я могу знать? Гносеология – общая характеристика. Тематика, проблематика, категориальный аппарат. Концепции истины.

4. Специфика научного познания. Методы научного мышления. Нормы и идеалы научного познания. Научные революции и смена типов рациональности.

5. Философия техники об отношениях Человека, Природы и Техники. Техника и наука. Техногенная цивилизация: глобальный феномен техники.
6. Философская антропология: Что такое/кто таков человек? Существование и сущность: специфика человеческого бытия.
7. Сознание как философская проблема. Тематика, проблематика, категориальный аппарат.
8. Аксиология – общая характеристика. Тематика, проблематика, категориальный аппарат.
9. Этика, основные проблемы, категориальный аппарат.
10. Эстетика. Основные темы, проблемы, категориальный аппарат.

Примерный перечень вопросов по семинарам первого семестра:

1. Физика и философия: сравнение современных и древнегреческих представлений об атоме и материи (на основе фрагмента из книги В. Гейзенберга «Физика и философия»).
2. Разница средневековой и новоевропейской картин мира и науки (на основе фрагмента из книги Г. Галилей «Диалог о двух главнейших системах мира – птолемеевой и коперниковой»).
3. Техника как усилие ради сбережения усилий. Проблема сбереженного усилия. Изобретенная жизнь (на основе фрагмента из книги Х. Ортега-и-Гассет «Размышления о технике»).
4. Может ли машина мыслить: аргументы за и против (на основе фрагмента из работы А. Тьюринга «Может ли машина мыслить?»).
5. Почему философия – это наука, почему философия не является наукой?
6. Что такое общество риска? Чем оно отличается от индустриального общества? Какова роль рефлексии в развитии общества и преодолении состояния общества риска? (на основе фрагмента из книги У. Бека «Общество риска. На пути к другому модерну»).
7. Каким должен быть человек согласно Сенеке? Человек добра как стоический идеал человека. Актуальны ли принципы стоицизма сегодня? (на основе фрагмента из книги Сенеки Луция Аннея «Нравственные письма к Луцилию»).
8. Миметическая концепция искусства и теория катарсиса (на основе фрагмента из трактата Аристотеля «Поэтика»).
9. Текст и его интерпретаторы, проблема онтологического статуса литературных героев (на основе фрагмента книги У. Эко «Откровения молодого романиста»).
10. Как соотносится философия, мировоззрение и картина мира?

Примерный перечень заданий по семинарам второго семестра (по трекам):

I. Задания по великим книгам трека «Природа»:

«Физика и философия» В. Гейзенберга,

«Диалог о двух главнейших системах мира – птолемеевой и коперниковой» Г.

Галилея:

1. Дж. А. Уилер: «Никакой квантовый феномен не может считаться таковым, пока он не является регистрируемым (наблюдаемым) феноменом». Существует ли до регистрации (измерения, наблюдения) квантовый объект? В таком случае квантовый объект существует не в действительности, но в возможности. В. Гейзенберг: «Наблюдатель выполняет скорее функции регистрирующего “устройства”, т. е. регистрирует процессы в пространстве и времени; причем дело не в том, является ли наблюдатель аппаратом или живым существом; но регистрация, то есть переход от возможного к действительному, в данном случае, безусловно, необходима и не может быть исключена из интерпретации квантовой механики» (Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. М., 1989. С. 83). Чем отличается бытие в действительности от

бытия в потенции? К какому античному философу обращается В. Гейзенберг для обоснования специфики существования квантовых объектов?

2. В. Гейзенберг «современное понимание атомных явлений имеет весьма малое сходство с пониманием атома в прежней материалистической философии. Более того, можно сказать, что современная атомная физика столкнула естествознание с материалистического пути, на котором оно стояло в XIX веке». Прокомментируйте цитату, опираясь на историко-философский материал в решении основного онтологического вопроса. Сформулируйте свое отношение к приведенной цитате, предложите аргументы «за» и «против».

3. Место и роль естествознания вообще и физики в частности в структуре культуры. Соотношение картины мира (КМ) и научной картины мира (НКМ). Язык и реальность, соотношение обыденного языка и научного языка: вопросы и ответы.

4. Галилей «Как ни велика разница, существующая между человеком и другими животными, все же нельзя было бы назвать неразумным утверждение, что едва ли в меньшей степени отличаются друг от друга и люди. Что значит один по сравнению с тысячью? И, однако пословица гласит, что один человек стоит тысячи там, где тысяча не стоит одного. Такая разница обуславливается неодинаковостью развития умственных способностей или — что, по-моему, одно и то же — тем, является человек философом или же нет, ибо философия, как настоящая духовная пища тех, кто может ее вкушать, возвышает над общим уровнем в большей или меньшей степени в зависимости от качества этой пищи. Кто устремляется к высшей цели, тот занимает более высокое место; вернейшее же средство направить свой взгляд вверх — это изучать великую книгу природы, которая и составляет настоящий предмет философии. (Прокомментируйте цитату автора – над каким вопросом рассуждает, какой дает ответ, сформулируйте свое отношение к вопросу, аргументируйте ответ).

5. «Для того, чтобы уничтожить учение Коперника, вовсе недостаточно заткнуть кому-нибудь рот. Нужно ещё наложить запрет на всю астрономическую науку и, сверх того, воспретить кому бы то ни было глядеть в небо!». (Прокомментируйте цитату автора через проблемный вопрос и авторский ответ на него, опирайтесь на историко-философский материал в решении данного вопроса, сформулируйте свое отношение к приведенной цитате, предложите аргументы «за» и «против»).

II. Задания по великим книгам трека «Техника и цифровой мир»: «Размышления о технике» Х. Ортега-и-Гассета,

«Может ли машина мыслить?» А. Тьюринга:

1. Поясните позицию Ортега-и-Гассета о сущности техники и причинах ее развития, опираясь на следующие цитаты автора: · «Итак, обогрив, земледелие, производство автомобилей не являются действиями, направленными на удовлетворение потребностей». · "Народ, в котором преобладает убеждение, будто подлинное бытие человека — бытие бодисатвы, не способен создать технику, равную по своему уровню той, что вызвана к жизни стремлением быть джентльменом". · «Техника — это главным образом усилие ради сбережения усилий».

2. Сравните позиции Х. Ортега-и-Гассета и Ж. Эллюля относительно положительной/отрицательной оценки влияния техники на жизнь современного общества, используя следующие высказывания авторов: · В работе «Размышления о технике» Х. Ортега-и-Гассет так определяет технику: "Техника — это главным образом усилие ради сбережения усилий. Иными словами, это действия, которые мы предпринимаем, чтобы полностью или частично избежать неотложных забот и дел, навязываемых обстоятельствами". С другой стороны, он пишет: «... не будем говорить о технике как об уникальном, положительном явлении, как о единственной в своем роде, неизменной и устойчивой человеческой реальности. Это неумно; и чем сильнее будут ослеплены подобным представлением сами техники, тем вероятнее возможность полного упадка и

гибели, которые ожидают современную технику». Есть ли здесь противоречие во взглядах Ортеги на технику? В работе «Технологический блеф» Ж. Эллюль говорит о том, что «прежде всего техника стала тем, что позволяет делать все. Она – возможность в одно и то же время универсальная и абсолютная. Она позволяет человеку шагать по Луне... Она делает возможным скорость, мгновенность, непосредственность, мощь и т.д. Все, о чем человек думает или чего желает, он может реализовать, и современному человеку кажется, что скандальным является встреча с препятствием. Когда имеется что-то, что современный человек не может сделать, то он считает это ненормальным. Например, лечить рак еще не могут или не могут изготовить жизнь из ничего... Но тут же следует радикальное суждение, претендующее на то, что если все возможно, то ничего невозможного нет. Ничего невозможного для “Я”, потому что объект – возможное». С другой стороны, далее он пишет: «Следовательно, предполагается что-то абсолютное, неоспоримое, против чего ничего не поделаешь, чему человек должен просто подчиниться, это – технический рост (так как безусловно в нашем обществе прогресс сводится к этому росту...). Иначе говоря, для человека не имеется никакой возможности. Не имеется никакой свободы по отношению к технике, так как свобода здесь состоит просто в том, чтобы сказать “да” или “нет”. А вот... кто скажет “нет” космическим зондам или генной инженерии?». Нет ли здесь противоречия?

3. Обсуждая четвертое из девяти возражений против тезиса, что машина может мыслить, А. Тьюринг описывает точку зрения, что машина не может обладать собственными мыслями и эмоциями. Он рассуждает: «Согласно самой крайней форме этого взгляда, единственный способ, с помощью которого можно удостовериться в том, что машина может мыслить, состоит в том, чтобы стать машиной и осознавать процесс собственного мышления». Сравните эту позицию с разными взглядами в философии на природу сознания – Р. Декарта, Г. Райла, Т. Нагеля.

4. Каким образом трансформируется и решается вопрос «Может ли машина мыслить?» в работах А. Тьюринга, Дж. Серла и Д. Деннета?

5. Каковы последствия положительного ответа на вопрос «Может ли машина мыслить?» для проблемы свободы воли и моральных проблем?

III. Задания по великим книгам трека «Человек и общество»:

«Нравственные письма к Луцилию» Сенеки,

«Общество риска. На пути к другому модерну» У. Бека:

1. В «Нравственных письмах к Луцилию» в письме LXXXIX Сенека пишет: «Философия есть забота о добродетели и стремится к ней как к цели, полагали, что их невозможно разлучить: ведь нет ни философии без добродетели, ни добродетели без философии. Философия есть забота о достижении добродетели через посредство самой добродетели; ни добродетели не может быть, если о ней не заботиться, ни заботы о добродетели – без нее самой». Поясните, каким образом связаны и в чем при этом различны с точки зрения Сенеки мудрость, добродетель и философия?

Сенека различает следующие части философии: «Философия делится на три части: нравственную, естественную и ту, что посвящена человеческому разуму. Первая вносит порядок в душу. Вторая исследует природу вещей. Третья испытывает свойства слов, их расположение, виды доказательств, чтобы ложь не вкралась под видом истины» [письмо LXXXIX]. Опишите иерархию этих частей с точки зрения Сенеки. Каково основание этой иерархии (почему одна из частей главенствует над остальными? как это объясняет Сенека?).

2. Какие виды познания различает Сенека в «Нравственных письмах к Луцилию»? Какой способ познания представляется Сенеке оптимальным для того, чтобы стать «хозяином собственной жизни», перерасти ребячливость и стать мужественным? Какую роль в этом играют скепсис и риторика?

3. В опоре на труды Сенеки и У. Бека ответьте на вопрос, как познание определяет развитие общества, человеческой культуры, самого человека? Сравните позиции Сенеки и У. Бека. Какая из них представляется Вам наиболее актуальной в современном мире?

4. Опишите «общество риска» У. Бека. Назовите ключевые понятия в концепции общества риска и определите их. Сравните понимание сущности общества и положения человека в нем У. Бекем и К. Марксом.

Какова роль индивидуализации и институционализации в переходе от индустриального общества к обществу риска с точки зрения У. Бека? Поясните, почему в «Обществе риска. На пути к другому модерну» У. Бек пишет: «Индивидуализация понимается нами как исторически противоречивый процесс обобществления»; «Она связана с тенденциями институционализации и стандартизации жизненных ситуаций».

5. Концепция общества риска У. Бека формируется вокруг следующего вопроса/проблемы: «Каким образом предотвратить систематически возникающие в процессе прогрессивной модернизации риски и опасности, сделать их безопасными, канализировать, а там, где они уже появились на свет в виде «скрытых побочных воздействий», так отграничить и отвести в сторону, чтобы они не вставали на пути процесса модернизации и в то же время не выходили за пределы (экологические, медицинские, психологические, социальные) «допустимого»?»[У. Бек «Общество риска. На пути к другому модерну»]. Поясните, почему именно рефлексивная модернизация является оптимальным решением сложившейся ситуации? Чем она отличается от простой модернизации? Какова роль науки и политики в рефлексивной модернизации?

IV. Задания по великим книгам трека «Художественный мир»:

«Поэтика» Аристотеля, «Записки юного романиста» У. Эко:

1. Умберто Эко в своей работе "Записки молодого романиста" определяет искусство как эмоциональную иллюзию. Как Вы понимаете эту метафору Эко? В интерпретации природы искусства Эко разделяет идеи Платона или идеи Аристотеля? В чем заключается эпистемологический смысл искусства?

2. Как Вы понимаете метафору Умберто Эко: «текст – это словно послание в бутылке, которое автор швыряет в мир»? Что такое текст? Как соотносятся автор и текст? Как Вы понимаете смысл идеи автономии текста?

3. Почему, по мнению Аристотеля, поэзия философичней истории? Как соотносятся поэзия и история, поэзия и философия? Как соотносятся вымысел и действительность? Является ли опыт искусства опытом истины?

4. Укажите и дайте характеристику ключевым, с Вашей точки зрения, категориям "Поэтики" Аристотеля. С Вашей точки зрения, язык Поэтики Аристотеля является универсальным языком интерпретации любого художественного текста, или это локальный язык, предназначенный для интерпретации конкретного эстетического опыта, опыта древнегреческой трагедии? Свою позицию проиллюстрируйте конкретными примерами (используя любые литературные произведения, кино, комиксы и т.п.).

5. У. Эко пишет: «...В промежутке между непостижимым намерением автора и спорным намерением читателя присутствует прозрачное намерение текста как такового, которое самостоятельно отмечает любые несостоятельные интерпретации». В чем заключается с точки зрения Эко «намерение текста», «намерение автора», намерение читателя»? Как они соотносятся в пространстве интерпретации? В чем смысл принципа «экономичности интерпретации»?

Результаты зачета с оценкой определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Текущий контроль учитывается в балльно-рейтинговой системе и делает возможным сдачу зачета согласно рейтингу.

Отлично: глубокое освоение материала, логически стройное его изложение, умение связать интерпретировать и выявлять соотношение части и целого, их взаимосвязь.

Хорошо: твердые знания материала, допустимы несущественные неточности при ответе на вопросы, нарушение логической последовательности в изложении материала.

Удовлетворительно: знание только основного материала, допустимы неточности в ответе на вопросы, нарушение логической последовательности в изложении материала

Неудовлетворительно: незнание значительной части материала, неумение даже с помощью преподавателя сформулировать правильные ответы на задаваемые вопросы

11. Учебно-методическое обеспечение

а) Электронный учебный курс по дисциплине в электронном университете «Moodle» - <https://moodle.tsu.ru/course/view.php?id=31832>

б) Оценочные материалы текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине.

в) План семинарских / практических занятий по дисциплине.

д) Методические указания по организации самостоятельной работы студентов.

12. Перечень учебной литературы и ресурсов сети Интернет

а) основная литература:

1. ПРИРОДА: Гейзенберг В. Физика и философия; Галилео Галилей Диалог о двух главнейших системах мира — птолемеевой и коперниковой (любые издания).

2. ТЕХНИЧЕСКИЙ И ЦИФРОВОЙ МИР - Ортега-и-Гассет Х. Размышления о технике; Тьюринг А. Может ли машина мыслить? (с приложением статьи Ажфон Неймана Общая и логическая теория автоматов. Пер. и примечания Ю.В. Данилова) (любые издания).

3. ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО - Бердяев Н. А. О назначении человека; Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну (любые издания).

4. ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ МИР И АРТ-ПРАКТИКИ - Эко У. *Откровения молодого романиста*; Аристотель "Поэтика" (любые издания).

б) дополнительная литература:

1. Борн Н. Атомная физика и человеческое познание. – М., 1961. – 151 с.

2. Борн М. Физика в жизни моего поколения. – М., 1963. – 536 с.

3. Бройль Луи де. Революция в физике. – М., 1963.

4. Галимов Э. М. Феномен жизни: между равновесием и нелинейностью. Происхождение и принципы эволюции. – М., 2001. – 256 с.

5. Дэвис П. Суперсила. – М., 1988. – 272 с.

6. Капра Ф. Дао физики. – СПб., 1994. – 304 с.

7. Капра Ф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. – М., 2003. – 336 с.

8. Койре А. Очерки истории философской мысли: о влиянии философских концепций на развитие научных теорий. – М., 1985.

9. Кун Т. Структура научных революций. – М., 2001.
10. Лима-де-Фариа А. Эволюция без отбора. – М., 1991. – 455 с.
11. Лоренц К. Агрессия. – М., 1994. – 272 с.
12. Опарин А.И. Жизнь, ее природа, происхождение и развитие. – М., 1968. – 173 с.
13. Философия современного естествознания. – М., 2014.
14. Хокинг С. Черные дыры и молодые вселенные. – СПб., 2006. – 189 с.
15. Бердяев Н.А. Человек и машина // Вопросы философии. – 1989. – №2. – С. 143-162.
16. Горохов В.Г., Розин В.М. Введение в философию техники. – М., 1998. – 224 с.
17. Очерки философии техники. – СПб., 2000. – 206 с.
18. Розин В.М. Философия техники. – М., 2001.
19. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. – М.: Контакт-Альфа, 1995. – 400 с.
20. Философия техники (краткий исторический обзор) // Вопросы философии. – 1993. – № 10. – С.24–31.
21. Философия техники в ФРГ. – М.: Прогресс, 1989. – 528 с.
22. Хайдеггер М. Вопрос о технике / Время и бытие. – М.: Республика, 1993. – С.221-238.
23. Чешев В.В. Техническое знание. – Томск, 2006. – 266 с.
24. Шпенглер О. Закат Европы. – Т.2. М.: Мысль, 1998. – гл.5.
25. Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / Пер. с англ. А. Матвеева под ред. В. Харитоновой. – Екатеринбург: У-ФАКТОРИЯ, 2004. – 328 с.
26. К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. – Париж: ЮНЕСКО, 2005 [Электронный ресурс]. – URL:<http://www.ifar.ru/library/book042.pdf>.
27. Тоффлер Э. Шок будущего. – М.: АСТ, 2008. – 557 с.
28. Гейтс Б. Бизнес со скоростью мысли. – М.: Эксмо-Пресс, 2000. – 480 с.
29. Винер Н. Кибернетика и общество. Творец и робот. – М.: Тайдекс Ко, 2003. – 248
30. Лазареску О.Г. Литературное предисловие: вопросы истории и поэтики: на материале русской литературы XVIII-XIX вв.: автореферат дис. ... доктора филологических наук / Лазареску Ольга Георгиевна. – М. 2008. – 428 с. (Глава I. Факторы и условия становления литературного предисловия как способа литературной организации текста) [Электронный ресурс]. – URL:<http://diss.rsl.ru>.
31. Лицюнь Л. Структура, семантика и прагматика заглавий художественных произведений: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. – М., 2004. – 185 с. (Глава I. Структурная классификация заглавий, Раздел 1.1. Основные функции заглавий; Глава II Семантика и прагматика заглавий художественных текстов [Электронный ресурс]. – URL:<http://diss.rsl.ru>.
32. Веселова Н.А. Заглавие литературно-художественного текста: Антология и поэтика: дис... канд. филол. наук: 10.01.08. – Тверь, 1998. – 236 с [Электронный ресурс]. – URL: <http://diss.rsl.ru>).
33. Щербитко, А.В. Книга в повествовательных стратегиях литературы XX века: диссертация ... кандидата филологических наук: / Щербитко Александра Викторовна – М., 2013. 258 с. (Глава I. Образ-символ книги в романе Умберто Эко «Имя розы», Раздел 1.3. Роман как детектив и постмодернистское произведение) [Электронный ресурс]. – URL: <http://diss.rsl.ru>).
34. Асмус В.Ф. Античная философия. 2-е изд. – М., 1976. – С. 421–428.
35. Богомолов А.С. Античная философия. – 1985. – С. 284–291.
36. Виппер Р.Ю. Эстетические и религиозные воззрения Сенеки // Вестник древней истории. 1948. № 1.

37.Грималь П. Сенека, или Совесть империи. / Пер. с фр. (ЖЗЛ). – М., Молодая гвардия, 2003.

38.Гуйван П.Н., Инговатов В.Ю. Проблема человека в истории философии (Древняя Индия, Древний Китай, Древняя Греция, Средневековая Европа): учебное пособие. – Барнаул, 2015. – 213 с.

39.Гуйван П. Н. Проблема человека в истории философии: учебное пособие Ч. 1 Философия древней Индии, Китая и Греции. – Барнаул, 2000. – 134 с.

40.Ошеров С. А. Сенека-прозаик: от Рима к миру // Сенека. Нравственные письма к Луцилию. – М.: Наука, – 1977.

41.Ошеров С.А. Сенека-прозаик: от Рима к миру // Ошеров С.А. Найти язык эпох: От архаического до русского Серебряного века. – М.: «Аграф», 2001. – С. 194–227.

42.Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – Эпоха Просвещения. М., 1991.

43.Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. М., 1995.

в) ресурсы сети Интернет:

1.Электронная библиотека Томского государственного университета [Электронный ресурс]. – URL:<http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index>.

2.Видеолекторий философского факультета МГУ // Институт философии РАН [Электронный ресурс]. – URL:<http://philos.msu.ru/videos>.

3.Библиотека учебной и научной литературы // Русский гуманитарный Интернет-университет. [Электронный ресурс]. – URL:<http://rudocs.exdat.com/docs/index-129424.html>.

4.Философская библиотека Новосибирского государственного университета [Электронный ресурс]. – URL:<http://www.nsu.ru/filf/rpha/lib/index.htm>.

5.Электронная библиотека [Электронный ресурс]. – URL:<http://yanko.lib.ru/gum1.html>

6.Web-кафедра философской антропологии // Электронная библиотека [Электронный ресурс]. – URL:<http://anthropology.ru/ru/texts>

7.Портал: наука // Википедия [Электронный ресурс]. – URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/Портал:Наука>

13. Перечень информационных технологий

а) лицензионное и свободно распространяемое программное обеспечение:

– Microsoft Office Standart 2013 Russian: пакет программ. Включает приложения: MS Office Word, MS Office Excel, MS Office PowerPoint, MS Office On-eNote, MS Office Publisher, MS Outlook, MS Office Web Apps (Word Excel MS PowerPoint Outlook);

– публично доступные облачные технологии (GoogleDocs, Яндекс диск и т.п.).

б) информационные справочные системы:

– Электронный каталог Научной библиотеки ТГУ – <http://chamo.lib.tsu.ru/search/query?locale=ru&theme=system>

– Электронная библиотека (репозиторий) ТГУ – <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index>

– ЭБС Лань – <http://e.lanbook.com/>

– ЭБС Консультант студента – <http://www.studentlibrary.ru/>

– Образовательная платформа Юрайт – <https://urait.ru/>

– ЭБС ZNANIUM.com – <https://znanium.com/>

– ЭБСIPRbooks – <http://www.iprbookshop.ru/>

14. Материально-техническое обеспечение

Аудитории для проведения занятий лекционного типа.

Аудитории для проведения занятий семинарского типа, индивидуальных и групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации.

Помещения для самостоятельной работы, оснащенные компьютерной техникой и доступом к сети Интернет, в электронную информационно-образовательную среду и к информационным справочным системам.

Аудитории для проведения занятий лекционного и семинарского типа индивидуальных и групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации в смешанном формате («Актру»).

15. Информация о разработчиках

Автор – Бахтиярова Елена Захаровна, старший преподаватель философского факультета Томского государственного университета

Автор – Овсянникова Юлия Николаевна, кандидат философских наук, доцент философского факультета Томского государственного университета

Автор – Осаченко Юлия Станиславовна, кандидат философских наук, доцент философского факультета Томского государственного университета

Автор – Ситникова Дарья Леонидовна, кандидат философских наук, доцент философского факультета Томского государственного университета

Автор – Суханова Екатерина Николаевна, кандидат философских наук, доцент философского факультета Томского государственного университета

Автор – Третьякова Татьяна Евгеньевна, старший преподаватель факультета исторических и политических наук Томского государственного университета

Автор – Фаненштиль Татьяна Владимировна, кандидат философских наук, доцент философского факультета Томского государственного университета

Автор – Эннс Ирина Андреевна, кандидат философских наук, доцент философского факультета Томского государственного университета

Автор – Юрьев Роман Александрович, кандидат философских наук, доцент философского факультета Томского государственного университета